Dosarul nr.5r-7334/2023
PIGD 4-23179102-12-5r-14122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 martie 2024 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din
Preşedintele şedinţei, judecător Valeriu Curicheru
Grefier Doina Manea, Beatrice Para

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia *cet. Murzac Vladimir* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie al INSP a IGP al MAI seria/nr.MAI05 224525 din 29 noiembrie 2023 şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale nr.34/17/1-0390 din 04 decembrie 2023 de sancţionare a lui *Murzac Vladimir* în baza art.236 alin.(4) din Codul contravenţional, la amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile,

A C O N S T A T A T :

La data de 29 noiembrie 2023, ora 14:01 min., *Murzac Vladimir* aflându-se pe traseul R-16 din localitatea s.Semeni, r.Ungheni, ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, a condus mijlocul de transport de model „BMW *****”, cu n/î *****, prin localitate în raza indicatorului rutier „50 km/h”, cu viteza de 123 km/h, depăşind astfel limita pe sectorul respectiv de drum cu 73 km/h.

Prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 224525 din 29 noiembrie 2023, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Ministerului Afacerilor Interne, Mocanu Dumitru, materialele cauzei contravenţionale au fost remise în baza art.36 alin.(3) şi (4) din Codul contravenţional Şefului Direcţiei de Poliţie „Centru ”, cu recomandarea aplicării amenzii cu suspendarea dreptului special de a conduce vehicule.

Prin Decizia asupra cauzei contravenţionale nr.34/17/1-0390 din 04 decembrie 2023, cet. *Murzac Vladimir* a fost sancţionat în baza art.236 alin.(4) din Codul contravenţional, la amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile.

La data de 04 decembrie 2023, *Murzac Vladimir* a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie al INSP a IGP al MAI seria/nr.MAI05 224525 din 29 noiembrie 2023 şi decizia asupra cauzei contravenţionale nr.34/17/1-0390 din 04 decembrie 2023, solicitând anularea acestora cu încetarea procesului contravenţional.

Drept motiv a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa sa, nu i-au fost prezentate probe referitor la încălcarea imputată, nu i-a fost oferit dreptul de a înainta obiecţii.

Totodată, la data de 04.12.2023, prin decizia asupra cauzei contravenţionale nr.34/17/1-0390 din 04 decembrie 2023 emisă de către Şeful Direcţiei patrulare Centru i-a fost suspendat dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 30 zile, fără a se ţine cont de faptul că nici o persoană nu poate fi considerată vinovată în comiterea unei fapte atât timp cât vinovăţia

acesteia nu este demonstrată şi nu există o hotărârea judecătorească definitivă în acest sens. Invocă prevederile art.art.5, 7, 8, 374, 375, 378 din Codul contravenţional.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional – *Murzac Vladimir* fiind legal citat prin intermediul oficiul poştal, plicul a fost restituit instanţei de judecată cu menţiunea *„plecat”*. În acest sens, instanţa de judecată apreciază că citarea făcută la adresa cunoscută şi corectă a destinatarului şi nerecepţionată de acesta urmează a fi considerată a fi citare corespunzătoare, de aceea prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia. Mai ales informaţia cu referire la data locul şi ora examinării contestaţiei a fost plasată din timp pe portalul instanţelor de judecată care are un caracter public.

În şedinţă de judecată, agentul constatator, fiind citat în mod legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, prin intermediul poştei electronice la adresa indicată în scrisoarea de expediere a contestaţiei, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoştinţă motivele neprezentării, de aceea instanţa ţinând cont de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, a dispus posibil examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Audiind contestaţia, administrând materialele cauzei, instanţa a ajuns la concluzia de respins contestaţia ca fiind neîntemeiată din următoarele motive.

Cu referire la termenul depunerii contestaţiei instanţa relevă că în condiţiile în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 224525 şi decizia asupra cauzei contravenţionale nr.34/17/1-0390 a fost întocmit/emisă la data de 29 noiembrie 2023, corespunzător 04 decembrie 2023, în prezenţa lui *Murzac Vladimir*, cererea de contestare depusă la 04 decembrie 2023 /f.d.5/, este depusă în interiorul termenului stabilit de art.448 din Codul contravenţional.

În continuare, instanţa se va pronunţa în privinţa legalităţii şi a temeiniciei actelor contestate.

Astfel, instanţa a constatat cu certitudine, că la data de 29 noiembrie 2023, ora 14:01 min., *Murzac Vladimir* aflându-se pe traseul R-16 din localitatea s.Semeni, r.Ungheni, ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, a condus mijlocul de transport de model „BMW *****”, cu n/î *****, prin localitate în raza indicatorului rutier „50 km/h”, cu viteza de 123 km/h, depăşind astfel limita pe sectorul respectiv de drum cu 73 km/h, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenţie al INSP a IGP al MAI seria/nr.MAI05 224525 din 29 noiembrie 2023/f.d.12/, imaginea fotografică anexată la materialele cauzei efectuată cu mijlocul tehnic – TruCAM II, nr. seria TC008351/f.d.14/, certificat prin buletinul de verificare metrologică nr.3.3-087 valabil până la 14.12.2023/f.d.14/, la utilizarea căruia a fost admis inspectorul INSP Mocanu Aurel fapt confirmat prin certificatul nr.34/17-2700 din 25.04.2023/f.d.15/.

Instanţa apreciază critic argumentele petiţionarului *Murzac Vladimir* invocate în contestaţie, or acestea vin în contradicţie cu materialele cauzei, considerându-le drept o versiune de apărare.

Subsecvent, instanţa reţine că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa lui *Murzac Vladimir* căruia fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile, nu a înaintat careva obiecţii, a recunoscut săvârşirea contravenţiei, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată la rubrica corespunzătoare/f.d.12/.

De asemenea, conform deciziei asupra cauzei contravenţionale nr.34/17/1-0390 din 04 decembrie 2023, *Murzac Vladimir* a confirmat prin semnătură despre aducerea la cunoştinţă a

drepturilor şi obligaţiilor prevăzute la art.34, 378, 383, 387, 448 şi 451/5 din Codul contravenţional, a luat cunoştinţă cu sancţiunea aplicată în baza art.236 alin.(4) din Codul contravenţional, şi anume sub formă de amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile, fără a invoca careva obiecţii fapt confirmat contra semnătură/f.d.11/.

Instanţa reţine că conform art.236 alin (4) din Codul contravenţional depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 60 la 80 km/oră se sancţionează cu amendă de la 45 la 50 de unităţi convenţionale, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 45 de zile.

În asemenea circumstanţe, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliţie a Ministerului Afacerilor Interne seria/nr.MAI05 224525 din 29 noiembrie 2023 şi decizia asupra cauzei contravenţionale nr.34/17/1-0390 din 04 decembrie 2023 de sancţionare a lui *Murzac Vladimir* în baza art.236 alin.(4) din Codul contravenţional, la amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile, au fost adoptate în stricta conformitate cu Legea, fiind corect încadrate juridic acţiunile ultimului şi amenda stabilită în limitele Legii nominalizate.

Careva motive de admitere a contestaţiei înaintate de către *Murzac Vladimir*, instanţa n-a constatat, de aceea a şi ajuns la concluzia de respins, ca fiind neîntemeiată

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.395, 460-462 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia lui *Murzac Vladimir* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie al INSP a IGP al MAI seria/nr.MAI05 224525 din 29 noiembrie 2023 şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale nr.34/17/1-0390 din 04 decembrie 2023 de sancţionare a lui *Murzac Vladimir* în baza art.236 alin.(4) din Codul contravenţional, la amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Valeriu Curicheru