Dosarul nr.1-209/2023
1-23134493-26-1-18092023

**S E N T I N Ţ Ă**
**în numele Legii**

01.04.2024 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din
Presedinte,judecatorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
*Cu participarea*
Procurorului Marcauțan Sergiu
Avocaților Postovanu Grigore,Bologan Corneliu

a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Calmații Ion ******** *, născut la *****,IDNP *****,originar și locuitor al s. *****, raionul Drochia, moldovean, studii medii, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:*
- *la 17.04.2013 de către Judecătoria Militară în baza art.368 al.1 și art.369 al.2 CP la 4 ani închisoare,aplicat art.90 CP-2 ani condiționat,*

*învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al.1 Codul Penal al Republicii Moldova*,-

**C O N S T A T Ă:**

***Calmații Ion ********, la data de 23 iunie 2023, aproximativ în jurul orelor 22 și 40 min., aflându-se pe un teren de joacă în centrul satului Palanca, raionul Drochia, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită, a inițiat o ceartă cu Pădureț Vitalie Vitalie și l-a lovit pe ultimul cu pumnii în regiunea capului cauzându-i comoția cerebrală, edemul și excoriația părții pieloase a capului, echimozele ambilor ochi, care se califică către vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată.

*Acţiunile lui **Calmații Ion ******** *în cadrul urmăririi penale au fost calificate ca :*

-huliganism, cu semnele calificare, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, infracţiune prevăzută în art. 287 alin.(1) din Codul penal.

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul ***Calmații Ion ********, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul ***Calmații Ion *******, și-a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că a ieșit cu băieții în satul Palanca.A vorbit cu Pădureț și l-a lovit cu palma de două ori.Este de acord să restituie prejudiciul cauzat părții vătămate.Regretă de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

***Vinovăţia lui Calmații Ion ***** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***
- Plângerea numitului Pădureț Vitalie Vitalie depusă la 03 iulie 2023 prin care solicită organelor de poliție de a atrage la răspundere pe Calmații Ion locuitor al s. Palanca, r-nul Drochia, care la data de 23.06.2023, pe la ora 22:40, pe un teren de joacă, în s. Palanca, l-a agresat fizic, lovindu-l cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului prin ce i-a provocat leziuni corporale ușoare.
-Informația telefonică înregistrată în R 2 al Inspectoratului de Poliție Drochia cu nr.20231202256 din 23 iunie 2023 pe faptul, că s-a adresat Donici Tatiana, care a comunicat, că Pădureț Vitalie a fost agresat fizic de către persoane cunoscute.
-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 iunie 2023 /Obiect al cercetării îl constituie un teren de joacă, amplasat în centrul s. Palanca, r-nul Drochia/. Planșă fotografică.
-Raportul de constatare nr.202318P0258 din 26 iunie 2023
Potrivit concluziei în timpul examinării medico-legale la Pădureț Vitalie a.n. 2005 s-au depistat leziuni corporale în formă de comoţie cerebrală, edemul şi excoriaţia părţii pieloase a capului, echimozele ambilor ochi, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică către vătămare corporală uşoare.
-Raportul de expertiză judiciară nr.202318D0193 din 04 iulie 2023
Conform concluziei din datele documentelor medicale prezentate la Pădureț Vitalie a.n. 2005 s-au depistat leziuni corporale în formă de comoţie cerebrală, edemul şi excoriaţia părţii pieloase a capului, echimozele ambilor ochi, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică către vătămare corporală uşoare.
Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stător.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în

ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Calmații Ion*** *****, în aceea că, el la data de 23 iunie 2023, aproximativ în jurul orelor 22 și 40 min., aflându-se pe un teren de joacă în centrul satului Palanca, raionul Drochia, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită, a inițiat o ceartă cu Pădureț Vitalie Vitalie și l-a lovit pe ultimul cu pumnii în regiunea capului cauzându-i comoția cerebrală, edemul și excoriația părții pieloase a capului, echimozele ambilor ochi, care se califică către vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată.

Analizînd materialele cauzei penale, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acţiunile inculpatului se încadrează în baza art. 287 al.1 Codul Penal, cu indiciile de calificare: *,,* huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită,,,inculpatul întrunind calitățile de subiect,acționînd cu intenție directă,întrunind prin acțiunile sale totalmente latura obiectivă prevăzută de componența de învinuire adusă inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acţiunile inculpatului ***Calmații Ion ***** circumstanțe care agravează răspunderea penală, nu s-au stabilit.

Circumstanțe atenuante sînt apreciate de către instanță:
Recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră a inculpatului.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane*. La fel și prevederilor art. 75 Cod penal, conform căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.*
La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Ţinînd cont de circumstanţele prezente în acţiunile inculpatului, faptul că acesta, nu dispune de antecedente penale, la locul de domiciliu se caracterizează pozitiv, instanţa ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale şi corectarea condamnatului poate fi

efectuată prin stabilirea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțele cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvîrșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Acţiunea civilă în partea încasării prejudiciului material ,declarate de partea vătămată Pădureț Vitalie, urmează de admis în mărimea constată de probele prezente la materialele cauzei,care atestă cheltuielile respective şi de încasat de la ***Calmații Ion ***** în beneficiul lui Pădureț Vitalie prejudiciul material în mărime de 2300,00 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 3 000,00 lei.

Capătul de acţiune privind încasarea prejudiciul moral cauzat urmează a fi admis parțial, ca urmare a acţiunilor infracţionale comise de inculpat, ţinînd cont de criteriul echităţii, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raţionale şi echitabile, adică trebuie stabilite ca să asigure efectiv o compensare suficientă, fiind menţinut echilibrul între daunile efectiv cauzate şi suma acordată urmînd a încasa de la ***Calmații Ion ***** în beneficiul lui Pădureț Vitalie suma de 10 000 lei ca echivalent bănesc pentru suferinţele sufleteşti cauzate lui.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***Calmații Ion ***** a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 768,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.227 alin.(1) CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea raporturilor de expertiză și raporturilor de expertize medico-legale.
În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite

interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatului ***Calmații Ion ******** a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 768,00 lei.

În conformitate cu art. 364[1] , 384-385 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

**C O N D A M N Ă:**

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Calmații Ion ******** în baza art. 287 al.1 Codul Penal Republica Moldova,cu stabilirea pedepsei sub formă de 150 /una sută cincizeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform art. 189 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către inculpat, inclus spre respectarea restricţiilor stabilite de instanţă, se pune în sarcina Biroului de probațiune Drochia a Inspectoratului Național de probațiune a MJ a RM.

De încasat de la *Calmații Ion* *****,în beneficiul părții vătămate Pădureț Vitalie Vitalie prejudiciul material în sumă de 2 300,00/două mii trei sute,00/ lei.

De încasat de la *Calmații Ion* *****,în beneficiul părții vătămate Pădureț Vitalie Vitalie prejudiciul moral în sumă de 10 000,00/zece mii,00/ lei.

De încasat de la *Calmații Ion* *****,în beneficiul părții vătămate Pădureț Vitalie Vitalie cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 3 000,00/trei mii,00/ lei.

De încasat de la *Calmații Ion* ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768,00/șapte sute șaizeci și opt,00/ lei.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentinţa motivată pronunţată public la 01.04.2024.

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion