Dosarul nr. 5r-29/2026

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

14 aprilie 2026 or.Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul: Malcoci Iurie
Grefier: Andriuță Felicia
examinând în ședinţa de judecată publică cauza contravențională la contestaţia lui Pascari Dionis, născut la *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, IDNP *****,
împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare contravențională emise de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord la 24.02.2026 în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional,-

C O N S T A T Ă:

La 24.02.2026 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord Ursu Mihail a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/numărul MAI07 237461, potrivit căreia, Pascari Dionis a fost sancționat în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare pentru faptul că, la 24 februarie 2026, ora 11:40, conducea mijlocul de transport de model ”SKODA KODIAQ”, cu n/î ***** pe traseul R-6, km 108 Sângerei, cu depășirea limitei de viteză admisibile, deplasându-se cu viteza de 76 km/h, neglijând astfel pct. 47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere.

La data de 27 februarie 2026, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Pascari Dionis a contestat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator.

În motivarea contestației, Pascari Dionis a menționat că, nu este de acord cu decizia de sancționare, solicită anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional, invocând încălcări a normelor procesuale și materiale, iar drept urmare inexistența faptului contravenției imputate în baza art. 236 alin.(2) Cod Contravențional al RMoldova.

Procedura de citare a fost respectată.

În ședința de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Pascari Dionis nu s-a prezentat, însă în contestație a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator Ursu Mihail, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind respectată și drept urmare instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestaţie și verificând procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reţine că acesta este legal întocmit și temeinic, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul- verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 24 februarie 2026, lui Pascari Dionis îi este incriminată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, în fapt reţinându-se că el, la 24 februarie 2026, ora 11:40, conducea mijlocul de transport de model ”SKODA KODIAQ”, cu n/î ***** pe traseul R-6, km 108 Sângerei, cu depășirea limitei de viteză admisibile, deplasându-se cu viteza de 76 km/h, neglijând astfel pct. 47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Procesul-verbal a fost semnat de către Pascari Dionis, care n-a înaintat obiecții că nu este de acord cu procesul-verbal.

La 27 februarie 2026, prin intermediul cancelariei Direcției Patrulare Nord, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire contravenţie, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestaţie împotriva actului sancţionator.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator și a contravenientului.

Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii, avînd în vedere personalitatea contravenientului, care nu este la prima abatere contravențională.

Prin art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional și pct.47 alin.(1) din Regulamentul circulației rutiere se instituie obligația pentru conducătorii de autovehicule de a respecta limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice, iar depășirea limitei admise de lege se sancţionează cu amendă în mărime de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar petentul a invocat motive neargumentate de nulitate a procesului-verbal contestat, susţinerile sale vizând temeinicia acestuia fiind lipsite de careva suport juridic.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului**,** astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 236 din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, la caz instanța de judecată reține că, faptul contravenției, și anume depășirea vitezei admise de către pretent a fost constatată prin mijloace tehnice certificate, și anume cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport TruCam2, la materialele cauzei fiind anexat proba foto prin care se confirmă că automobilul de model ”SKODA KODIAQ”, cu n/î *****, la data de 24.02.2026, ora 11:40 se deplasa cu viteza de 76 km/oră pe sectorul de drum pe care este limitată viteza până la 50 km/oră, menţiunile procesului-verbal de contravenţie se coroborează cu înregistrarea foto comunicată de agentul constatator.

Aparatul pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport TruCam2, care a efectuat această înregistrare și a măsurat viteza atât static, cât și dinamic, îndeplinește condiţiile impuse de lege.

Din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”, pct. 45, supravegherea circulaţiei rutiere se efectuează cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere.

Pct. 47 din aceeași hotărâre prevede că mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic, dotate cu opţiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.

Cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanţa reține că aceasta îndeplinește condiţiile impuse de lege, conţinând ora și data efectuării măsurătorii, mărimea vitezei măsurate, cu evidenţierea numărului de înmatriculare al autovehiculului, iar locul comiterii faptei, adică drumul de centură a or. Sângerei, este constatat prin datele GPS.

Așa cum s-a arătat, stabilirea vitezei de deplasare a făptuitorului s-a realizat în condiţiile legii, respectiv cu un mijloc certificat și verificat metrologic, astfel că forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii. Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator, adică depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, restricție care reiese din prevederile art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată consideră că, este dovedită în volum deplin vinovăția lui Pascari Dionis, în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravenţional - depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că petentul Pascari Dionis a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Toate argumentele invocate de către petent cu privire la necesitatea declarării nulității procesului-verbal din motivul unor presupuse încălcări a prevederilor art.443 Cod contravențional, instanța le consideră ca neîntemeieate și declarative, ce nu pot să influiențeze legalitatea și temeinicia procesului-verbal și a deciziei de sancționare contestate.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată și va menține decizia de sancționare cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenţie încheiat la 24 februarie 2026 de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord, ca fiind legală și temeinică.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O TĂ R Ă Ș T E:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestaţia lui Pascari Dionis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI07 237461 din 24.02.2026 întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Ursu Mihail, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional și a deciziei de sancționare contravențională.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI07 237461 din 24.02.2026 și decizia de sancționare contravențională prin care Pascari Dionis a fost sancționat în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare se mențin nemodificate.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Preşedintele şedinţei, Judecător Malcoci Iurie