

Dosarul nr. 1r-949/25
1-24114724-02-1r-08082025
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Ana Cucerescu

DECIZIE
În numele legii

09 aprilie 2026
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
În componența
Președintelui ședinței de judecată, judecător
Judecătorilor

mun. Chișinău

Ion Bulhac
Natalia Mămăligă și Vitalie

Pîslariuc

a judecat în ședință publică, fără prezența părților în proces, recursul declarat de către avocatul Dumneanu Radu în interesele lui Angheluță ***** împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, în cauza penală privind învinuirea lui:

Untila Simion *****, născut la *****, IDNP *****, născut în r-nul *****, satul *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, cetățean al R. Moldova, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, pensionar, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, art.30, art.324 alin.(1) Cod penal și art.30, art.324 alin.(1) Cod penal (în redacția legii nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014).

Cauză judecată în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, potrivit art. 509-509/1 Cod de procedură penală.

Termenul de examinare a cauzei:

--în prima instanță: 10.10.2024 – 27.01.2025;

--în instanța de recurs: 08.08.2025 – 09.04.2026;

Asupra recursului declarat de către avocatul Dumneanu Radu în interesele lui Angheluță ***** împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, Untila Simion ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(1) din Codul penal (capătul de acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Angheluță ***** *****), stabilindu-i în conformitate cu art.80 alin.(1) din Codul

penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani.

Untila Simion ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 30, art. 324 alin.(1) din Codul penal (capătul de acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Doroftei ***** *****), stabilindu-i în conformitate cu art.80 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani.

Untila Simion ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 30, art. 324 alin.(1) din Codul penal (capătul de acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Baiadean Ruben *****), stabilindu-i în conformitate cu art.80 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) din Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Untila Simion ***** , pedeapsa definitivă de sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 11 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 575 000 (cinci sute cincizeci șaptezeci și cinci) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 10 (zece) ani.

Potrivit art.90 alin.(1), alin.(2) și alin.(6) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Untila Simion ***** de 4 (patru) ani și 6 (șase), a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și nu v-a fi executată dacă în perioada de probațiune acesta nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu stabilirea obligațiilor prevăzute de art.90 alin.(6) Cod penal:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

S-a computat perioada aflării Untila Simion ***** în stare de arest, arest la domiciliu de la data de 01.06.2022 - 29.08.2022, în caz de încălcare a prevederilor art.90 alin.(9) din Cod penal de către Untila Simion *****.

Corpurile delictelor: mijloacele bănești depistate și ridicate la 01 iunie 2022, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Untila Simion ***** , după cum urmează:

41 800 MDL (patruzeci și unu mii opt sute) lei, 7 500 RON (șapte mii cinci sute) lei românești, 3 260 EUR (trei mii două sute șaiszeci) Euro, 260 (două sute) dolari americani, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 20 aprilie 2023 și au transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin actul nr.49 din data de 28 aprilie 2023, coletul nr.977, s-a dispus a trece în folosul statutului, din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Mijloacele materiale de probă: contractul nr. 01 din 12.01.2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și SRL „IDT” din s. Bardar – rl. Ialoveni – pe una filă; contractul de vânzare-cumpărare nr. 8/01-21 din 04.01.2021 încheiat între SC „Iutam Com” SRL și IMAP „Bucuria EL”- pe 02 file; contractul nr. 2 din 17 ianuarie 2011, încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; contract de vânzare-cumpărare nr. 2 din 05 ianuarie 2021 încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; contract de livrare nr. 2 din 02 ianuarie 2017 încheiat între SRL „Moravix” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; - Contract nr. 17 din 02 ianuarie 2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; contract nr. 88 din 26 septembrie 2019 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; contract nr. 101 din 04 ianuarie 2021 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; contract de vânzare-cumpărare din 13 mai 2016 încheiat între SRL „Panilino” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; statutul IMAP „Bucuria EL” – pe 16 file; contractul individual de muncă nr. 17 din 02 noiembrie 2004 încheiat între Direcția Generală Alimentație și Prestări Servicii a mun. Chișinău (în persoana șefului Direcției – dl. Vladimir Nirca) și cet. Simion Untilă (în calitate de administrator (*****) al IMAP „Bucuria EL” – pe 03 file; ordinul nr.***** din data de 03 septembrie 1997, prin care Untila Simion *****, a fost transferat în funcția de ***** al deținând al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”; contractul individual de muncă nr.7 din 02 noiembrie 2004 (durata contractului pe o perioadă nedeterminată), încheiat între Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii în persoana șefului Direcției, Vladimir Nirca („Angajator” – Fondator) și Untilă Simion ***** (Administrator), - un plic de culoare albă care conține suporturi informaționale, 9DVD-R- se vor deține la cauza penală, pe toata perioada de păstrare a dosarului.

A fost menținut sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu nr. 12-552/2022 din 14 iunie 2022, prin care a fost autorizată punerea sub sechestrul a bunurilor deținute cu drept de proprietate de către Untila Simion *****, a.n. *****, și anume a mijloacelor financiare în mărime de 1 000 000 MDL, deținute de contul bancar (depozit) cu nr. *****, deschis la 06.05.2022, la instituția financiară „FinComBank” S.A. și a fost autorizat transferul mijloacelor financiare sechestrate în sumă de 1 000 000 MDL, la expirarea termenului de depozit, de pe contul bancar cu nr.*****, de la instituția financiară „FinComBank” S.A, pe contul trezorerial deschis de către Centrul Național Anticorupție, gestionat de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infractionale, cod ***** - în scopul garantării executării pedepsei cu amendă aplicate prin prezenta sentință în cuantum de 11 500 unități convenționale ceea ce constituie suma de 575 000 (cinci sute cincizeci șaptezeci și cinci) mii lei.

Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, inculpatul Untila Simion *****, deținând funcția de ***** al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, IDNO-*****, exercitând funcția dată prin ordinul ***** și contractul individual de muncă nr.7 din 02 noiembrie 2004 (încheiat pe o perioadă nedeterminată), respectiv fiind angajat al întreprinderii municipale fondată de către o autoritate publică locală - Primăria municipiului Chișinău și în acest sens constituind persoană publică, conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, Anexa nr.1 a Hotărârii Guvernului nr.1001 din 26.12.2011 „Privind punerea în aplicare a unor acte legislative” și art.2 din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, căreia i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcției date, stipulate în Legea nr.158 din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, având atribuțiile funcționale prevăzute de art.9 alin.(1) lit. a), c), k), m), p) a Legii nr.246 din 23.11.2017 „Cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală” și capitolul VIII pct.57 spct.1), 11), 13), 16) al „Statutului Întreprinderii municipale de Alimentație Publică „Bucuria – EL” aprobat 2 de Consiliul municipal Chișinău, și anume: conduce activitatea și asigură funcționarea eficientă a întreprinderii municipale; reprezintă interesele întreprinderii municipale în relațiile cu persoanele fizice și juridice, cu autoritățile publice, cu organele de drept...; încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci, angajează personalul Întreprinderii municipale; asigură integritatea, folosirea eficientă și dezvoltarea bunurilor întreprinderii; asigură respectarea principiului transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, a lucrărilor și a serviciilor destinate atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico-materiale și formării programului de producție a întreprinderii, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar atribuțiilor funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Untila Simon *****, deținând funcția menționată supra, de ***** al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, la 22 aprilie 2022, aflându-se în sediul agentului economic S.R.L. „Serviabil”, din mun. Chișinău, str. *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind obținerea remunerației ilicite sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, a pretins și primit personal pentru sine, de la Angheluță ***** *****, care este fiul fondatorului agentului economic S.R.L. „Serviabil”, mijloace bănești în sumă de 18 700 (optsprezece mii șapte sute) lei, ce reprezintă cotă parte din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată către Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Bucuria-EL” de către S.R.L. „Serviabil”, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției și anume ca în calitatea de ***** la Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, să accepte ofertele propuse și să continue să efectueze achiziții de produse alimentare de la

agentului economic S.R.L. „Serviabil”, totodată să nu rezilieze contractul de vânzare-cumpărare nr.2 din data de 05.01.2021 privind achiziționarea de produse lactate și brânzeturi, încheiat cu agentul economic S.R.L. „Serviabil”.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Untila Simion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal, individualizată prin *„coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia.”*

Tot el, Untila Simion *****, deținând funcția de ***** al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, IDNO-*****, exercitând funcția dată prin ordinul ***** și contractul individual de muncă nr.7 din 02 noiembrie 2004 (încheiat pe o perioadă nedeterminată), respectiv fiind angajat al întreprinderii municipale fondată de către o autoritate publică locală - Primăria municipiului Chișinău și în acest sens constituind persoană publică, conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, Anexa nr.1 a Hotărârii Guvernului nr.1001 din data de 26.12.2011 „Privind punerea în aplicare a unor acte legislative” și art.2 din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, căreia i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcției date, stipulate în Legea nr.158 din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, având atribuțiile funcționale prevăzute de art.9 alin.(1) lit. a), c), k), m), p) a Legii nr.246 din data de 23.11.2017 „Cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală” și capitolul VIII pct.57 spct.1), 11), 13), 16) al „Statutului Întreprinderii municipale de Alimentație Publică „Bucuria – EL” aprobat de Consiliul municipal Chișinău, și anume: conduce activitatea și asigură funcționarea eficientă a 3 întreprinderii municipale; reprezintă interesele întreprinderii municipale în relațiile cu persoanele fizice și juridice, cu autoritățile publice, cu organele de drept...; încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci, angajează personalul Întreprinderii municipale; asigură integritatea, folosirea eficientă și dezvoltarea bunurilor întreprinderii; asigură respectarea principiului transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, a lucrărilor și a serviciilor destinate atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico-materiale și formării programului de producție a întreprinderii, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar atribuțiilor funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Untila Simon *****, deținând funcția menționată supra, de ***** al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, în perioada de timp 07 aprilie 2022 – 25 mai 2022, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL” amplasat în mun. Chișinău, str. *****, dânduși seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție unică și cu

același scop, urmărind interesul material privind obținerea remunerației ilicite sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, a pretins și primit personal pentru sine, de la Doroftei ***** *****, care acționa în interesul agentului economic SRL „Întreprinderea de deservire tehnică din Bardar”, mijloace bănești în sumă totală de 31 500 (treizeci și unu mii cinci sute) lei, și anume la 07.04.2022 - suma de 10 000 lei, la 08.04.2022 - suma de 3 500 lei, la 18.05.2022 - suma de 3 000 lei, la 20.05.2022 - suma de 10 000 lei, la 25.05.2022 - suma de 5 000 lei, ce reprezintă cotă-parte din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată către Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Bucuria-EL” de către SRL „Întreprinderea de deservire tehnică din Bardar”, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției și anume ca în calitatea de ***** la Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „BucuriaEL”, să accepte ofertele propuse și să continue să efectueze achiziții de produse alimentare de la agentului economic SRL „Întreprinderea de deservire tehnică din Bardar”, totodată să nu rezilieze contractul de vânzare-cumpărare nr.1 din data de 12.08.2018 privind achiziționarea de produse din carne, încheiat cu agentul economic SRL „Întreprinderea de deservire tehnică din Bardar”.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Untila Simion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.30, art.324 alin.(1) Cod penal, individualizată prin *„coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia.”*

Tot el, Untila Simion ***** , deținând funcția de ***** al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, IDNO-*****, exercitând funcția dată prin ordinul nr.***** din data de 03 septembrie 1997 și contractul individual de muncă nr.7 din data de 02 noiembrie 2004 (încheiat pe o perioadă nedeterminată), respectiv fiind angajat al întreprinderii municipale fondată de către o autoritate publică locală - Primăria municipiului Chișinău și în acest sens constituind persoană publică, conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, Anexa nr.1 a Hotărârii Guvernului nr.1001 din data de 26.12.2011 „Privind punerea în aplicare a unor acte legislative” și art.2 din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, căreia i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcției date, stipulate în Legea nr.158 din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, 4 având atribuțiile funcționale prevăzute de art.9 alin.(1) lit. a), c), k), m), p) a Legii nr.246 din data de 23.11.2017 „Cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală” și capitolul VIII pct.57 spct.1), 11), 13), 16) al „Statutului Întreprinderii municipale de Alimentație Publică „Bucuria – EL” aprobat de Consiliul municipal Chișinău, și anume: conduce activitatea și asigură funcționarea eficientă a întreprinderii municipale; reprezintă interesele întreprinderii municipale în relațiile cu persoanele fizice și juridice, cu autoritățile publice, cu organele de drept...; încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci, angajează personalul Întreprinderii municipale; asigură integritatea, folosirea eficientă și dezvoltarea bunurilor întreprinderii; asigură respectarea principiului transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, a lucrărilor și a serviciilor destinate

atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico-materiale și formării programului de producție a întreprinderii, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar atribuțiilor funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Untila Simon *****, deținând funcția menționată supra, de ***** al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, în perioada de timp 19 aprilie 2022 – 24 mai 2022, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL” amplasat în mun. Chișinău, str. *****, dânduși seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție unică și cu același scop, urmărind interesul material privind obținerea remunerației ilicite sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, a pretins și primit personal pentru sine, de la Baiadean Ruben *****, care acționa în interesul agentului economic SRL „Iutam-Com”, mijloace bănești în sumă totală de 30 900 (treizeci mii nouă sute) lei, și anume la 19.04.2022 - suma de 6 900 lei, la 04.05.2022 - suma de 7 000 lei, la 20.05.2022 - suma de 10 000 lei, la 24.05.2022 - suma de 7 000 lei, ce reprezintă cotă-parte din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată către Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Bucuria-EL” de către SRL „Iutam-Com”, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției și anume ca în calitatea de ***** la Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, să accepte ofertele propuse și să continue să efectueze achiziții de produse alimentare de la agentului economic SRL „Iutam-Com”, totodată să nu rezilieze contractul de vânzare-cumpărare nr.8/01- 21 din data de 04.01.2021 privind achiziționarea de produse alimentare, încheiat cu agentul economic SRL „Iutam-Com”.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Untila Simion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.30, art.324 alin.(1) Cod penal, individualizată prin *„coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia.”*

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, la data de 02.05.2025, avocatul Dumneanu Radu în interesele lui Angheluță ** a declarat recurs***, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea cererii de recurs, casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În motivarea cererii de recurs nominalizate, partea apărării a invocat următoarele motive:

--Consideră eronată calificarea acțiunilor numitului Untilă Semion ***** în baza dispoziției de la alin.(1) art.324 Cod penal, în episodul în care sunt vizat. În acest sens se

impune mențiunea că, dispoziția art.444 Cod de procedură penală prevede în calitate de temei de recurs situația în care faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

-- Astfel, în legătură cu faptul că procurorul a considerat urgenta acțiunea de aducere la cunoștință a materialelor cauzei penale, iar în perioada dintre 01.04.2025 - 19.04.2025 avocatul inculpatului Radu Dumeanu nu a avut posibilitatea de a se prezenta la Procuratura Anticorupție, inclusiv din motiv că a fost plecat în afara hotarelor, cu materialele cauzei penale în care sunt acuzat a luat cunoștință doar începând cu data de 22.04.2025, când a participat la ședința în cauza penală nr.2025960017, în care este acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, cauză penală conexă cu cauza penală nr. 1-2506/2024 de învinuire a cet. Untilă Simion ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal și două epizoade pe art.30 art.324 alin.(1) Cod penal, fapt care se confirmă prin solicitarea termenului în acest sens, deoarece cauza penală a fost expediată în instanța de judecată la data 08.04.2025, neexistând posibilitatea de a lua cunoștință la momentul finisării fazei de urmărire penală. Astfel, în perioada dintre 22.04.2025-30.04.2025 a făcut cunoștință cu sentința din 27 ianuarie 2025 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Ana Cucerescu, inculpat Untilă Simion ***** , fiind anexată în materialele cauzei penale nr.1-981/2025 de acuzare a lui Angheluță ***** comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal. Starea de fapt descrisă constituie temeiul solicitării repunerii în termen pentru a introduce acest recurs, ori, în calitate de avocat ce i-a reprezentat interesele, numitul Radu Dumneanu nu a cunoscut despre acest act judecătoresc și consideră că prin acesta i s-a încălcat inculpatului drepturile lui.

--Procuratura Anticorupție a efectuat urmărirea penală în cauza penală nr.2022970137. La data de 26.03.2024, procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție Dragalin Veronica a depus către Procurorul General un demers prin care a solicitat retragerea respectivei cauze penale din gestiunea CNA și transmiterea acesteia pentru efectuarea urmăririi penale Procuraturii Anticorupție. Prin ordonanța Procurorului General DI Ion Munteanu din 26.03.2024, prezenta cauză a fost transmisă pentru efectuarea urmăririi penale Procuraturii Anticorupție. La data de 08.10.2024 procurorul în PA dl Odajiu Stanislav a emis ordonanță de disjungere din cauza penală nr. 2022970137 în raport de Untilă Semion ***** a unei cauze noi, motivând prin faptul că în prezenta cauză a fost depusă o cerere de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției de către apărarea lui Untilă Semion încă în luna iunie 2024, dar, totodată, sunt recunoscute și alte persoane în calitate de învinuiți, în raport de care urmează realizarea și acumularea altor probe, inclusiv în apărarea acestora, totodată pentru a respecta și termenul rezonabil al urmăririi penale. În raport de învinuitul Angheluță ***** din data de 08.10.2024 a fost repetat înaintată o ordonanță de recunoaștere în calitate de învinuit și, respectiv audierea acestuia, care a păstrat declarațiile depuse anterior.

--Raționamentul prezentei solicitări, se întemeiază pe aceia că atât pe materialul factologic, acumulat și prezentat de către OUP în calitate de mijloace probatorii, cât și temeiul legal denotă că în cauza penală 1-2506/2024, sunt prezentate datele ce conțin informația cu privire la condamnarea cet.Untilă Semion ***** , ce rețin atât aspectul de drept material cu privire la conținutul faptei incriminate ultimului, cât și aspectul de drept

procesual penal cu referire la același fapt, din care: constată că Untilă Semion ***** în respectivul proces a beneficiat de promisiuni, fiindu-i acordat un avantaj nepermis de lege de către OUP. Sub aspect de drept material se impune mențiunea că fapta incriminată numitului Untilă Semion ***** de către acuzare a constituit infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.324 Cod penal, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

--OUP a colectat și prezentat mai multe probe, care denotă de fapt, că în realitate, în acțiunile cet. Untilă Semion ***** sunt prezente elementele infracțiunii prevăzută la lit. c) alin. (2) art. 324 CP, adică aceleași acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1): Declarațiile martorului Goncearuc Eugenia *****; Declarațiile martorului Gorbatiuc Liusea *****; Declarațiile martorului Cernei Mihai *****; Declarațiile martorului Jidobina Elena *****; Raport de sesizare, semnat de ofițerul de investigații Vasile Coroban; Proces verbal de constatare a infracțiunii din 21.03.2022, semnat de ofițerul de investigații Vasile Coroban; Demersul SIS din 16.02.2022, semnat de *****ul Alexandr Esaulenco cu anexele; anexe; Raport de analiză operațională nr. 20220123 CAN din 24.03.2022 cu Demersul din 26 martie 2024, semnat de Veronica Drăgalin; Ordonanță din 26 martie 2024, semnată de Ion Munteanu; Ordonanță de începere a UP din 28 martie 2022; Ordonanță de disjungare a UP din 27 martie 2025; Procesul-verbal de examinare din 01.08.2022 a telefonului mobil a inculpatului Angheluță *****, prin care se confirmă că la data de 02.03.2022 și 04.03.2022, au existat 9 apeluri de la numitul Untilă Simion, la care Angheluță ***** nu a răspuns. Toate aceste mijloace de probă rețin calificativul extorcare!

--Procurorul a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu cet. Untilă Semion, a stabilit limitele acuzării în raport de acțiunile acestuia potrivit alin.(1) art.324 Cod penal, ignorând în mod intenționat și ilegal, adică fără a supune verificării calificarea corectă a acțiunilor constatate prin mijloace de probă și anume, semnul extorcării.

--Nu se contestă sub semnul ilegalității propriu zis a acțiunilor de disjungere în raport de cet. Untilă Semion ***** și nici posibilitatea încheierii unui acord de vinovăție cu acesta. Prin această cerere de recurs se contestă calificarea faptelor imputate numitului Untilă Simion ***** în episodul cu Angheluță *****, or, în situația în care acuzatorul urma calificarea corectă a faptelor în raport de cet. Untilă Simion ***** și anume, alin.(2) art.324 Cod penal, adică extorcarea mijloacelor financiare de către Untilă Simion ***** de la Angheluță *****, ultimul beneficia de instituția liberării de răspundere penală. Astfel, prin prezenta cerere de recurs se contestă calificarea acțiunilor cet. Untilă Semion *****, deoarece contrazice toate probele administrate în cauzele menționate, care conțin informații certe despre existența elementului de extorcare. Mai mult și sentința în prezenta cauza penală de învinuire a lui Untilă Semion ***** pronunțată la data de 25.01.2025, reține aceste probe cu semnul calificativ - extorcare.

--Un alt fapt important îl reprezintă și încălcarea flagrantă a dispozițiilor art.106/1 Cod penal, potrivit căruia sunt supuse confiscării și alte bunuri decât cele indicate la art.106, în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 158, 165, 168, 186–189, 191, 192, 206, 208/1, 208/2, 214, 217–217/4, 218-220, 236–240, 242/1, 242/2, 243, 248–253, 256, 260/3, 260/4, 260, 279, 280, 283, 284, 289, 290, 292, 302, 324-328, 330, 332- 335, 352 și 361, dacă fapta a fost comisă din interes material. În alin. (2) al aceluiași articol, se enunță condițiile ce urmează să fie întrunite cumulativ pentru aplicarea acesteia. Materialele cauzei, prezentate de acuzare, rețin întrunirea acestor condiții în speța numitului Untilă Semion *****. Ele nu au fost aplicate sau poate corect spus în acest caz ignorate în mod ilegal. Acesta reprezintă un al doilea avantaj nepermis de Lege care a afectat legalitatea sentinței contestate, admis în raport de cet.Untilă Semion ***** și care denotă o înțelegere ilegală între acesta și procuror, care a fost tolerată de instanța de fond. Această practică ilegală a permis pe de o parte, inculparea persoanelor de la care s-a extorcat sume de bani de către numitul Untila Simion, utilizarea în continuare de către persoana menționată a averii acumulată ilegal și cauzarea de daune statului. Din cele expuse și anume calificare incorectă a acțiunilor numitului Untilă Simion, fapt care-l privează pe numitul Angheluță ***** de posibilitatea liberării de răspundere penală, pe de o parte, cât și neaplicarea la speța a prevederilor art. 106/1 Cod penal, impune admiterea prezentei cereri de recurs.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Respectiv, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 319 Cod de procedură penală, privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședința de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, instanța a procedat la examinarea cauzei fără

prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La 13 februarie 2026 procurorul delegat în Procuratura Anticorupție Stanislav Odajiu a depus referință prin care, a solicitat respingerea recursului ca depus peste termen și inadmisibil.

La 16 februarie 2026 avocatul Adrian Istrati a depus referință în interesul lui Untila Simion prin care, a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil și tardiv.

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, referințele depuse, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră, necesar de a respinge cererea privind repunerea recursului în termen, iar recursul avocatului Dumneanu Radu în interesele lui Angheluță ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025 urmînd a fi respins ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

Potrivit art. 437 alin. (1²) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs, sentințele pronunțate în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în procedura acordului de cooperare.*

Conform art.448 Cod de procedură penală, *judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

În particular, avîndu-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Conform art.449 Cod de procedură penală, *judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casînd hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.*

Conform art.439 Cod de procedură penală, *termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii. Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.*

Potrivit art.403 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar*

apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Până la soluționarea repunerii în termen, instanța de apel poate suspenda executarea hotărârii.

În conformitate cu art.404 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Apelul declarat peste termen nu suspendă executarea sentinței. Instanța de apel poate suspenda executarea sentinței atacate.

Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Stabilirea acestuia, are drept scop disciplinarea participanților la procesul penal, or în caz contrar este afectat caracterul exclusiv, prejudicial al hotărârii, inclusiv al prezumției de legalitate absolută a actului judecătoresc de dispoziție (puterea lucrului judecat), caracter ce este afectat prin repunerea în termenul de recurs pierdut.

Totodată, conform art. 509/1 alin.(1) Cod de procedură penală „(1) În cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, sentința se adoptă în condițiile prezentului cod, cu derogările prevăzute în prezentul articol.”

Alin.(8) aceeași normă indică că „Sentința adoptată în condițiile prezentului articol este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.”

La caz, instanța de recurs reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, Untila Simion ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(1) din Codul penal (capătul de acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Angheluță ***** *****), stabilindu-i în conformitate cu art.80 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani.

Untila Simion ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 30, art. 324 alin.(1) din Codul penal (capătul de acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Doroftei ***** *****), stabilindu-i în conformitate cu art.80 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani.

Untila Simion ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 30, art. 324 alin.(1) din Codul penal (capătul de acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Baiadean Ruben *****), stabilindu-i în conformitate cu art.80 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase)

luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) din Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Untila Simion *****, pedeapsa definitivă de sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 11 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 575 000 (cinci sute cincizeci șaptezeci și cinci) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 10 (zece) ani.

Potrivit art.90 alin.(1), alin.(2) și alin.(6) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Untila Simion ***** de 4 (patru) ani și 6 (șase), a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și nu v-a fi executată dacă în perioada de probațiune acesta nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu stabilirea obligațiilor prevăzute de art.90 alin.(6) Cod penal:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

S-a computat perioada aflării Untila Simion ***** în stare de arest, arest la domiciliu de la data de 01.06.2022 - 29.08.2022, în caz de încălcare a prevederilor art.90 alin.(9) din Cod penal de către Untila Simion *****.

Corpurile delictive: mijloacele bănești depistate și ridicate la 01 iunie 2022, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Untila Simion *****, după cum urmează: 41 800 MDL (patruzeci și unu mii opt sute) lei, 7 500 RON (șapte mii cinci sute) lei românești, 3 260 EUR (trei mii două sute șaiszeci) Euro, 260 (două sute) dolari americani, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 20 aprilie 2023 și au transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin actul nr.49 din data de 28 aprilie 2023, coletul nr.977, s-a dispus a trece în folosul statutului, din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Mijloacele materiale de probă: contractul nr. 01 din 12.01.2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și SRL „IDT” din s. Bardar – rl. Ialoveni – pe una filă; contractul de vânzare-cumpărare nr. 8/01-21 din 04.01.2021 încheiat între SC „Iutam Com” SRL și IMAP „Bucuria EL”- pe 02 file; contractul nr. 2 din 17 ianuarie 2011, încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; contract de vânzare-cumpărare nr. 2 din 05 ianuarie 2021 încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; contract de livrare nr. 2 din 02 ianuarie 2017 încheiat între SRL „Moravix” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; - Contract nr. 17 din 02 ianuarie 2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; contract nr. 88 din 26 septembrie 2019 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; contract nr. 101 din 04 ianuarie 2021 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ

„Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; contract de vânzare-cumpărare din 13 mai 2016 încheiat între SRL „Panilino” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; statutul IMAP „Bucuria EL” – pe 16 file; contractul individual de muncă nr. 17 din 02 noiembrie 2004 încheiat între Direcția Generală Alimentație și Prestări Servicii a mun. Chișinău (în persoana șefului Direcției – dl. Vladimir Nirca) și cet. Simion Untilă (în calitate de administrator (*****) al IMAP „Bucuria EL” – pe 03 file; ordinul nr.***** din data de 03 septembrie 1997, prin care Untila Simion *****, a fost transferat în funcția de ***** al deținând al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”; contractul individual de muncă nr.7 din 02 noiembrie 2004 (durata contractului pe o perioadă nedeterminată), încheiat între Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii în persoana șefului Direcției, Vladimir Nirca („Angajator” – Fondator) și Untilă Simion ***** (Administrator), - un plic de culoare albă care conține suporturi informaționale, 9DVD-R- se vor deține la cauza penală, pe toata perioada de păstrare a dosarului.

A fost menținut sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu nr. 12-552/2022 din 14 iunie 2022, prin care a fost autorizată punerea sub sechestrul a bunurilor deținute cu drept de proprietate de către Untila Simion *****, a.n. *****, și anume a mijloacelor financiare în mărime de 1 000 000 MDL, deținute de contul bancar (depozit) cu nr. *****, deschis la 06.05.2022, la instituția financiară „FinComBank” S.A. și a fost autorizat transferul mijloacelor financiare sechestrate în sumă de 1 000 000 MDL, la expirarea termenului de depozit, de pe contul bancar cu nr.*****, de la instituția financiară „FinComBank” S.A, pe contul trezorerial deschis de către Centrul Național Anticorupție, gestionat de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infractionale, cod ***** - în scopul garantării executării pedepsei cu amendă aplicate prin prezenta sentință în cuantum de 11 500 unități convenționale ceea ce constituie suma de 575 000 (cinci sute cincizeci șaptezeci și cinci) mii lei.

În fapt, Colegiul penal reține că, la data de 02 mai 2025, cu încălcarea termenului de declarare, avocatul Dumneanu Radu, din numele lui Angheluță ***** a depus recurs, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de recurs și casarea sentinței din 27 ianuarie 2025 în partea încadrării acțiunilor inculpatului Untilă Simion *****

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, la data de 27 martie 2025, din cadrul cauzei penale nr.2022970137, a fost disjunsă într-o procedură separată și cauza penală nr.2025960017, în privința învinuitului Angheluță ***** *****, învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

La data de 08 aprilie 2025, cauza penală nr.2025960017, de învinuirea a lui Angheluță ***** *****, de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, a fost expediată spre examinare în instanța de judecată.

În cauza penală de învinuire a lui Angheluță ***** *****, învinuitului și apărătorul acestuia – avocatul Spînu Ludmila le-au fost prezentate de către acuzatorul de stat, spre cunoștință materialele cauzei penale de învinuire a lui Angheluță ***** *****.

Totodată, este de reținut că, la materialele cauzei penale de învinuire a lui Angheluță ***** *****, este anexată sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din

27 ianuarie 2025, prin care Untila Simion ***** a fost condamnat în baza art.324 alin.(1) Cod penal, art.30, art.324 alin.(1) Cod penal și art.30, art.324 alin.(1) Cod penal.

Așa dar, instanța de judecată conchide că, la data de 31 martie 2025, atît Angheluță ***** *, cît și apărătorul acestuia, Spînu Ludmila, au făcut cunoștință cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, de condamnarea lui Untila Simion ***** *, or, sentința respectivă s-a regăsit în materialele cauzei penale de învinuire a lui Angheluță ***** *, învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Or, în acest sens, instanța de recurs reține că, atît inculpatul Angheluță ***** *, cît și apărătorul ales de acesta în cadrul urmăririi penale - avocatul Spînu Ludmila, care este participantul la proces, și au făcut cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv și cu sentința Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, de condamnarea a lui Untila Simion ***** *, nu au contestat-o sentința respectivă în termenul de 15 zile de la data cînd au făcut cunoștință cu actul judecătoresc dat, or, depunerea unui recurs abia la data de 02.05.2025, de către un alt apărător, se constată cert că acesta este depus peste termenul prevăzut de lege.

Colegiul reiterează, că deși, Angheluță ***** * și avocatul Spînu Ludmila au făcut cunoștință cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, la data de 31 martie 2025, avocatul Dumneanu Radu în interesele lui Angheluță ***** * la data de 02.05.2025, a înaintat cerere de recurs, după 15 zile, în interiorul căruia apărătorul urma să declare recurs împotriva sentinței de condamnare a lui Untila Simion ***** *, or, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025 a fost adusă la cunoștință recurentului și avocatului ales, încă la data de 31.03.2025, care nu s-au folosit de dreptul de a contesta sentința de condamnare pronunțată în privința lui Untila Simion ***** *.

Faptul, că Angheluță ***** * a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Dumneanu Radu, ulterior, nu constituie un temei de a considera, că recursul declarat de acest apărător a fost declarat în termen, or, avocatul Spînu Ludmila a apărut interesele lui Angheluță ***** * în cadrul urmăririi penale și la etapa respectivă, nu a fost depus recurs împotriva sentinței din 27 ianuarie 2025.

Or, instanța de recurs menționează, că potrivit regulii generale prescrise de art. 402 CPP al RM, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu prevede altfel. Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, unde se specifică că apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Astfel, conform materialelor cauzei penale, avocatul Dumneanu Radu care acționează în interesele lui Angheluță ***** *, a formulat un recurs împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, fiind omis, fără motive întemeiate, termenul legal de 15 zile de depunere a recursului, în pofida faptului că, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data

pronunțării hotărârii (hotărârea Sutter versus Elveția), că *participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului* (hotărârile Avramenco versus Republica Moldova și Ponomaryov versus Ucraina) și că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeieri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor și violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (hotărârea Ghirea versus Republica Moldova precum și cauza Ceachir contra Moldovei).

În contextul dat, Colegiul penal precizează că, potrivit prevederilor legale enunțate supra, avocatul Dumneanu Radu, în interesele lui Angheluță *****, cît și nemijlocit ultimul urmau să declare recurs în curs de 15 zile de la pronunțarea sentinței, însă prezenta cererea de recurs, care face obiectul sentinței, a fost depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la data de 02 mai 2025, respectiv se atestă că recursul a fost depus peste termenul legal, iar autorul cererii de recurs nu a prezentat probe care să demonstreze justificat repunerea acestuia în termen de atac.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.439, 509/1 alin.(8) din Codul de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Totodată, se constată că, nu sunt temeieri de a repune acest recurs în termen, întrucât, inculpatul și avocatul acestuia au făcut cunoștință cu sentința instanței de judecată, prin urmare au coordonat poziția de apărare, fiind în prezența unei obligații pozitive a bunei credințe, viciul notificării fiind exclus.

În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Suplimentar instanța de recurs apreciază că, solicitarea de repunere în termen a instrumentului de atac, invocată de reprezentantul inculpatului, este contrară prevederilor imperative arătate la art.403 alin.(1) din Codul de procedură penală.

Colegiul penal învederează că, avocatul Dumneanu Radu și Angheluță ***** nu au invocat nici un motiv convingător și nu au administrat nici o probă pertinentă și admisibilă ce ar demonstra, că s-au aflat în imposibilitate de a depune cererea de recurs în termenul legal, iar alegațiile citate cu privire la faptul că, avocatul Dumneanu Radu a făcut cunoștință cu materialele dosarului tocmai la data de 22.04.2025, sunt apreciate de

instanța de recurs ca lipsite de o justificare și pasibile respingerii, or, în cadrul urmăririi penale, inculpatul Angheluță ***** a beneficiat de asistență juridică din partea avocatului Spînu Ludmila, care la rîndul său nu au depus cerere de recurs.

Subsidiar, Colegiul Penal reiterează că prin admiterea unui apel/recurs tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decît cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (a se vedea în acest sens, *Varnima Corporation International S.A. contra Greciei*, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; *Ben Naceur contra Franței*, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; *Wynen contra Belgiei*, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).

Așadar, raportând cauzei, textele de procedură penală indicate mai sus și statuările din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul Penal reține că în speța discutată termenul de declarare a recursului a fost omis de Angheluță ***** , din circumstanțe care sunt imputabile exclusiv lui și nicidecum instanței de judecată.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decît în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii cererii avocatului Dumneanu Radu în interesele lui Angheluță ***** privind repunerea în termen al recursului și de a respinge ca depus peste termen recursul declarat de avocatul Dumneanu Radu, în interesele lui Angheluță ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025

În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. b) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge cererea avocatului Dumneanu Radu în interesele lui Angheluță ***** privind repunerea în termen al recursului.

Se respinge ca depus peste termen, recursul declarat de către avocatul Dumneanu Radu în interesele lui Angheluță ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, pronunțată în privința lui **Untila Simion** *****.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecător:

Natalia Mămăligă

Judecător:

Vitalie Pîslariuc