Dosarul nr. 4-103/2026
4-26098306-48-4-03082026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 octombrie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanţa de judecată, în următoarea componență:
Președintele şedinţei, Judecător, dl Dorin Casapu
Grefier, dna Veronica Gavriliță

Cu participarea:
Făptuitorului, dlui Petru Lungu
Agentului constatator, dlui Vasile Chiriac
Victimei, dnei *****

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională de acuzare a dlui Petru Lungu, născut la 30 iunie 1983, număr de identificare *****, domiciliat în s. *****, r-nul Călărași, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea contravenției prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional,

La pronunțarea hotărârii s-a prezentat făptuitorul și victima.
Termenul de examinare a cauzei:
03.08.2026-09.10.2026

a c o n s t a t a t:

Fapta incriminată:

1. La 27 iulie 2026, ora 11:00, de către agentul constatator, dna Viorica Bandalac a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința dlui Petru Lungu pentru faptul că, la 10 iulie 2026, ora 21:30, în s. *****, din r-nul *****, fiind la domiciliu a agresat-o fizic pe concubina sa dna *****, lovind-o cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i, conform raportului de constatare nr. 202602P1616 din 11 iulie 2026, vătămare neînsemnată a integrității corporale.
2. Aceste acțiuni ale făptuitorului Petru Lungu, au fost încadrate de agentul constatator pe baza art. 78[1] din Codul contravențional (*violența în familie).*

Procedura:

3. La 03 august 2026 cauza contravențională a fost înregistrată la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași.
4. Potrivit articolului 400 alin. (4) și (5) din Codul contravenţional, contravenția prevăzută la articolul 78[1] din Codul contravenţional, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută la articolul 78[1] din Codul contravenţional, se remite spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

5. De asemenea, potrivit articolului 393 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, instanța de judecată este competentă să soluționeze cauzele contravenționale, iar, conform alin. (2) din același articol, cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin. (1), se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârşită contravenţia.

6. Instanța de judecată constată că dl Petru Lungu este acuzat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional, faptă care, potrivit procesului-verbal a fost săvârșită în s. *****, r-nul Călărași, localitate din raza teritorială a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Argumentele participanților la proces:

7. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, dl Vasile Chiriac, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal și a solicitat ca făptuitorul Petru Lungu să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional. Mărimea pedepsei a lăsat la discreția instanței.

8. Victima *****, în ședință de judecată a susținut poziția agentului constatator.

9. Făptuitorul Petru Lungu a recunoscut vina și a menționat că regretă fapta comisă.

Declarațiile făptuitorului și probatoriul administrat:

10. Făptuitorul Petru Lungu a fost audiat în ședința de judecată și a declarat că recunoaște fapta de care este acuzat, la data de 10.07.2026 a fost anunțat de victimă că pleacă la o zi de naștere, a spus că până la ora 17:00, după care va merge acasă. A ieșit la autogara din or. Călărași, s-a urcat la rutieră, i-a spus victimei că se urcă în rutieră și se duce în cealaltă parte de oraș, era în direcția de deplasare a rutierii spre s. *****. Ulterior i-a ținut loc în rutieră, a telefonat-o, însă ultima nu a răspuns. La ora 18:30 victima a ajuna acasă, era un pic în stare de ebrietate, la fel și el era în stare de ebrietate. S-a enervat că *****nu a răspuns la telefon și a lovit-o cu pumnul, au fost mai multe lovituri, cu piciorul și cu alte obiecte nu a lovit-o. Era gelos, fiindcă *****a avut și relații extraconjugale. Recunoaște că este vinovat. Anterior au mai fost astfel de conflicte, a solicitat să fie iertat de dna Tatiana. După ce s-a adresat la poliție și-a cerut scuze, a doua zi a primit ordin de restricție pe 10 zile, după care nu a mai contactat cu dna *****(f. d. 27).

11. Victima *****, a fost audiată în ședința de judecată și a declarat că la 10.07.2026, lucra la Grigore Balan, a fost ziua de naștere a șefului, a anunțat soțul cu câteva zile înainte că este invitată la petrecere. Chiar și în ziua respectivă i-a spus că se va reține o oră sau două. A răspuns la apelul telefonic și i-a spus că se va reține. În jurul orei 19:00 a ajuns acasă, concubinul său nu era acasă, ulterior a venit și el acasă. Inițial nu a fost agresiv, dar după careva replici ultimul a devenit agresiv. Au fost aplicate lovituri asupra sa cu picioarele, cu pumnii și trasă de păr. Ulterior, el singur a încetat, dar i-au fost cauzate dureri, din cauza acestor lovituri are și consecințe mereu dureri de cap, a doua zi a plecat la serviciu, cu vânătăi la ochi, șeful a văzut-o și a apelat la poliție. La moment nu locuiesc împreună, nu mai locuiesc în concubinaj, locuiește la casa ei. Până la acel moment a avut acte de violență, dar nu a apelat poliția, concubinul și-a cerut scuze (f.d 26).

12. Deși Petru Lungu a recunoscut integral vina în comiterea contravenției incriminate, vinovăția acestuia se confirmă și prin următoarele probe și înscrisuri cercetate în ședința de judecată, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 316563 din 27.07.2026, întocmit în privința dlui Petru Lungu, pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional **(f. d. 1);**
- plângerea din 11 iulie 2026, prin care ***** a solicitat organelor de poliției să i-a măsuri conform legislației cu concubinul său, Petru Lungu, care, la 10 iulie 2026, aproximativ la orele 21:30, a agresat-o fizic și a numit-o cu cuvinte necenzurate **(f. d. 2);**
- procesul-verbal de audiere a victimei, ***** din 11 iulie 2026, potrivit căruia la 10 iulie 2026 aproximativ la orele 21:00, după ce au revenit de la o petrece Petru Lungu a lovit-o cu pumnii peste față, a numit-o cu cuvinte necenzurate pentru că nu l-a anunțat că pe 10 iulie 2026 va pleca la o petrecere. Ulterior acesta i-a luat telefonul și a închis-o în camera până dimineața **(f. d. 3);**
- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 11 iulie 2026, în care a fost reținut un risc moderat de violență **(f. d. 4-5);**
- îndreptare privind dispunerea constatării medico-legale (pentru cazuri de vătămare corporală) din 11 iulie 2026 **(f. d. 6-7);**
- procesul-verbal de audiere a martorului Grigore Balan, care a declarat că ***** activează în calitate de consultantă de aproximativ 5 ani, la data de 11.07.2026 în jurul orelor 07:30, ********** a venit la lucru cu leziuni în zona feței, i-a comunicat că la 10.07.2026 seara a fost lovită de către concubinul său. Ulterior a mers împreună cu *****la poliție pentru a depune plângere. Astfel de cazuri au mai avut loc, a menționat că pe perioada cât se va lua o decizie, dna ***** va locui la el **(f. d. 8);**
- procesul-verbal de constatare din 11 iulie 2026, în care au fost consemnate declarațiile lui Petru Lungu, care a declarat că activează în calitate de hamal la compania „Trifoi" din or. ***** de 5 ani, la 10.07.2026 aproximativ la ora 21:30, la domiciliu a avut un conflict cu concubina sa dna ********** cu care au locuit împreună timp de 5 ani. În urma conflictului a lovit-o pe ultima cu pumnul în regiunea feței. Motivul conflictului fiind din cauza că ultima nu i-a răspuns la telefon pentru a comunica unde a mers după ce a finisat serviciu. **(f. d. 9);**
- ordinul de restricție de urgență nr. 62 din 11.07.2026, prin care s-a constatat că la data de 10.07.2026 fiind la domiciliu dl Petru Lungu a agresat fizic pe concubina sa dna ********** aplicându-i lovituri cu pumnii în regiunea feței după care a numit-o cu cuvinte necenzurate **(f. d. 10);**
- procesul-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență) din 16 iulie 2026 **(f. d. 12);**
- raportul cu privire la prelungirea termenului de examinare a cererii, plângerii, petiției, înștiințării telefonice **(f. d. 13-14);**
- raportul de constatare nr. 202602P16 din 11 iulie 2026, privind examinarea dnei *****, la care a fost constatate – echimoză cu edem posttraumatic al țesuturilor moi adiacente la nivelul feței, echimoze la nivelul membrelor superioare și torace pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată în îndreptare și expuse de persoana examinată, condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății **(f. d. 14-15);**

- procesul-verbal din 27 iulie 2026 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Petru Lungu, care a declarat că recunoaște faptul că la 10 iulie 2026 a agresat-o fizic pe fosta concubină, *****, în s. *****, r-nul *****, aproximativ la ora 21:30, în timp ce se afla la domiciliu, din motiv că nu i-a răspuns la telefon **(f. d. 16).**

Legislația relevantă:

13. Articolul 7 din Codul contravențional, stipulează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

14. Articolul 8 din Codul contravențional, reglementează principiul răspunderii personale și prevede că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

15. Articolul 10 din Codul contravențional, prevede că contravenția o constituie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

16. Articolul 375 alineatele (1) – (3) din Codul contravențional, reglementează prezumția nevinovăției și prevede că persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

17. Articolul 381 alineatele (2) – (4) din Codul contravențional, stipulează că orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

18. Art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, reglementează că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la articolele 78^1 –78^2, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

20. Potrivit art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute de articolele 78^1 –78^2, se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

21. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d)

existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

22. În sensul articolului 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

23. Potrivit art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau

b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate şi, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Jurisprudență relevantă:

24. În jurisprudența sa, în cauzele *Ziliberberg contra Moldovei*, 01 februarie 2005, § 35 și *Anghel contra României*, 04 octombrie 2007, § 52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că acestea întrunesc condițiile pentru a fi considerate acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

25. Instanța de judecată reține că, din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

26. Totodată, pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție.

27. Punctul de plecare în examinarea aplicabilității laturii penale a art. 6 din Convenție rezidă în criteriile enunțate în cauza *Engel și alții împotriva Țărilor de Jos*, 1976 (pct. 82-83):

- încadrarea în dreptul intern;
- natura infracțiunii;
- gravitatea pedepsei pe care persoana în cauză riscă să o primească

28. Acestea sunt criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții Europene pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală”.

29. În prezenta cauză acțiunile făptuitorului au fost încadrate pe baza articolului 78^1 din Codul contravențional, faptă săvârșită cu vinovăție, cu grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege și anume la integritatea fizică și psihică a membrilor de familie și sunt pasibile de sancţiune contravenţională, muncă neremunerată sau arest contravențional.

30. În ceea ce privește sancțiunea, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 din Convenție este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. În

speță contravenția se sancționează inclusiv cu arest contravențional, ce automat o încadrează într-o acuzație în materie penală.

31. Astfel, având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, contravenția de care este acuzat făptuitorul reprezintă acuzație în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Prin urmare, sarcina probei îi revine agentului constatator.

32. Pentru respectarea principiilor prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea de a prezenta probe ambelor părți.

Aprecierea instanței de judecată:

33. Studiind materialele cauzei contravenţionale cercetate în ședința de judecată, apreciind probele prezentate de acuzator în susținerea acuzării, descrise la pct. 12 din prezenta hotărâre, declarațiile victimei și făptuitorului din ședința de judecată, instanţa de judecată constată că în cadrul cercetării judecătorești a fost demonstrată vinovăția dlui Petru Lungu în comiterea contravenției prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție:

34. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

35. În acest context, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să corespundă cerințelor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, în caz contrar, prevederile din art. 445 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, sancționează prin nulitate absolută sau relativă omisiunile admise la întocmirea proceselor-verbale.

36. Totodată, instanța menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit dispozițiilor din art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, iar fapta trebuie descrisă în așa mod, încât în acuzarea să-i fie clară făptuitorului.

37. Verificând procesul-verbal din 27 iulie 2026, instanța de judecată constată că agentul constatator a respectat cerințele de conținut prevăzute la art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional. Prin urmare, instanța de judecată nu a constatat temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

38. De altfel, instanța de judecată observă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, Petru Lungu, care a recunoscut vina în comiterea contravenţiei de care este acuzat, ce se confirmă prin semnăturile acestuia în rubricile corespunzătoare din pct. 18 din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție (f. d. 1).

Referitor la temeinicia procesului-verbal și fapta contravențională:

39. În şedinţa de judecată, pe baza probelor administrate de agentul constatator în cadrul procesului contravențional, cercetate în ședința de judecată, descrise la pct. 12, *supra*, prin

coroborarea acestora cu declarațiile victimei și făptuitorului din ședința de judecată, s-a constatat că la 10 iulie 2026, aproximativ ora 21:30, Petru Lungu, în timp ce se afla la domiciliul din s. *****, r-nul *****, a agresat-o fizic pe dna **********, prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii în regiunea feței, cauzându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale, conform raportului de constatare nr. 202602P1616 din 11 iulie 2026.

40. Referitor la fapta descrisă de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional instanța de judecată constată că vinovăţia dlui Petru Lungu de săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional se demonstrează prin coroborarea probelor pertinente, concludente și utile, cercetate în ședința de judecată, descrise în pct. 12 din prezenta hotărâre și declarațiile victimei descrise în pct. 11 mai sus.

41. În acest sens, instanța de judecată ia în considerare declarațiile victimei, ***** de la faza cercetării cauzei contravenționale, care a declarat că la 10 iulie 2026 aproximativ la orele 21:30, Petru Lungu a lovit-o cu pumnii, a numit-o cu cuvinte necenzurate (f. d. 26).

42. De altfel, urmele actelor de violență fizică au fost confirmate și prin raportul de constatare medico-legală nr. 202602P1616 din 11 iulie 2026, potrivit căruia la dna ********** a fost stabilită vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 14-15);

43. Totodată, declarațiile acesteia au fost confirmate și de către martorul Grigore Balan (f.d. 8), care a declarat despre circumstanțele conflictului și a confirmat agresiunea fizică la care a fost supusă dna ********** de către dl Petru Lungu.

44. Mai mult, actul de agresiune a fost recunoscut și de făptuitorul Petru Lungu, a se vedea pct. 10 de mai sus.

45. Prin urmare, în rezultatul aprecierii probelor cercetate în şedinţă de judecată, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității, prin coroborare cu înscrisurile reflectate în pct. 12 din prezenta hotărâre, declarațiile victimei, dna *****, a martorului Grigore Balan, se constată vinovăția lui Petru Lungu de comiterea contravenției prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravenţional.

46. În această ordine de idei instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

47. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că sunt necesare măsuri cuprinzătoare, juridice și de altă natură, pentru a oferi victimelor violenței domestice protecție și garanții efective. Obligația statului în cazurile care implică acte de violență în familie ar impune de obicei autorităților interne să adopte măsuri pozitive și un cadru legal adecvat în sfera protecției penale. Astfel de măsuri includ, în special, incriminarea actelor de violență în cadrul familiei prin stabilirea unor sancțiuni eficiente, proporționale și disuasive. Aducerea în fața justiției a autorilor actelor violente are rolul de a garanta că astfel de acte nu rămân ignorate de autoritățile competente și de a oferi protecție efectivă împotriva acestora (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Eremia v. Republica Moldova*, 28 mai 2013, §§ 56, 73; *Volodina v. Rusia,* 9 iulie 2019, § 78).

48. Totodată, potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin violenţă în familie se înțeleg acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau al comunicaţiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material

sau moral.

49. Corespunzător, reieşind din aceste prevederi legale, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenţiei prevăzute la art. 78[1] din Codul contravenţional, se manifestă prin violenţă fizică, adică vătămare intenţionată neînsemnată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin maltratare, lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

50. În sensul art. 3 alin. (2) lit. b) din aceeași Lege, prin membri de familie se în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

51. Totodată, potrivit alin. (1) din același articol și aceeași Lege, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

52. În acest context, instanţa de judecată constată că Petru Lungu și ********** au fost în relație de concubinaj, respectiv, părţile în proces, potrivit legii sunt asimilați membrilor de familie.

53. Obiectul juridic special al contravenției prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

54. În acest sens, prin fapta comisă, dl Petru Lungu a atentat la integritatea corporală și sănătatea concubinei, dnei ***** și i-a provocat vătămări corporale neînsemnate.

55. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acţiuni de lovire, cu pumnii în regiunea feții victimei, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat vătămări corporale neînsemnate, consemnate în raportul de constatare medico-legală nr. 202602P1616 din 11 iulie 2026.

56. Cât privește latura subiectivă, vinovăția făptuitorului, dlui Petru Lungu în prezenta cauză, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

57. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa constată că vinovăţia lui Petru Lungu de comiterea contravenției de care a fost acuzat a fost dovedită integral, iar în acţiunile acestuia se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravenţional și anume - maltratarea comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

58. Prin urmare, instanța constată caracterul veridic al contravenției incriminate și vinovăția dlui Petru Lungu în comiterea contravenției de care a fost acuzat.

Referitor la sancțiune:

59. Referitor la sancțiunea ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția săvârșită, instanţa va aplica sancţiunea în limitele prevăzute de lege pentru fapta săvârşită și va ține cont de criteriile de individualizare a sancțiunii, prevăzute de articolele 41- 43 din Codul contravenţional şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi de circumstanțele atenuante și agravante, precum și de personalitatea făptuitorului.

60. Referitor la gradul de pericol social al faptei, instanța observă că contravenția prevăzută de articolul 78[1] din Codul contravențional, săvârșită de făptuitor este îndreptată împotriva solidarității în relațiile de familie și a integrității fizice a membrilor de familie.

61. Referitor la circumstanțele atenuante, instanța reține recunoașterea vinovăției în ședința de judecată de către dl Petru Lungu (a se vedea declarațiile lui Petru Lungu descrise în pct. 10 a prezentei hotărâri).

62. Referitor la personalitatea făptuitorului, dl Petru Lungu, persoană fizică responsabilă, care este angajat în câmpul muncii, necăsătorit, are un copil minor la întreținere, potrivit materialelor cauzei contravenționale anterior nu a mai fost judecat contravențional.

63. Circumstanțe agravante, instanța de judecată nu a stabilit și de agentul constatator nu au fost invocate.

64. Instanța reține că articolul 78[1] din Codul contravențional, prevede ca sancțiune muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arestul contravenţional de la 7 la 15 zile.

65. Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul definit de legislator în cuprinsul art. 32 din Codul contravenţional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale, gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravenţională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii.

66. Instanţa de judecată menționează că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Sancţiunile juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârşirii faptelor ilicite şi de educare a persoanelor vinovate

67. Totodată, instanța de judecată reține că în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

68. În acest context, pentru că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, motivul și circumstanțele comiterii acesteia – motivul de gelozie, comportamentul autoritar a făptuitorului și agresiunea fizică ce s-a manifestat prin aplicarea victimei a loviturilor cu pumnii în regiunea feții, dintr-un pretext de nesubordonare (nu i-ar răspuns la telefon, nu l-a informat că se va reține la petrecere, etc), de caracteristica și persoana făptuitorului, de lipsa circumstanțelor agravante și prezența circumstanței atenuante recunoașterea vinei, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată consideră că dlui Petru Lungu urmează să-i fie aplicată o sancțiune echitabilă sub formă 55 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 78[1] din Codul contravențional.

69. Astfel, instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de 55 ore de muncă neremunerată în folosul comunități va asigura realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

70. De asemenea, instanța menționează că în speță lipsesc circumstanțe agravante ce ar justifica aplicarea în privința contravenientului a unei sancțiuni mai aspre, sub formă de arest contravențional.

Referitor la cheltuielile aferente procesului contravențional:

71. Potrivit art. 383 alin. (1) din Codul contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art.229 din Codul de procedură penală.

72. Totodată, articolul 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, prevede că, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Aliniatul (2) din același articol reglementează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Alineatul (3) prevede că instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

73. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză contravențională este provocată de săvârşirea unei contravenții care impune desfășurarea cercetării şi a judecării cauzei, pentru aplicarea legii contravenționale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile contravenientului recunoscut vinovat de săvârşirea contravenției, temeiul juridic fiind vinovăția, deoarece, fără săvârșirea contravenției, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

74. Obligația contravenientului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea examinării şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa contravenientului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine, în principal, acestuia.

75. Prin urmare, având în vedere că în cursul examinării cauzei contravenționale, pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală nr. 202602P1616 din 11 iulie 2026 au fost suportate din bugetul de stat cheltuieli aferente procesului contravențional în mărime de 128 lei (f. d. 15, verso) și nu au fost invocate temeiuri de eliberare a contravenientului de la plata cheltuielilor judiciare, pe baza articolului 383 alin. (1) din Codul contravențional, coroborat cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată va dispune încasarea din contul contravenientului cheltuielile de judecată menționate.

Din aceste motive, pe baza articolelor 383 alin. (1), 395, 443, 452-458, 460, 462 și 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

1. **Petru Lungu** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional şi i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 55 (cincizeci și cinci) ore.

2. Se obligă dl Petru Lungu să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, pentru a fi luat la evidență în vederea executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. Se explică dlui Petru Lungu că, potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

4. Se încasează din contul dlui Petru Lungu în contul bugetului de stat cheltuielile aferente procesului contravențional suportate pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală în mărime de 128 (una sută două zeci și opt) lei.

5. Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Dorin CASAPU**