Dosarul nr.4-207/25
Număr atribuit prin PIGD 4-25135694-21-4-22092025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

19 septembrie 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Sofia Ghidirim
grefier Ana-Daniela Ghindaru
în prezenţa contravenientului *****, agentului constatator Andrei Chiţanu, apărător Vladimir Zahariuc, procedură de citare legală respectată
examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională intentată în privinţa lui *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în r-l ***** s.Sagaidac ***** nr.79, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional,-

a c o n s t a t a t:

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI 06 514448 din 22 septembrie 2025, întocmit de agentul constatator Andrei Chiţanu din cadrul IP *****, s-a stabilit că la 22 septembrie 2025, ora 16:00, în *****, r-l *****, contravenientul *****, având emis pe numele său ordin de restricţie de urgenţă nr. 61 din 20 septembrie 2025, prin care i se interzicea apropierea de domiciliu şi de soţia sa *****, a încălcat dispoziţiile acestuia, revenind la domiciliu şi iniţiind un nou scandal cu soţia sa.

Contravenientul *****, în şedinţa de judecată, a recunoscut fapta şi şi-a asumat vinovăţia.

Apărătorul Vladimir Zahariuc, instanţei de judecată a solicitat a fi aplicată o sancţiune proporţională situaţiei contravenţiei legate de vîrstă şi gradul de dizabilitate în care este încadrat, chiar dacă ***** recunoaşte fapta imputată şi vinovăţia sa.

Martor *****, a confirmat comiterea faptei şi a arătat că soţul său nu a respectat ordinul de restricţie, deşi poliţistul i-a explicat în mod expres obligaţiile.

Agentul constatator Andrei Chiţanu a susţinut procesul-verbal şi a relatat circumstanţele faptei, solicitând aplicarea arestului contravenţional.

Din actele cauzei (procesul-verbal, raportul agentului constatator nr. 1444 din 22 septembrie 2025, declaraţiile victimei, copia ordinului de restricţie, materialele caracterizatoare ale contravenientului) rezultă că fapta comisă întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional – Neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă.

Potrivit art. 318[1] Cod contravenţional, sancţiunea este munca neremunerată în folosul comunităţii (45–60 ore) sau arest contravenţional.

Conform art. 38 alin. (6) Cod contravenţional, arestul contravenţional nu poate fi aplicat persoanelor cu dizabilităţi accentuate şi persoanelor care au atins vârsta de

pensionare. Din actele cauzei rezultă că ***** este pensionar şi încadrat în grad de dizabilitate accentuată, ceea ce constituie un impediment legal absolut pentru aplicarea sancţiunii arestului contravenţional.

În temeiul art. 9 şi art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea trebuie individualizată în raport cu pericolul social concret al faptei, circumstanţele personale ale contravenientului şi scopul preventiv al legii.

Art. 3 CEDO interzice absolut tratamentele inumane sau degradante. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că:

- în cauza *Kudła c. Polonia* (2000), statul are obligaţia pozitivă de a asigura condiţii de executare compatibile cu demnitatea umană;
- în cauza *Mamedova c. Rusia* (2006), aplicarea unei sancţiuni privative de libertate incompatibile cu starea de sănătate a persoanei a fost calificată drept tratament degradant;
- în cauza *Gafà c. Malta* (2018), sancţiunile neadaptate la vulnerabilitatea persoanei au fost considerate contrare art. 3 CEDO;
- în cauza *Mikhaylova c. Rusia* (2015), Curtea a subliniat necesitatea analizării situaţiei individuale la aplicarea unei sancţiuni.

Prin urmare, aplicarea arestului contravenţional unui pensionar încadrat în grad de dizabilitate accentuată ar fi nu doar contrară art. 38 Cod contravenţional, ci şi incompatibilă cu art. 3 CEDO.

Instanţa constată că, fapta prezintă un pericol social sporit prin încălcarea ordinului de protecţie emis pentru siguranţa victimei; contravenientul şi-a recunoscut vina (circumstanţă atenuantă); nu s-au reţinut circumstanţe agravante; contravenientul este pensionar şi încadrat în grad de dizabilitate accentuată.

Aplicarea strictă a minimului special de 45 ore de muncă neremunerată ar fi disproporţionată şi aproape imposibil de executat, lipsind sancţiunea de caracterul său preventiv şi educativ.

Conform art. 4 şi art. 54 din Constituţia Republicii Moldova, dispoziţiile legale interne trebuie interpretate şi aplicate în concordanţă cu tratatele internaţionale. În lumina jurisprudenţei CEDO, singura sancţiune proporţională şi executabilă este aplicarea limitei generale minime de 10 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, prevăzută de art. 37 Cod contravenţional.

În baza celor prezentate şi avînd în vedere prevederile art. art.34, 460, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-l *****, s. Sagaidac, str. Gorkii nr. 79, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional.

În temeiul art. 318^1 Cod contravenţional, coroborat cu art. 37 Cod contravenţional, art. 4 şi art. 54 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 3 CEDO, se aplică

contravenientului sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii în cuantum de 10 (zece) ore, executabilă în condiţiile prevăzute de art. 37 Cod contravenţional.
Contravenientului i se explică obligaţia de a se prezenta în termen de 10 zile la organul de probaţiune de la domiciliu pentru stabilirea modalităţii de executare a sancţiunii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia

Preşedinte de şedinţă,
judecător Sofia GHIDIRIM