Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Vitalii Ciumac)
Dosarul nr. 3a-2083/25 (2-23028582-02-3a-19062025)

D E C I Z I E

4 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii Ursu Reveca
Grefier

examinând în ședință publică, apelul declarat de către Luganov Karl împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2024, adoptată în cauza la acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Luganov Karl împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terț Volkov Eduard privind contestarea actelor administrative,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 23 februarie 2023 Luganov Karl a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terț Volkov Eduard privind contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat reclamantul că, prin ordinul nr. ***** din 7 decembrie 2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, semnat de către Ion Burdiumov, șef al Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajarea Teritoriului al Consiliului Municipal Chișinău, în privința lui Karl Luganov, șef-interimar al Secției Control și Protecție a Animalelor din cadrul Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajarea Teritoriului a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă ele avertisment, pentru ”refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile și atribuțiile de serviciu, precum și dispozițiile conducătorului, manifestate prin nesoluționarea în termen a indicației șefului Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, cu nr. ***** din 13 iulie 2022”.

Nefiind de acord cu sancțiunea disciplinară aplicată, la 4 ianuarie 2023 a depus o cerere prealabilă în adresa Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajarea Teritoriului, Ghenadie Dubiţa, prin care a explicat netemeinicia

sancțiunii disciplinare și nemotivarea în drept și în fapt a ordinului emis, precum și a sancțiunii disciplinare.

Prin răspunsul ***** din 26 ianuarie 2023 al șefului adjunct al Direcției Generale Locativ Comunale, s-a refuzat anularea ordinului nr. ***** din 7 decembrie 2022, motivându-se că sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment a fost aplicată strict în temeiul legislației în vigoare, dat fiind faptul că Karl Luganov a refuzat nejustificat de a îndeplini sarcinile și atribuțiile de serviciu, precum și dispozițiile conducătorului, manifestate prin nesoluționarea în termen a indicației șefului Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, cu nr.***** din 13 iulie 2022 de a soluționa operativ problema capturării și sterilizării animalelor fără stăpân din str. *****, ceea ce constituie o abatere disciplinară, pentru care funcționarul public poartă răspundere disciplinară.

A specificat că actul administrativ - Ordinul nr. ***** din 7 decembrie 2022 și sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment aplicată, precum și refuzul de a anula ordinul menționat și a sancțiunii disciplinare aplicate sunt ilegale și neîntemeiate, activitatea administrativă la examinarea și emiterea actului administrativ sus-menționat nefiind una obiectivă, conform legii și nemotivată, din care temei urmează a fi anulat ca fiind neîntemeiat de către instanța de judecată din următoarele considerente.

Astfel, examinând activitatea lui Karl Luganov în calitate de șef-interimar al Secției Control și protecția Animalelor, urma să se examineze pe bază de probe și a fișei de post dacă într-adevăr a existat un temei atât de fapt cât și juridic de a constata că a existat un refuz nejustificat de a îndeplini sarcinile și atribuțiile de serviciu, precum și dispozițiile conducătorului, urma să se aprecieze pe bază de probe și în coraport cu fișa de post dacă dispozițiile date de superior se încadrau în atribuțiile de serviciu ale lui Karl Luganov, apoi să se determine conținutul faptei și dacă aceasta comportă un caracter punitiv sau nu.

Or, la examinarea faptei urma să se respecte procedura de constatare prevăzută de art. 59, alin. (3), (4), (6), (7), (10), (13) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care prevede că - sancțiunea disciplinară, cu excepția celei specificate la art.58 lit. a), nu poate fi aplicată decât după cercetarea prealabilă a faptei imputate și după audierea echitabilă a funcționarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii; Din comisia de disciplină face parte în mod obligatoriu un reprezentant al organizației sindicale reprezentative sau, în cazul în care sindicatul nu este reprezentativ sau funcționarii publici nu sânt organizați în sindicat, un reprezentant desemnat prin votul majorității funcționarilor publici pentru care este organizată comisia de disciplină; Comisia de disciplină este obligată să ceară funcționarului public o explicație scrisă privind fapta comisă; După cercetarea prealabilă, comisia de disciplină propune autorității publice respective sancțiunea aplicabilă funcționarului public vinovat; La individualizarea sancțiunii disciplinare se va ține seama de cauzele și gravitatea abaterii disciplinare, de circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită,

de comportamentul funcționarului public în timpul serviciului, precum și de existența altor sancțiuni disciplinare al căror termen nu a expirat; Abaterile disciplinare ale funcționarilor publici de conducere de nivel superior, indicați la art. 8 alin. (2) lit. d), se examinează de către comisiile de disciplină instituite de către conducătorii autorităților publice respective.

În acest sens, a invocat că, potrivit art. 14 lit. a), c), d), f) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcționarul public are următoarele drepturi generale: a) să examineze probleme și să ia decizii în limitele competenței sale; c) să-și cunoască drepturile și atribuțiile stipulate în fișa postului; d) să beneficieze de condiții normale de muncă și igienă de natură să-i ocrotească sănătatea și integritatea fizică și psihică, precum și de un salariu corespunzător complexității atribuțiilor funcției; f) să beneficieze de stabilitate în funcția publică deținută, precum și de dreptul de a fi promovat într-o funcție publică superioară.

Contrar legislației care stipulează expres metoda de cercetare de către comisie a faptelor care constituie abatere disciplinară, în cazul dat, nu s-a instituit o comisie așa cum prevede legea, nu s-a cercetat multiaspectual fapta, ceea ce determină că abaterea disciplinară reținută de către Ion Burdiumov, șeful Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, este una neîntemeiată, iar sancțiunea disciplinară aplicată sub formă de avertisment ca fiind neîntemeiată, iar motivele fiind declarative.

În acest sens, a menționat că, conform Deciziei Consiliului Municipal Chișinău cu privire la modificarea regulamentului, organigramei și statutului de personal ale Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajarea Teritoriului, precum și a fișei postului, sarcinile de bază ale funcției publice/a postului de șef al Secției Control și Protecție a Animalelor din cadrul Direcției Locativ Comunale și Amenajarea Teritoriului sunt: asigurarea managementului domeniului său de activitate în condiții de eficacitate; promovarea și implementarea măsurilor privind managementul populației canine și animalelor de companie din raza mun. Chișinău; elaborarea strategiilor, programelor, planurilor de măsuri și de acțiuni, a strategiilor și politicilor locale în domeniul reducerii prin metode umane a numărului animalelor fără stăpân și în domeniul protecției animalelor; organizarea și gestionarea Registrului animalelor de companie din mun. Chișinău; monitorizarea activității ÎM Regia Autosalubritate ce ține de capturarea câinilor fără stăpân și a Centrului de sterilizare.

Astfel, cu referire la motivele invocate de către autoritatea care a emis ordinul cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare precum că Karl Luganov nu a organizat capturarea câinilor de pe str. *****, ca urmare a depunerii cererii de către cetățeanul Volkov, nu se regăsesc în competența atribuțiilor sale, ceea ce se constată că sancțiunea disciplinară ce a fost aplicată să fie una ilegală și neîntemeiată. Or, comisia disciplinară urma să stabilească în mod obiectiv, cu bună-credință toate circumstanțele cauzei. Căci, în fapt, nimeni nu a refuzat îndeplinirea sarcinilor și atribuțiilor de serviciu, precum și a dispozițiilor

conducătorului. În rezoluția de pe petiția domnului Volkov, conducătorul, când a transmis-o spre examinare, nu a indicat vreun termen special pentru executare, astfel că cererile parvenite în adresa Secției din cadrul Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, cu nr. *****și nr. ***** din 21 iulie 2022 au fost prelucrate în termenii prevăzuți de lege.

A mai menționat că în lunile aprilie-august 2022, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajarea Teritoriului a semnat doar un singur contract cu o clinică veterinară privind prestarea serviciilor de capturare și sterilizare a câinilor fără stăpân, cu clinica veterinară „Doctor Vet Grup", solicitările fiind foarte multe, s-a format o listă mare cu programarea câinilor pentru sterilizare și din acest motiv reprezentanții clinicii veterinare din cauza suprasolicitărilor nu reușeau să îndeplinească toate capturările și sterilizările. Cu toate acestea, la data de 3 august 2022 a fost emis ordin de capturare cu nr. ***** pe adresa str. *****. Astfel că în limita competențelor și atribuțiilor șefului-interimar Karl Luganov s-au îndeplinit toate dispozițiile superiorului indicate pe avizul de pe petiție, urmând ca deja clinica veterinară să execute dispozițiile Ordinului de capturare cu nr. *****.

Mai mult ca atât, a indicat că, pe strada*****, pe parcursul anului 2022 au fost de mai multe ori emise ordine de capturare și sterilizare a câinilor fără stăpân, și anume: Ordinul ***** - 4 câini capturați la data de 29 martie 2022; Ordinul ***** - 2 câini capturați la data de 18 aprilie 2022; ordinul ***** - 3 câini capturați la data de 21 mai 2022; ordinul *****din 3 august 2022 - 1 câine capturat; ordinul ***** din 28 septembrie 2022 - nu au putut fi capturați; ordinul ***** - 7 câini capturați din data de 24 noiembrie 2022. Ordinele în cauză au fost emise periodic, fără niciun fel de discriminare față de cineva.

În acest context, a reiterat că, pentru o capturare cu succes a câinilor depinde de diferiți factori specifici cum sunt prognoza meteo și anotimp, de tipul de câine fricoși sau sălbatici, de tipul locului de adresă (dacă este parc sau curte, dacă sunt pomi sau tufari), dacă sunt prezenți câinii la momentul când vine echipa de capturare la adresă și altele. Astfel că, ținând cont de aceste circumstanțe nu întotdeauna este posibilă capturarea cu succes a câinilor din care motiv se prelungește perioada de capturare. Din motiv că este doar un singur contract de prestare a serviciilor de capturare și sterilizare a animalelor fără stăpân, Secția Control și Protecție a Animalelor a solicitat prin scrisoare de la ÎM Regia Autosalubritate să ofere o mașină în scopul asigurării capturării, încă în primăvara și vara anului 2022, ca să fie mărit numărul de capturări a câinilor, iar IM Regia Autosalubritate nu a dat un răspuns pozitiv, dar și nici demersul repetat nu a fost semnat de către conducerea Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare.

Totodată, a precizat că, capturarea cu succes a câinilor fără stăpân, depinde și de lansarea la timp a licitației sau încheierea contractului la timp pentru serviciile de capturare, ceea ce nu a fost făcut de multe ori de către secția de achiziții. Cu toate că Secția Control și Protecție a Animalelor încă la data de 18

iulie 2022 a înaintat nota informativă cu nr. 192/22 către conducerea Direcției generale, cu solicitarea ca licitațiile privind capturarea și sterilizarea câinilor să fie executate în mod prioritar, informând că tergiversarea lor influențează negativ procesul de executare la timp a solicitărilor parvenite de la cetățeni și rezolvarea situației privind animalele fără stăpân.

Astfel, neluând în considerare de către comisia disciplinară a tuturor circumstanțelor de fapt și de drept enunțate mai sus la examinarea procedurii disciplinare, a încălcat vădit drepturile lui Karl Luganov atât la un proces echitabil, dreptul la apărare, contrar că a explicat circumstanțele în cauză, dar și dreptul la muncă prin faptul că este hărțuit prin sancțiuni disciplinare neîntemeiate cu scopul de al determina să demisioneze din funcția deținută. Or, principiile statuate de prevederile ce reglementează procedura administrativă s-au încălcat flagrant de către autoritatea emitentă prin Ordinul nr. ***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

Suplimentar a explicat că și la examinarea cererii prealabile depuse de către Karl Luganov autoritatea emitentă nu a manifestat buna-credință, obiectivitatea și diligența prevăzută de lege, emițând o decizie formală de respingere a cererii prealabile.

Mai mult ca atât, a menționat că, deși Ordinul nr. ***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare a fost emis de către Ion Burdiumov, șeful Direcției Locativ-Comunale și Amenajarea Teritoriului, decizia de respingere integrală a cererii prealabile s-a luat de către Ghenadie Dubiţa, șef-adjunct al direcției menționate, dar care nu reprezintă autoritatea ierarhic superioară, așa cum prevede art. 168 din Codul administrativ, ceea ce determină că și soluționarea cererii prealabile a fost una formală, nemotivată și neîntemeiată la fel ca și ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare.

În acest sens, a reiterat că aprecierea însăși a atragerii lui Karl Luganov la răspunderea disciplinară, prin imputarea unor fapte iluzorii, nu s-au constatat în mod obiectiv, echidistant, bazate pe probe concludente și pertinente.

În final, reclamantul a solicitat:

- admiterea integrală a cererii de chemare în judecată;

- anularea integrală a Ordinului nr. ***** din 7 decembrie 2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și a sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment aplicată în privința lui Karl Luganov, șef-interimar al Secției Control și Protecția Animalelor, act administrativ individual emis de către Ion Burdiumov, șeful Direcției Generale Locativ-Generale și Amenajarea Teritoriului;

- anularea Răspunsului cu ***** din 26 ianuarie 2023, act administrativ emis de Ghenadie Dubiţa, șef-adjunct al Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajarea Teritoriului, prin care s-a respins cererea prealabilă depusă de Karl Luganov ca fiind ilegal și neîntemeiat și care încalcă reclamantului drepturile sale la muncă și la o stabilitate în muncă.

La 12 decembrie 2023 autoritatea pârâtă Direcția Generală Locativ-Comunale și Amenajare a depus referință aferentă cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii depuse de Karl Luganov ca fiind una neîntemeiată. (f.d.105-107).

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2024, s-a respins acțiunea depusă de Karl Luganov împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare cu participarea terțului Eduard Volkov privind contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Karl Luganov, a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art. 232 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 8 noiembrie 2024, iar apelul nemotivat a fost declarat la 26 noiembrie 2024.

Totodată, reieșind din materialele cauzei, Colegiul atestă că hotărârea motivată a fost expediată părților la proces la 23 aprilie 2025, însă nu există dovada recepționării hotărârii motivate de către apelantul Karl Luganov, iar apelul motivat fiind depus la 9 iulie 2025. Prin urmare, Colegiul constată că atât apelul nemotivat, cât și cel motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că, instanța de fond a reținut în mod contradictoriu și absolut eronat că, reclamantul nu a executat indicațiile conducătorului pentru soluționarea plângerii depuse de petiționarul Eduard Volkov din 13 iulie 2022 și eronat a ajuns la concluzia că reclamantul nu a executat dispoziția conducătorului său direct, prin nesoluționarea plângerii depuse de către Eduard Volkov la 13 iulie 2022.

Această contradicție în viziunea apelantului echivalează cu o încălcare a art. 239 din Codul de procedură civilă, respectiv constituie temei de casare a hotărârii prin prisma art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă. Mai mult, contradicțiile și omisiunile instanței afectează dreptul reclamantului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

Apelantul pretinde că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre care se contrazice în propriul cuprins, ignoră probele esențiale referitoare la soluționarea în termen și în mod efectiv a plângerii depuse de petiționarul Eduard Volkov la

13 iulie 2022. Deși instanța constată în fapt că, petiția a fost repartizată reclamantului și că, la 15 iulie 2022, instituția a emis un răspuns către petiționar, fapt confirmat prin înscrisul de la fila 57 din dosar, totuși, în mod ilogic și contrar propriilor reținеri, instanța concluzionează că reclamantul nu ar fi executat dispoziția conducătorului său.

În aceste condiții, a afirmat că, concluzia instanței de fond potrivit căreia apelantul/reclamantul nu ar fi executat rezoluția conducerii este vădit eronată și contrazisă chiar de actele menționate în cuprinsul propriei hotărâri.

Deasemenea, apelantul a punctat că, deși prima instanța a făcut referire la fișa de post al apelantului/reclamantului din anul 2022 prin care a menționat că, printre sarcinile de bază ale funcției și atribuțiilor de serviciu inter alia intră și gestionarea, coordonarea și organizarea activității secției, cât și asigurarea managementului domeniului său de activitate în condiții de eficacitate, totuși a ignorat să analizeze legalitatea acestei fișe, or fișa postului nu conține data și luna emiterii, precum și faptul că această fișă a fost adusă la cunoștința apelantului abia în luna noiembrie 2022, deci ulterior presupusei abateri disciplinare.

Consecvent, a informat că, odată cu numirea sa în funcția de șef-interimar al Secției Control și Protecția Animalelor, de către autoritatea publică pârâtă nu i s-a adus la cunoștință fișa postului pentru exercitarea interimatului funcției, unde sunt stipulate obligațiile și atribuțiile. Mai mult indică apelantul că, fișa postului privind funcția de șef-interimar al Secției Control și Protecția Animalelor i s-a adus la cunoștință și semnată abia în luna noiembrie 2022.

Totodată, potrivit fișei postului la rubrica, întocmită și vizată este menționat doar anul 2022, fără a fi menționat data și luna, totodată la rubrica aducerea la cunoștință titularului funcției, la fel este menționat doar anul 2022, fără a fi menționat data și luna.

În conformitate cu Hotărârea nr. 386 din 25 iunie 2009 cu privire la aprobarea completărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, la pct. 3 din Metodologia cu privire la elaborarea, coordonarea și aprobarea fișei postului prevede că, fișa postului se elaborează pentru fiecare funcție publică, poartă un caracter non personal și se aduce la cunoștința titularului funcției publice la data numirii în funcția publică. Potrivit pct. 5 din aceiași Metodologie, prevede că în fișa postului se includ sarcinile și atribuțiile care conduc la realizarea obiectivelor subdiviziunii interioare din care face parte funcția publică respectivă, precum și a obiectivelor autorității publice.

Astfel, în speță, sarcinile pretins neîndeplinite nu reiese din atribuțiile concrete prevăzute în fișa postului aferentă funcției publice exercitate temporar de Karl Luganov. Or, în conformitate cu prevederile art. 14 din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 privind funcția publică și funcționarul public, autoritatea publică avea obligația ca, odată cu emiterea actului administrativ de numire în funcție, să aducă la cunoștința funcționarului, sub semnătură, conținutul fișei postului. Nerespectarea acestei obligații legale exclude posibilitatea de a reține o eventuală culpă a apelantului/reclamantului pentru neîndeplinirea unor sarcini care nu i-au

fost formal și expres aduse la cunoștință.

În plus, a accentuat că, sarcina generală reținut de instanța de fond în fișa postului, „gestionarea, coordonarea și organizarea activității secției, cât și asigurarea managementului domeniului său de activitate în condiții de eficacitate”, nu poate fi încadrată drept încălcare sub pretextul reținut prin sancțiune, și anume pretinsul refuz de a răspunde la o petiție. Această sarcină este generică, cu caracter de orientare managerială, și nu reprezintă o obligație expresă, clară și delimitată care să poată fundamenta constatarea unei abateri disciplinare. Mai mult, din această sarcină nu rezultă obligația apelantului de a elabora răspunsuri la petiții, iar sancționarea pentru neexecutarea unei astfel de sarcini generale este neîntemeiată și contravine principiului legalității sancțiunii disciplinare.

În aceste condiții, a indicat că, instanța de fond a omis să constate că, de fapt executorul acestei petiții nu era el, ci o altă persoană. Mai mult, chiar și în aceste condiții, a emis ordinul, executând indicațiile șefului, iar executorul Angela Abegaz a răspuns la petiție.

În plus, consideră apelantul că instanța de fond a ignorat să analizeze că, acțiunile de capturare a câinilor urmau a fi executate de prestatorul SRL „Doctor Vet Grup”, cu care intimatul avea încheiat contract de prestări servicii, iar neexecutarea obligațiilor de către prestator nu poate fi imputată apelantului/reclamantului.

Deasemenea este necesar de punctat că, instanța de fond nu a analizat cerințele legale privind individualizarea sancțiunii disciplinare, aspect esențial pentru stabilirea legalității măsurii aplicate apelantului/reclamantului.

Conform prevederilor art. 59 din Legea nr. 158/2008, aplicarea unei sancțiuni disciplinare presupune o evaluare detaliată a cauzelor și gravității faptei imputate, a circumstanțelor în care aceasta a fost săvârșită, a conduitei funcționarului în timpul exercitării atribuțiilor și a eventualelor sancțiuni anterioare aflate în termen de valabilitate.

În speță, sancțiunea a fost aplicată într-un mod formal, fără a individualiza în mod concret abaterea disciplinară, fără a fi argumentată gravitatea faptei sau vinovăția apelantului și fără o justificare pertinentă a necesității aplicării sancțiunii sub formă de avertisment.

Așadar, a menționat apelantul că, instanța de fond a motivat soluția inclusiv prin raportare la o faptă care nu constituie obiectul sancțiunii disciplinare, ceea ce denotă o depășire vădită a limitelor de examinare.

În consecință, a constatat că soluția instanței de fond nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, iar în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Astfel, a opinat că, instanța de fond a ajuns la o concluzie greșită cu privire

la respingea acțiunii, motiv pentru care solicităm admiterea integrală a cererii de apel, cu casarea hotărârii instanței de fiind și emiterea unei decizii de admitere a acțiunii formulate de apelant/reclamant.

La 20 februarie 2026 reprezentantul intimatei Direcția Generală Locativ Comunale și Amenajarea Teritoriului al Consiliului Municipal Chișinău, Tcaciuc Denis, a depus referință pe marginea apelului declarat, prin care a solicitat respingerea acestuia ca neîntemeiat și menținerea hotărârii primei instanțe.

În ședința de judecată, reprezentantul apelantului Luganov Karl, avocatul Burea Olga, a susținut cererea de apel înaintată pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

Apelantul Luganov Karl, în ședința de judecată a susținut poziția avocatului său, solicitând admiterea apelului.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul intimatei Direcția Generală Locativ Comunale și Amenajarea Teritoriului al Consiliului Municipal Chișinău, Tcaciuc Denis, a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Terțul Eduard Volkov, în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar în temeiul dispozițiilor art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, Completul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, având în vedere faptul că procedura de citare legală a fost respectată.

Aprecierea instanței de apel:

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 219 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând temeinicia și legalitatea hotărârii instanței de fond, constată că aceasta este întemeiată, motiv pentru care apelul urmează a fi respins, din raționamentele ce urmează.

Admisibilitatea acțiunii:

În conformitate cu art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 6 din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sânt părți ale procedurii administrative.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sânt afectate de actul administrativ individual, nu sânt destinatarii acestuia.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest

drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

În speță, Colegiul reține că, obiect al examinării prezentei cauze îl constituie:

- anularea Ordinului nr. ***** din 7 decembrie 2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și a sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment aplicată în privința lui Karl Luganov, șef-interimar al Secției Control și Protecția Animalelor, act administrativ individual emis de către Ion Burdiumov, șeful Direcției Generale Locativ-Generale și Amenajarea Teritoriului;

- anularea Răspunsului cu ***** din 26 ianuarie 2023, act administrativ emis de Ghenadie Dubița, șef-adjunct al Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajarea Teritoriului, prin care s-a respins cererea prealabilă depusă de Karl Luganov ca fiind ilegal și neîntemeiat și care încalcă reclamantului drepturile sale la muncă și la o stabilitate în muncă.

În aceste condiții, acțiunea formulată, având ca obiect anularea actelor emise de Direcția Generale Locativ-Generale și Amenajarea Teritoriului, se circumscrie tipului de acțiune în contestare, prevăzut de art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

Respectiv, în privința primei condiții de admisibilitate se constată că actele contestate sunt acte administrative individuale defavorabile în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare sunt susceptibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Totodată, în temeiul dispozițiile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) din Codul administrativ referitoare la competența materială și teritorială a instanțelor în materie de contencios administrativ, se constată că acțiunea introdusă de reclamant a fost înaintată instanței competente, fiind respectate cerințele privind competența jurisdicțională atât sub aspect material, cât și teritorial.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În temeiul art. 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în

contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Completul de judecată reține că reclamantul este destinatarul actului administrativ contestat și, prin acțiunea formulată, urmărește protecția unui drept propriu susceptibil de a fi vătămat prin activitatea administrativă a autorității.

Prin urmare, condiția privind revendicarea unui drept legitim, necesară admisibilității acțiunii în contencios administrativ, este întrunită, iar reclamantul beneficiază de control judecătoresc asupra activității administrative contestate.

În acord cu art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Conform art. 209 alin. (1) Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Cu referire la procedura prealabilă, Completul remarcă că, aceasta a fost respectată de către reclamant prin depunerea cererii prealabile la 4 ianuarie 2023 (f.d.19).

Corelând momentul emiterii actelor administrative, deciziei emise în procedura prealabilă la 26 ianuarie 2023, cu momentul înaintării acțiunii în judecată și anume 23 februarie 2023, Completul atestă întrunirea termenilor legali de valorificare a acțiunii.

Analizând dispozițiile legale aplicabile și circumstanțele concrete ale cauzei, Completul judiciar constată că reclamantul are calitatea de persoană legitimă pentru a sesiza instanța de contencios administrativ, a respectat procedura și termenul de depunere a acțiunii, iar obiectul cererii nu se încadrează în situațiile exceptate de la controlul judiciar.

În aceste condiții, nu se identifică motive de inadmisibilitate a acțiunii, iar instanța de fond a apreciat corect că sunt întrunite condițiile pentru admiterea acesteia.

Raționamentele asupra fondului acțiunii:

Din materialele cauzei, rezultă că, la 13 iulie 2022 terțul Volkov Eduard a înregistrat la Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare o cerere în care solicită intervenția autorității pârâte pentru sterilizarea câinilor de pe adresa*****, adresă pe care se află aproximativ 40 de câini fără stăpân. Această cerere a fost repartizată spre executare lui Karl Luganov, fapt confirmat prin dispoziția conducătorului Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare de pe cerere. (f.d.50-51).

Corespunzător, la 20 iulie 2022 Eduard Volkov a depus cerere repetată prin care a solicitat intervenția autorității pârâte pentru sterilizarea câinilor de pe

adresa*****, adresă pe care se află aproximativ 40 de câini fără stăpân.(f.d.52-53).

La 15 iulie 2022, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a oferit lui Eduard Volkov răspuns pe marginea petițiilor depuse la 13 iulie 2022 și 20 iulie 2022, terțului fiindu-i comunicat despre planul și lista numeroasă a animalelor programate pentru sterilizarea de către SRL „Doctor Vet Grup". (f.d.84)

La 3 august 2022, ca urmare a plângerilor depuse de Eduard Volkov, de către Direcția Generală Locativ-Comunale și Amenajare, a fost emis Ordinul nr. ***** privind capturarea/ eliberarea animalelor și anume 4 femele de către SRL „Doctor Vet Grup". (f.d.57).

La 28 august 2022, ca urmare a sesizărilor depuse de Eduard Volkov, de către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, a fost emis Ordinul nr. AV 84 de capturare a animalelor fără stăpân (6 femele) de pe str. Mircești 22/1-22/4 și anume: capturarea, sterilizarea, vaccinarea și eliberarea acestora. Termenul de executare a Ordinului fiind până la 15 octombrie 2022. (f.d.75).

La 28 decembrie 2022 de către șeful SAJ, Stoian Daniel, a fost întocmită nota de serviciu pe marginea inacțiunilor lui Karl Luganov, în legătură cu plângerea parvenită de la Eduard Volkov la 9 noiembrie 2022 cu nr.*****, plângerea având ca obiect nesoluționarea cererilor din 20 iulie 2022 și 13 iulie 2022. În nota de serviciu se indică că, Luganov Karl și Angela Abegaz, nu au îndeplinit Ordinul de capturare a câinilor nr. ***** din 28 septembrie 2022 conform tabelului, nota fiind remisă spre soluționare șefului Direcția Generale Locativ-Comunală și Amenajare. (f.d.73).

Prin Ordinul nr. ***** din 7 decembrie 2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, reclamantului Karl Luganov, șef interimar Secția control și protecție a animalelor, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinată sub formă de avertisment pentru refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile și atribuțiile de serviciu, precum și dispozițiile conducătorului, manifestate prin nesoluționarea în termen a indicației șefului DGLCA cu nr.***** din 13 iulie 2022, de a soluționa operativ problema capturării și sterilizării animalelor fără stăpân din str. *****. (f.d.16).

Nefiind de acord cu Ordinul nr. ***** din 7 decembrie 2022, Karl Luganov l-a contestat la 4 ianuarie 2023 cu cerere prealabilă, solicitând anularea acestui act administrativ. (f.d.17-18).

Autoritatea publică pârâtă, examinând cererea prealabilă depusă de Karl Luganov, prin răspunsul ***** din 26 ianuarie 2023, a dispus asupra respingerii acesteia ca fiind una neîntemeiată cu menținerea în vigoare a Ordinului nr. ***** din 07 decembrie 2022. (f.d.19).

Nefiind de acord cu actele emise de către Direcția Generale Locativ-Comunale și Amenajare, reclamantul Karl Luganov s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune și pretențiile deduse judecății.

Conform art. 219 din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În aceeași ordine, Colegiul notează că, potrivit art. 23 alin. (1) din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 4 iulie 2008, funcționarul public este obligat să se conformeze dispozițiilor (ordinelor, poruncilor, indicațiilor obligatorii spre executare) primite de la conducătorul său direct și de la conducătorul autorității publice în care își exercită funcția publică.

Conform art. 57 lit. e) din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 4 iulie 2008, constituie abateri disciplinare: e) refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile și atribuțiile de serviciu, precum și dispozițiile conducătorului.

În corespundere cu art. 58 din aceeași lege, pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcționarului public îi pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) suspendarea dreptului de a fi promovat în funcție în decursul a doi ani; e) retrogradare într-o funcție publică de nivel inferior, fie din aceeași categorie, fie dintr-o categorie inferioară, și/sau retrogradare în gradul de calificare; f) destituire din funcția publică.

Iar, potrivit art. 59 alin. (1) din legea precitată, sancțiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competența legală de numire în funcție. Iar, conform alineatului 10, al aceluiași articol, la individualizarea sancțiunii disciplinare se va ține seama de cauzele și gravitatea abaterii disciplinare, de circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită, de comportamentul funcționarului public în timpul serviciului, precum și de existența altor sancțiuni disciplinare al căror termen nu a expirat.

Examinând criticile formulate prin cererea de apel în raport cu materialele cauzei și prevederile legale incidente, Colegiul apreciază că acestea nu sunt de natură să răstoarne concluziile primei instanțe.

În continuare, referitor la temeinicia apelului, Colegiul precizează că, argumentul apelantului potrivit căruia instanța de fond ar fi reținut în mod contradictoriu că petiția depusă de Eduard Volkov a fost soluționată, iar ulterior ar fi concluzionat că dispozițiile conducătorului nu au fost executate, nu poate fi acceptat. Din conținutul Ordinului nr. ***** din 7 decembrie 2022 rezultă că

abaterea disciplinară imputată reclamantului nu constă în simpla lipsă a unui răspuns formal la petiție, ci în nesoluționarea efectivă și în termen a indicației șefului Direcției privind soluționarea operativă a problemei capturării și sterilizării animalelor fără stăpân de pe strada *****. Prin urmare, răspunsul expediat petiționarului reprezintă doar o componentă a activității administrative, fără a echivala cu executarea integrală a dispoziției superiorului ierarhic. Comunicarea unui răspuns nu exclude posibilitatea constatării unei abateri disciplinare atunci când măsurile concrete dispuse de conducător nu au fost realizate cu promptitudinea și eficiența impuse de natura atribuțiilor de serviciu.

Deasemenea, nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia emiterea Ordinelor nr. ***** din 3 august 2022 și nr. ***** din 28 august 2022, demonstrează executarea integrală a indicațiilor conducerii. Din probele administrate rezultă că aceste ordine au fost emise la un interval de timp după înregistrarea petiției inițiale, iar necesitatea emiterii unor ordine succesive confirmă că problema semnalată de petiționar nu fusese soluționată în mod efectiv. La fel, împrejurarea că prin ordinul din 3 august 2022 s-a dispus capturarea unui număr limitat de animale, iar ulterior a fost necesară emiterea unui nou ordin pentru aceeași locație, constituie un element care confirmă că dispoziția conducerii privind soluționarea operativă a situației nu a fost executată în modul și în termenul urmărit de autoritatea publică.

Colegiul nu poate reține nici susținerea apelantului referitoare la lipsa unor atribuții exprese în fișa postului.

Potrivit art. 23 alin. (1) din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 4 iulie 2008, funcționarul public este obligat să se conformeze dispozițiilor primite de la conducătorul său direct și de la conducătorul autorității publice. Această obligație există independent de formularea punctuală a fiecărei atribuții în fișa postului. În calitatea sa de șef interimar al Secției Control și Protecția Animalelor, reclamantul exercita atribuții de coordonare și organizare a activității subdiviziunii, iar soluționarea solicitărilor privind capturarea și sterilizarea animalelor fără stăpân intra în mod evident în sfera activităților pe care acesta era obligat să le gestioneze.

Împrejurarea invocată de apelant potrivit căreia, fișa postului i-ar fi fost adusă la cunoștință ulterior nu este de natură să atragă nelegalitatea sancțiunii disciplinare. Obligația funcționarului public de a executa dispozițiile legale și indicațiile conducătorului rezultă în mod direct din prevederile Legii privind funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 4 iulie 2008 și din însăși natura funcției publice exercitate, nefiind condiționată exclusiv de existența sau momentul comunicării fișei postului. Totodată, conduita reclamantului relevă că acesta a exercitat în mod efectiv atribuțiile funcției de șef interimar al Secției Control și Protecția Animalelor, coordonând activitatea subdiviziunii, repartizând petiții și emițând ordine de capturare, aspecte care demonstrează că își cunoștea atribuțiile și limitele competenței funcționale.

În plus, odată cu acceptarea numirii într-o funcție publică și exercitarea efectivă a acesteia, operează prezumția că funcționarul a luat cunoștință de drepturile și obligațiile inerente funcției, inclusiv de atribuțiile prevăzute de fișa postului, prezumție care, în lipsa unor probe concludente în sens contrar, nu poate fi răsturnată prin simpla afirmație că fișa i-ar fi fost comunicată ulterior. În consecință, argumentul apelantului referitor la momentul aducerii la cunoștință a fișei postului nu este apt să înlăture obligația sa de a executa dispozițiile conducătorului și nici să infirme existența abaterii disciplinare reținute de autoritatea publică.

Consecvent, Colegiul reiterează că nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia executorul direct al petiției era o altă persoană din cadrul secției. Repartizarea internă a sarcinilor între funcționarii din subordine nu exonerează conducătorul subdiviziunii de obligația de a asigura executarea dispozițiilor primite și de a urmări realizarea acestora. În raport cu conducerea autorității publice, responsabilitatea pentru coordonarea și finalizarea activităților repartizate secției revenea reclamantului, iar acesta nu poate invoca organizarea internă a subdiviziunii pentru a se exonera de răspunderea disciplinară.

Totodată, Colegiul apreciază critic și argumentul apelantului potrivit căruia responsabilitatea pentru executarea măsurilor aparținea exclusiv societății comerciale contractate pentru capturarea animalelor. Relația contractuală dintre autoritatea publică și prestatorul serviciilor nu exonerează funcționarul public de obligația de a organiza, coordona și monitoriza executarea dispozițiilor primite în limitele competențelor funcției exercitate. Eventualele dificultăți întâmpinate de prestator ori întârzierile acestuia reprezentau împrejurări care trebuiau comunicate conducerii și gestionate prin măsurile administrative corespunzătoare, însă nu justifică pasivitatea funcționarului și nici imposibilitatea executării obligațiilor sale de serviciu.

Subsecvent, Colegiul apreciază neîntemeiat și argumentul potrivit căruia sancțiunea disciplinară nu ar fi fost individualizată. Din cuprinsul ordinului contestat rezultă că, autoritatea publică a indicat abaterea disciplinară reținută, normele legale incidente și împrejurările concrete, care au justificat aplicarea sancțiunii disciplinare, prin prisma art. 59 alin. (10) din Legea nr. 158/2008, și anume avertismentul. Alegerea celei mai ușoare sancțiuni disciplinare dintre cele prevăzute de lege demonstrează că autoritatea a apreciat just caracterul proporțional al măsurii aplicate reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei.

În ceea ce privește susținerea apelantului că instanța de fond ar fi făcut referire și la petiția din 20 iulie 2022, deși ordinul de sancționare menționează petiția din 13 iulie 2022, Colegiul reține că această împrejurare nu este de natură să influențeze legalitatea soluției pronunțate. Din ansamblul probelor administrate rezultă că cele două petiții vizau aceeași situație de fapt și aceeași locație, fiind examinate împreună în cadrul activității administrative desfășurate de autoritatea pârâtă. Referirea instanței de fond la ambele petiții a avut rolul de a

prezenta contextul factual complet al litigiului și nu reprezintă o modificare a temeiurilor ordinului disciplinar contestat.

În subsidiar, Colegiul menționează că, în materia răspunderii disciplinare a funcționarilor publici, controlul exercitat de instanța de contencios administrativ privește legalitatea actului administrativ, iar nu oportunitatea măsurilor dispuse de autoritatea publică. Atâta timp cât autoritatea a acționat în limitele competențelor sale, a identificat abaterea disciplinară prevăzută de lege, a respectat procedura aplicabilă și a motivat actul administrativ, instanța nu poate substitui aprecierea autorității cu propria evaluare asupra modului optim de organizare a activității instituției sau asupra oportunității aplicării sancțiunii.

În contextul celor expuse, Colegiul constată că hotărârea primei instanțe cuprinde analiza probelor administrate și motivele pentru care acestea au fost apreciate în sensul respingerii acțiunii. Împrejurarea că apelantul nu împărtășește concluziile instanței nu echivalează cu lipsa motivării hotărârii și nici cu încălcarea dreptului la un proces echitabil. Cerința motivării hotărârilor judecătorești nu presupune obligația instanței de a răspunde în mod distinct fiecărui argument invocat de părți, fiind suficient ca aceasta să analizeze aspectele esențiale ale cauzei și să explice raționamentul juridic care a fundamentat soluția pronunțată.

În consecință, Colegiul constată că prima instanță a apreciat corect situația de fapt și a aplicat în mod corespunzător prevederile legale incidente speței, reținând că reclamantul nu și-a executat în mod corespunzător obligația de a pune în aplicare dispozițiile conducătorului autorității publice, motiv pentru care sancțiunea disciplinară aplicată este legală și proporțională, iar motivele de apel nu justifică casarea hotărârii atacate.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ și articolele 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Apelul declarat de Luganov Karl, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2024.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Președintele ședinței,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/