Dosarul nr. 4-165/2025
4-25103170-15-4-18072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 iulie 2026 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Cristian Șcaroi
Avocatul în interesele făptuitorului Dumitran Ignat
În absența:
Făptuitorului Terzi Dumitru

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Terzi Dumitru, d.n.********, *IDNP *****, domiciliat ******, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, –

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 546238 din 14.07.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Cristian Șcaroi a reținut în sarcina făptuitorului Terzi Dumitru, săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod Contravențional, cauza fiind expediată conform competenței instanței judecătorești.

În ședința de judecată, *agentul constatator din cadrul IP Cahul, Șcaroi Cristian*, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând instanței de a-l recunoaște vinovat pe Terzi Dumitru de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni prevăzute de lege.

Suplimentar, a menționat că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa lui Terzi Dumitru. L-a citat atât telefonic, cât și verbal, iar la momentul întocmirii procesului-verbal nu era niciun martor asistent. A fost efectuată înregistrarea video a urmăririi. L-a sunat și l-

a înștiințat pe Terzi Dumitru despre necesitatea prezentării la IP Cahul, dar nu ține minte data exactă. În prezent, nu poate proba acest fapt. A discutat cu el 2-3 minute, după care s-a urcat la volan și a plecat. Fotografiile sunt realizate până la momentul plecării, când a fost stopat. La verificare s-a constat că Terzi Dumitru nu deține permis de conduce și acte pentru automobil. A fost înregistrat materialul, iar în timpul documentării, Terzi Dumitru a plecat spre domiciliu fără acordul lor. Nu au reușit să întocmească nici un act procesual la acel moment. Nu poate explica divergența constatată. Lipsa permisului, testării și poliței de asigurare au fost constatate la fața locului, iar nestoparea a fost înregistrată și documentată ulterior, dar faptul că nu deținea permis de conducere a fost consemnat în proces-verbal.

Avocatul făptuitorului Dumitran Ignat, în ședința de judecată a declarat că sunt multe semne referitor la procesul -verbal. Nu ne putem expune dacă Terzi Dumitru a comis fapta sau nu, deoarece procesul-verbal nu este întocmit conform art.443 Cod contravențional, nu este indicat nici un martor asistent, este neconcordanță referitor la data, care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. În fond, nu sunt probe care ar dovedi vinovăția făptuitorului. Conform procesului-verbal, ei îl stopează, întocmesc procesul-verbal, îi dau drumul să plece și apoi întocmesc un proces-verbal pentru nestopare. Din procesul-verbal anexat și din cele trei articole și semnături, rezultă posibilitatea că ar fi condus, dar faptul că nu s-a oprit nu este probat.

Făptuitorul Terzi Dumitru, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării. Fapt pentru care, precum și având în vedere că acesta a fost reprezentat de către avocatul ales, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, a considerat că este posibilă examinarea cauzei în lipsa făptuitorului.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional, în raport cu prevederile legale care guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

În primul rând instanța de judecată remarcă că, forma și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546238 din 14.07.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Cahul, Șcaroi Cristian, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, și că careva elemente sau împrejurări care ar afecta *legalitatea* și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

Procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt necertificat de către un martor asistent așa cum prevede art.443 alin.(6) Cod contravențional.

Însă, acest fapt nu duce la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează că atrage nulitate absolută doar lipsa semnăturii a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor.

Mai mult, aspectul dat a fost elucidat în ședința de judecată, prin declarațiile agentului constatator, care a confirmat că procesul-verbal a fost întocmit în absența lui Terzi Dmitri, care fiind citat prin intermediul telefonului și personal, nu s-a prezentat, absența nefiind posibilă de a fi consemnată din lipsa unui martor asistent.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța a reținut următoarele.

Conform art.241 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an - *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.*

În speță, ca urmare a cercetării probelor din dosar, instanța a constatat că, s-a confirmat. vinovăția lui Terzi Dumitru de săvârșirea faptei contravenționale reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 546238 din 14.07.2025, și anume că acesta, la data de 09 iulie 2025, ora 17:40, fiind la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numere de înmatriculare „*****” în s. *****, fiind somat sonor și luminiscent, ultimul a refuzat să se stopeze la cerințele legale a agentului de circulație.

Săvârșirea faptei reținute în sarcina făptuitorului Terzi Dumitru se confirmă prin următoarele probe, cercetate în ședința de judecată:

-Raport înregistrat în R-2 cu nr.3741 din 09 iulie 2025 al IP Cahul, potrivit căruia, la data de 09.07.2025, ora 17:42 a parvenit înștiințare telefonică de la SS al SP al SSP a IP Cahul, Șcaroi C., precum că la data de 09.07.2025, în jurul orei 17:00, în s. *****, r-nul Cahul a fost stopat mijlocul de transport de model „***** ***** ” cu numere de înmatriculare „*****” condus de cet. Terzi Dumitru, a.n. ***** locuitor al sat. *****, r-nul Cahul. În timpul documentării cazului, ultimul s-a urcat la unitatea de transport și s-a deplasat într-o direcție necunoscută, refuzând să se conformeze cerințelor legale ale angajaților poliției (***f.d.6***);

-procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 09.07.2025, potrivit căruia, la data de 09.07.2025, în jurul orelor 16:30, cet. Terzi Dumitru, locuitor al s. *****, r-nul Cahul, conducea mijlocul de transport de model „***** *****” cu numere de înmatriculare „*****” prin s. *****, r-nul Cahul fără a deține permis de conducere, fără a supune mijlocul de transport reviziei tehnice și a deține asigurare auto civilă. Totodată acesta transporta masă lemnoasă în portbagajul mijlocului de transport fără acte de proveniență. Mijlocul de transport de model „*****” cu numere de

înmatriculare „*****” a fost ridicat și transportat la parcarea specială în sat. Roșu, raionul Cahul ***(f.d.8);***

-proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.07.2025, potrivit căruia, Terzi Dumitru nu a dorit să de-a careva declarații în scris pe cazul dat ***(f.d.9);***

-*copia pașaportului* pe numele lui Terzi Dumitru ***(f.d.10);***

-*Tabel foto* în care sunt redate două imagini care conțin un mijloc de transport de model „***** *****” cu numere de înmatriculare „*****” ***(f.d.12);***

-proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 546238 din 14.07.2025, în care sunt consemnate constatările agentului constatator, și din care rezultă că, acesta a fost întocmit în absența făptuitorului Terzi Dumitru (***f.d.13***);

-Un CD-R de culoare albă care conține cinci fișiere video.

Înregistrările video au fost vizualizate în ședința de judecată, în acestea observându-se automobilul de model „***** *****” cu numere de înmatriculare „*****”, fiind urmărit de automobilul poliției.

Deci, prin fapta săvârșită, Terzi Dumitru a ignorat cerințele pct.11 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere, care stipulează că, *conducătorul de vehicul, este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulație.*

Raportând prevederile legii citate supra la circumstanțele de fapt ce rezultă din analiza procesului-verbal cu privire contravenție și ansamblul probatoriu, instanța conchide că s-a demonstrat cu certitudine existența faptei reținute în sarcina lui Terzi Dumitru prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

Astfel, stabilind faptul că Terzi Dumitru, conducând mijlocul de transport de model „***** *****” cu numere de înmatriculare „*****”, nu a îndeplinit cerințele legale a agentului de circulație de a opri vehiculul, încălcând astfel cerințele prevederilor pct.11 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere, instanța conchide că acesta se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, conform semnelor – *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.* Fapt pentru care, consideră necesar de a aplica în privința acestuia, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

La stabilirea cuantumului sancțiunii, instanța a ținut cont de faptul că careva probe, care ar demonstra că Terzi Dumitru anterior a mai săvârșit și alte contravenții – nu au fost prezentate, corespunzător instanța a ajuns la concluzia că pedeapsa principală și complementară cu privarea de dreptul special spre limita minimă prevăzută de lege, ar atinge scopul sancțiunii contravenționale.

Potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost*

contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Călăuzindu-se de prevederile art.462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Terzi Dumitru, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale (*echivalentul a sumei de 17 500 lei*) cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**