Dosarul nr: 4-32/2025
(nr. electronic: 4-26025411-48-4-02032026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 mai 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

În lipsa:
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator Pîrău Iulia
Victimei Chicu Cătălina
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Crăciun Elena

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința Elenei Crăciun născută la ******, IDNP *****, domiciliată în orașul *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova*, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. În data de 26 februarie 2026, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334955, în privința Elenei Crăciun, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
2. La 2 martie 2026, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a Elenei Crăciun de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
3. La 2 martie 2026 dosarul contravențional a fost distribuit în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces:

4. Potrivit art. 455 alin. (1) din Codul contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod*.
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Elena Crăciun, la ședință de judecată nu s-a prezentat, deși au fost întreprinse acțiuni de citare. (f.d.25-26) Crăciun Elena nu a informat instanța despre motivele absenței, nu a formulat cereri de examinare în lipsă și nici de amânare a examinării cauzei.
6. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Pîrău Iulia, fiind citată legal, la data de 5 mai 2026, a depus prin intermediul poștei electronice a instanței

de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa acesteia din motiv că se află în concediu ordinar. A mai specificat că susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție cu probele anexate la el.

7. **Victima Chicu Cătălina** prin cererea din 26 martie 2026 a solicitat examinarea cauzei în absența sa cu precizrea că susține declarațiile depuse în cadrul I.P. Călărași**.**
8. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.
9. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
10. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
11. La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).
12. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, a agentului constatator și a victimei.

Aprecierea instanței de judecată

13. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional în acțiunile Elenei Crăciun, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.

14. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
15. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*La 15 octombrie 2025, ora 16:00, Crăciun Elena nu şi-a îndeplinit obligaţiunile de educare a copilului său minor ***** a.n. ***** în circumstanţele în care la data de 15.10.2025 s-au urcat pe automobilul cet. Chicu Cătălina zgîrîindu-i capota automobilului de model ***** cu n/î ***** primind o pagubă de 1000 lei.”*
Astfel în acțiunile Elenei Crăciun se prevăd elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
16. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.
17. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:
    - *Plângerea din 15 octombrie 2025*, scrisă de către Chicu Cătălina, prin care aceasta solicită să fie întreprinse măsuri conform legislației în vigoare cu copii lui Crăciun Elena, care la data de 15 octombrie 2025, aproximativ la ora 16:00, s-au așezat pe capota automobilului său de model ***** ***** cu n/î *****, iar în rezultat a fost depistat un semn de deteriorare. (*f.d.3*)
    - *Procesul-verbal de audiere a victimei Chicu Cătălina din 15 octombrie 2025*, în care au fost consemnate declarațiile potrivit cărora la data de 15 octombrie 2025, în jurul orelor 16:45, aflându-se la serviciu la Judecătoria Strășeni, sediul *****, colega sa Liubovi Vornicov a observat pe geam 4 minori care se aflau lângă automobilul de model ***** ***** cu n/î *****, care se urcau pe capotă. Ulterior, când a coborât din sediul Judecătoriei i-au comunicat minorului care se afla pe capota automobilului

să coboare, la care ei i-au reproșat că doresc un dosar penal. Ulteior s-a apropiat de sediul IP Călărași și, împreună cu un angajat, s-au apropiat de automobil, minorii văzând au luat-o la fugă. Totodată, verificând automobilul a depistat o zgîrîetură pe capota automobilului, cauzându-i un prejudiciu de 1500 lei. (*f.d.4-5*)

- *Copia certificatului de înmatriculare a automobilului de model* ***** ***** cu n/î *****, din conținutul căruia rezultă că proprietar este Chicu Cătălina. (f.d.6)
- *Copia de pe polița de asigurare RCA (f.d.7)* eliberată în raport cu automobilul de model ***** ***** cu n/î *****.
- *Copia raportului de inspecție tehnică periodică,* eliberat în privința automobilului de model ***** ***** cu n/î *****. (f.d.8)
- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 octombrie 2025 și planșa fotografică,* în care a fost consemnată starea de fapt la cercetarea automobilului de model ***** ***** cu n/î *****. Potrivit consemnărilor din procesul-verbal, pe capota din față a automobilului se observă două zgîrîeturi efectuate cu un obiect ascuțit, alte careva semne sau urme pe automobil care ar avea o importanță pentru cazul dat nu au fost depistate. A fost cauzat un prejudiciu de 1500 lei. (*f.d.9-13*)
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 15 octombrie 2025,* în care au fost consemnate declarațiile Elenei Crăciun, potrivit cărora la data de 15 octombrie 2025, ora 16:45, fiind la o ședință de judecată din or. Călărași, fiul său ***** a.n. ***** i-a comunicat o doamnă care este proprietarul automobillului de model ***** ***** cu n/î ***** de culoare gri, precum că s-a urcat pe capota automobilului și i-au făcut două zgîrîeturi. Întrebându-l ce a făcut, fiul i-a comunicat că pur și simplu s-a rezemat pe automobil, însă nu l-a deteriorat. Totodată i-a comunicat că erau mai mulți minori lîngă el. Ulterior și-a cerut scuze de la stăpâna automobilului. (*f.d.14*)
- *Proces-verbal privind actele de constatare din 20 noiembrie 2025 (f.d. 18) în care au fost consemnate declarațiile* Eugeniei Crăciun, potrivit cărora nu a cunoscut despre faptul că *****Crăciun ar fi deteriorat o mașină, fiii nu i-au spus nimic la acest caz. În poză l-a recunoscut pe fiul său, Alexei, care se afla pe trotuar în partea dreaptă. Nu știe cine se rezema de mașina dată, dar după haine și corpolență seamănă cu *****
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 26 februarie 2026,* în care au fost consemnate declarațiile Elenei Crăciun, potrivit cărora aceasta a recunoscut vinovăția și că la moment are la întreținere trei copii minori *****, ***** *****. La data de 15 octombrie 2025, era în instanța de judecată la o ședință. Cu ea a mers și copilul minor *****. El a rămas în stradă, în timp ce ea era în clădire. Atunci când a ieșit de la ședință a observat poliția și i-a spus că fiul ei împreună cu alți minori s-au așezat pe o mașină și au deteriorat-o. Ea a discutat cu fiul *****și el ia spus că s-a rezemat de automobil, și că posibil l-ar fi deteriorat el sau chiar alți copii care erau pe acolo. (*f.d.19-20*)

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334955 din 26 februarie 2026 (f.d. 21)* din care rezultă că, agentul constatator Pîrău Iulia a constatat în acțiunile Elenei Crăciun elementele componenței de contravenție stipulate la art. 63 alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența Elenei Crăciun, care nu a înaintat careva obiecții.

18. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.
19. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334955 din 26 februarie 2026.
20. Potrivit prevederilor art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.
21. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.
22. În baza probatoriului prezentat și analizat de către instanța de judecată, s-a constatat existența faptei contravenționale imputate Elenei Crăciun.
23. La caz, instanţa de judecată menţionează că, persoanele care sunt chemate, în primul rând, să asigure şi să garanteze apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului sunt părinţii lui.
24. Educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii, de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie, iar școala și alte medii educaționale nu pot ulterior decât să confirme și să consolideze normele deja deprinse din familie.
25. În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru*

dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

26. Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, *ambii părinţi, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia*.
27. Fapta unui părinte (sau a persoanei care îi înlocuiește), în rezultatul căreia copilul minor a săvârșit o faptă susceptibilă să fie plasată în sfera ilicitului penal/contravențional, poate fi raportată la comportamentul incriminat de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, preluând forma de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului.
28. Instanţa de judecată reţine că potrivit art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023: *Autoritatea tutelară locală este obligată să se autosesizeze şi/sau să asigure recepţionarea şi înregistrarea sesizărilor cu privire la copiii aflaţi în următoarele situaţii: d)copiii sânt lipsiţi de îngrijire şi supraveghere din partea părinţilor din cauza absenţei acestora de la domiciliu din motive necunoscute;*
29. În acest caz, având în vedere că legislația Republicii Moldova promovează și protejează principiul interesului superior al copilului, având în vedere că în acțiunea Elenei Crăciun s-a constatat elementele componenței de contravenție prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, faptă săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege contravențională, constituie o urmare directă a neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor părintești.
30. Circumstanțele relevate anterior, examinate în ansamblu indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate Elenei Crăciun.
31. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.
32. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.
33. Dat fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Elenei Crăciun.
34. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din acelaşi cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.
35. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a*

sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu".

36. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional de către Elena Crăciun, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
37. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată apreciază ca fiind constatat faptul că Elena Crăciun, în calitate de părinte al copilului ***** nu și-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de educare şi de instruire a minorului care au avut ca urmare comiterea unei fapte socialmente periculoasă, fapt care a condus la săvârșirea de către ultimul a unei fapte ce constituie abatere de la normele prescrise de lege.
38. Așadar, în favoarea vinovăției Elenei Crăciun în comiterea contravenției prevăzute la art. 63, alin. (1) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă enunțate la § 16 *supra*.
39. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică asupra faptului că Elena Crăciun nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești față de copilul minori ***** fapt ce la 15 octombrie 2025 ora 16:00 a avut rezultat comiterea unei fapte de deteriorare a bunurilor altei persoane.
40. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce atenuează vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
41. Prin prisma art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce agravante în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
42. Cu referire la pedeapsa contravenţională instanța de judecată notează că, reprezintă o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor acestora. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane
43. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334955 din 26 februarie 2026, agentul constatator a lăsat la discreția instanței sancțiunea ce urmează a fi aplicată în privința Elenei Crăciun.
44. Conform sancțiunii art. 63 alin. (1) Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu amendă de la *9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.
45. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei*

vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

46. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.
47. Instanța notează că în sensul normei reglementate la art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii* ***poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune****, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.781 şi 3181, pentru care acordul persoanei nu este necesar*.
48. În speță, de către Crăciun Elena un astfel de accept exprimat în vederea executării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu s-a manifestat.
49. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.
50. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.
51. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită Elenei Crăciun, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.
52. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
53. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată o găsește vinovată pe Elena Crăciun de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și, în baza acestei legi, o va sancționa cu amendă în cuantum de 12 unități convenționale.
54. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Elena Crăciun vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63

alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei legi i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 600,00 (șase sute,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa Elenei Crăciun dreptul ei să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Elena Crăciun că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**