Dosarul nr.: 4-1602/2025
(nr. electronic: 4-25094355-12-4-03072025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

18 noiembrie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefieri Mazur Olga

Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Rotari Nicolae

În lipsa:
Agentului constatator Mocanu Iurie

înștiințat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui:

Rotari Nicolae*** d.n. 20.05.1965, IDNP: *****, domiciliat în *****,*****, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, cu grad de dezabilitate accentuat (gr. II de invaliditate), neangajat oficial în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova,**

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 26.06.2025, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07, nr. 102648, în privința lui Rotari Nicolae, pe semnele componenței de contravenție prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.
2. La 30.06.2025, cauza contravențională de învinuire a lui Rotari Nicolae de comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional a fost expediată la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
3. Cauza contravențională de referință a parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la 02.07.2025, și a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 03.07.2025 judecătorului Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

4. **Agentul constatator** din cadrul I.P. Râșcani al D.P. mun. Chișinău, în persoana lui Mocanu Iurie, în fața instanței de judecată nu s-a prezentat, deși procedura citării legale a

fost exercitată pe deplin. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a examinării în lipsă sau de amânare a examinării cauzei nu au fost înaintate. În baza art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Rotari Nicolae, fiind prezent în fața instanței de judecată, a recunoscut vinovăția pe deplin și a comunicat că îi pare rău de cele întâmplate. El a cunoscut despre existența ordinului de restricție de urgență din data de 08.06.2025 și a înțeles că nu are voie să vină și să intre în casa de pe adresa: *****,*****. Totuși, neavând unde să plece în altă parte, el imediat a și încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență, revenind pe adresa de domiciliu. La data de 14.06.2025, el a fost depistat acasă, însă nu își mai aduce aminte circumstanțele concret cine, cum și în ce condiții. Rotari Nicolae pledează pentru pedeapsa amenzii, căci este la grad de invaliditate și nu va putea efectua munca neremunerată în folosul comunității.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

6. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional în acțiunile lui Rotari Nicolae, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
7. Raționamentele pe care se bazează concluzia instanței de judecată sunt următoarele:

i. Cadrul normativ pertinent

8. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.
9. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.
11. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

13. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

14. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

15. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

16. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

17. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

18. Potrivit art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi

imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

19. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

20. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

21. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07, nr. 102648 din 26.06.2025], instanța constată următoarele:

22. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

23. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

24. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

25. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravențional.

26. Astfel, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07, nr. 102648 din 26.06.2025, instanța de judecată nu a identificat.

iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

27. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 14.06.2025, ora 11 și 04 min. în timp ce se afla pe adresa: *****,*****, Rotari Nicolae nu a executat intenționat ordinul de restricție de urgență”.*

28. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de

probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

29. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 102648 din 26.06.2025 (f.d. 3),* conform acestuia din urmă rezultă că, în data de 26.06.2025, agentul constatator Mocanu Iurie a constatat în acțiunile lui Rotari Nicolae elementele componenței de contravenție stipulate la art. 318[1] Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Rotari Nicolae –, ultimul fiind de acord cu actul procesual întocmit, recunoscând săvârșirea contravenție și neavând obiecții față de acuzația adusă, fapt confirmat prin semnăturile aplicate.
- *Cererea din 16.06.2025 (f.d. 6),* prin care Rotari Zinaida solicită organelor de poliție de a întreprinde măsuri în legătură cu încălcarea ordinului de restricție emis în privința lui Rotari Nicolae. Totodată se aduce la cunoștință că acesta manifestă un comportament agresiv, refuzând să părăsească apartamentul.
- *Declarația f/n și f/d,* prin care Rotari Emilia a relatat despre faptul că, la data de 08.06.2025, în privința lui Rotari Nocolae a fost emis ordin de restricție de urgență, iar la data de 14.06.2025 acesta a fost încălcat, deoarece Rotari Nicolae a revenit și se afla pe adresa de domiciliu *****,*****.
- *Declarația f/n și f/d,* prin care Rotari Nicolae a relatat că are conflicte cu soția sa din motiv că nu este angajat la serviciu. După emiterea ordinului de restricție, el a revenit acasă, căci nu are unde pleca.
- Copia *Ordinului de restricție de urgență nr. 67 din 08.06.2025,* conform acestui ordin, lui Rotari Nicolae i s-a interzis pe o perioadă de 10 zile orice contact cu soția sa Rotari Emilia, inclusiv s-a obligat să părăsească locuința comună din *****,*****.
- Copia *Procesului-verbal privind informarea/ înmânarea actului de procedură din 08.06.2025,* în baza căruia a fost înmânat ordinul de restricție nr. 67 din 08.06.2025 lui Rotari Nicolae.

30. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

31. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

32. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.

33. Așadar, conform art. 318[1] Cod contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă

neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

34. La data de 08.06.2025, ora 21:30, în privința lui Rotari Nicolae a fost emis Ordinul de restricție de urgență nr. 67 din 08.06.2025.

35. Ordinul de restricție sus-nominalizat a fost adus la cunoștința lui Rotari Nicolae, fiind înmânat contra semnătură acestuia la aceeași dată.

36. Ordinul de restricție de urgență a fost încălcat, în perioada de acțiune a acestuia, căci la data de 14.06.2025 Rotari Nicolae s-a apropiat de domiciliul victimei Rotari Emilia, și a pătruns în acesta din urmă.

37. În consecință nu a fost respectat Ordinul de restricție de urgență nr. 67 din 08.06.2025, fapt prin care s-a comis contravenția prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, caracterul verosimil al căreia a fost demonstrat pe deplin.

ii. Existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei

38. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit.

39. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

iii. Vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional

40. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Rotari Nicolae.

41. În temeiul art. 442, alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

42. Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

43. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (cauza *Ziliberberg vs Moldova* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Anghel vs Româna* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk vs Germania* (din 21 februarie 1994).

44. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

45. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor

prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

46. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".

47. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional de către Rotari Nicolae, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

48. Așadar, în favoarea vinovăției lui Rotari Nicolae în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă cercetate nemijlocit de către instanța de judecată (a se vedea § 29 de mai sus).

49. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că, la data de 14.06.2025, ora 11 și 04 min. în timp ce se afla pe adresa: *****,*****, Rotari Nicolae nu a executat intenționat ordinul de restricție de urgență nr. 61 din 08.06.2025, prin aceea că s-a apropiat de domiciliul victimei violenței în familie, Rotari Emilia.

iv. Existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante

50. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

51. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe agravante.

v. Necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale

52. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

53. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07, nr. 102648 din 26.06.2025*, agentul constatator nu a propus vreo sancțiune contravențională concretă, invocând doar „privarea de drept 6-12 luni".

54. Conform sancțiunii art. 318[1] Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

55. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancțiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie

este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

56. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

57. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 318[1] din Codul contravențional sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.

58. Totodată, conform art. 37, alin. (3) Cod cotnravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.781 şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

59. Deși Rotari Nicolae a invocat că este cu grad de invaliditate, instanța de judecată notează că munca neremunerată în folosul comunității nu este imposibilă în situația concretă a lui Rotari Nicolae, iar administrația publică locală are obligația de a ține cont, la stabilirea tipului muncii, de situația concretă a persoanei, dar și de vârsta acestuia.

60. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 de ore, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

61. Pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității, care urmează a fi stabilită lui Rotari Nicolae, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

CONCLUZIA FINALĂ

62. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Rotari Nicolae, de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional și, în baza acestei legi, îl va sancționa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 de ore.

63. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște **Rotari Nicolae** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 318[1] Cod contravențional**.

În baza art. 318[1] Cod contravențional se aplică lui Rotari Nicolae sancțiune contravențională sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității** pe un termen de **45 (patruzeci și cinci) ore.**

Se informează Rotari Nicolae despre obligaţia acestuia de a se prezenta în termen de 10 zile la biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta hotărâre.

Se comunică lui Rotari Nicolae că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei