Dosarul nr. 1-2576/2023
1-23148968-12-1-19102023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

17 aprilie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Procurorilor Vasile Buzu, Alexandru Chirița, Veaceslav Balan
Apărătorilor inculpatului. avocați Victor Pavlov, Vladimir Mării
Inculpatului Maxim Curecheri

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și 80[1] Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Curecheri Maxim *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, nesupus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri sau distincții de stat, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 217 alin. (2) și 217 alin. (2) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzelor: 19.10.2023 – 17.04.2025 (în procedura judecătorului Silvia Slobodzean din 10.09.2024)

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Curecheri Maxim *****, în perioada lunii martie 2022, data și ora exactă nefiind stabilite de către organul de urmărire penală, acționând cu scop de consum, neavând autorizație corespunzătoare și fără scop de înstrăinare, a obținut în circumstanțe necunoscute droguri, pe care intenționat le-a păstrat la sine, până la 10 martie 2022, aproximativ la ora 17 și 00 min., pe bd. Cuza Vodă 4, mun. Chișinău, când în cadrul patrulării efectuate de către angajații BRO al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, a fost stopat cet. Curecheri Maxim, care a predat benevol două pachețele din hârtie, cu masă nisipoasă ce conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-l159 din 29.04.2022, substanța solidă cu aspect de cristale, de culoare

bej prezentată substanța stupefiantă PVP, în cantitate de 0,518 g., care face parte din categoria substanțelor narcotice și psihotrope interzise în circuitul legal pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor ce conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, 0,518g. de PVP reprezintă proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Curecheri Maxim ******* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, după semnele calificative: *păstrarea, transportarea drogurilor, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.*

Tot el, la 26 aprilie 2024, în timp ce se afla pe str. **********, urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său prestabilit, a procurat în circumstanțe necunoscute substanță stupefiantă, pe care a păstrat-o asupra sa până aproximativ la ora 15:35 minute, când a fost stopat pentru comportament suspect de către angajații BPRO al DP mun. Chișinău, Sorescu Octavian și Nanu Valentin implicați în serviciul de menținere a ordinii publice pe teritoriul sectorului Buiucani, mun. Chișinău, cu echipajul mobil nr. MAI 1123, asupra sa fiind depistat un pachețel de tip zip lock, cu o substanță albă cristalină, care ulterior a fost ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare.

Potrivit concluziilor Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-R-1604 din 09.07.2024, substanța solidă, sub formă de praf și bulgări, de culoare albă, prezentate într-un pachet de tip „zip-lock” ridicată la data de 26.04.2024 de la cet. Curecheri Maxim, a.n. *****, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține substanța stupefiantă PVP constituie 0,260 g.

Potrivit pct.148 din tabelul I din „Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantității acestora” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, substanța PVP de la 0,07g - 1g, constituie proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Curecheri Maxim ******* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică - *procurarea și păstrarea drogurilor sau analogii acestora, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare*

Privind procedura.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Curecheri Maxim ******* a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală și 80^1 Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Vladimir Mării, care acționează în interesele inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Veaceslav Balan nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal

prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul **Curecheri Maxim *****,** în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat cu privire la primul caz că, în perioada lunii martie 2022, se plimba cu concubina pe str. Cuza-Vodă, pe la orele 12:00, a fost stopat de polițiști care l-au întrebat dacă are ceva interzis, le-a spus că acum a ridicat un pachet de jos, fiindcă îi părea straniu. Colaboratorii de poliție l-au întrebat ce e acolo, astfel, ei l-au condus al Inspectoratul de Poliție, iar el a predat benevol pachețelul.

Cu privire la al doilea caz, menționează că a fost cu Tatiana, fosta soție, l-a rugat să-i ducă hainele jos, era într-o scurtă a fostului locatar, a dus vreo trei genți jos, astfel, a fost chemată poliția ca să-i schimbe locul de domiciliu a soției, fiindcă trebuia să fie schimbată de la str. ***** la str. *****. A fost chemată poliția ca să poată fi transferată. Domnul de la chemare l-a întrebat ce are în buzunar, a scos tot din buzunarul de la scurtă. Recunoaște că a păstrat la el substanțe interzise.

Mai comunică acesta cu privire la primul episod din martie 2022 că recunoaște că a ridicat de jos un pachețel de substanțe narcotice și l-a pus în buzunar. Știa că sunt substanțe narcotice și ulterior le-a predat polițiștilor. În ce privește episodul din aprilie 2024, recunoaște că a păstrat asupra sa substanțele narcotice.

De asemenea, în martie 2022 l-au întrebat dacă are ceva interzis, și și-a dat seama că trebuie să fie ceva interzis în pachețele care le-a găsit pe jos, după cum erau pachețele strânse. În aprilie 2024 l-au rugat să treacă în cameră la adresa str. *****, fiindcă ducea hainele la primul etaj, astfel, l-au rugat să treacă în cameră și să scoată tot din buzunare, inclusiv din scurtă. Iterează acesta că a știut ce este în scurtă, pachețelul l-a pus în scurtă ceva timp înainte și a uitat.

Concretizează inculpatul că, pe str. ***** la al 2 etaj unde stătea la gazdă, a fost chemată poliția la concubină ca să-i schimbe locul de domiciliu, în haina pe care o purta avea o substanță albă, a fost cu mai mult timp înainte cumpărată, înainte consuma și în geacă i-au rămas substanțe care le-a consumat, își recunoaște vina și mai mult menționează că nu o să comită asemenea infracțiuni. Recunoaște că substanța a fost găsită în geaca sa.

De asemenea concretizează că, era într-o scurtă de culoare neagră și în buzunarul de la scurtă avea substanța. Substanța a procurat-o de pe Telegram. Nu ține minte cât a achitat pentru ea, posibil 200-250-300 lei. Substanța narcotică era de tip PVP.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Pe lângă declarațiile inculpatului, depuse în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

Cauza penală nr. 2022420689

Declarațiile martorului cet. Postoroncă Alexandru, care a declarat că, la data de 10 martie 2022, aproximativ la orele 16:00 min. aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a primit informația operativă, precum că pe adresa mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă 24, o persoană de gen masculin, păstrează asupra sa droguri. Astfel, împreună cu OI Serghei Șveț, s-au deplasat imediat

pe adresa indicată, pentru verificarea informației parvenite. Ajunși, au observat persoana sus menționată, care după semnalmente coincide cu descrierea din informația operativă, ulterior, s-au apropiat de acesta, împreună cu colegul s-au legitimat cu legitimația de serviciu, de asemenea acesta s-a prezentat ca fiind cet. Curecheri Maxim născut la *****, iar la întrebarea dacă deține asupra sa careva substanțe interzise, acesta a comunicat că are asupra sa droguri pe care le păstrează pentru consum propriu, ulterior acesta le-a predat benevol în incinta IP Botanica, acestea fiind ridicate prin procesul verbal de ridicare din 10.03.2022 și transmise către CTC EJ al IGP al MAI pentru efectuarea expertizei.

Declarațiile martorului cet. Șveț Serghei, care a declarat că, la data de 10 martie 2022, aproximativ la orele 16:10 min. aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ofițerul de investigații inspector Postoroncă Alexandru i-a comunicat că a primit o informație operativă precum că pe adresa mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă 24, o persoană de gen masculin, păstrează asupra sa droguri. Astfel, împreună cu acesta, s-au deplasat imediat pe adresa supra indicată, pentru verificarea informației parvenite Ajunși, au observat persoana sus-menționată, care după semnalmente coincide cu descrierea din informația operativă, ulterior, s-au apropiat de acesta, împreună cu colegul s-au legitimat cu legitimația de serviciu, iar acesta s-a prezentat ca fiind cet. Curecheri Maxim născut la ***** *****, iar la întrebarea dacă deține asupra sa careva substanțe interzise, acesta a comunicat că are asupra sa droguri în cantități mici, pe care le păstrează pentru consum propriu. Ulterior, acesta le-a predat benevol în incinta IP Botanica, acestea fiind ridicate prin procesul verbal de ridicare din 10.03.2022 și transmise către CTC EJ al IGP al MAI pentru efectuarea expertizei.

Procesul verbal de ridicare din 10.02.2022, acțiune procesuală efectuată la domiciliul cet. Curecheri Maxim, *****, prin care de la cet. Curecheri Maxim, au fost ridicate două pachețele confecționate din hârtie cu diferite inscripții pe ea de culoare cafenie în interiorul cărora se află o masă nisipoasă de culoare albă mărunțită, care au fost ridicate și sigilate pentru a fi transmise către CTC EJ al IGP al MAI, pentru dispunerea expertizei tehnico-științifice.

Concluzia raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-1159 din 29.04.2022, potrivit căruia, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej, prezentată în două ambalaje, ridicată la data de 10.03.2022, de la cet. Curecheri Maxim, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa totală a substanței ce conține PVP, constituie 0, 518 g.

Procesul verbal de examinare a obiectelor din 16.05.2022, conform căruia a fost supus cercetării un plic confecționat din hârtie de culoare albă. Prin examinare s-a constatat că un plic confecționat din hârtie de culoare cafenie cu dimensiunile de aproximativ 21cm* 15,5 cm*. Pe suprafața acestuia se observă textul „Ambalaj nr. 1/1 R.C.T.Ș. nr. 34/12/1-R-l 159 din 29.04.22; R-2 4008 cu ștampila inscripția:„ Expert judiciar”. Conținutul plicului din hârtie a fost supus examinării în cadrul raportului de expertiză judiciară, de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-l 159 din 29.04.22.

Corp delict: substanță solidă cu aspect de cristale, de culoare bej, prezentată în două ambalaje, ridicată la data de 10.03.2022, de la cet. Curecheri Maxim, ce conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa totală de 0, 518 g. împachetată într-un plic confecționat din hârtie de culoare cafenie, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 16.05.2022 ce se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Botanica al DP mun. Chișinău.

Cauza penală nr. 2024030958

Procesul-verbal de audiere a martorului Sorescu Octavian, care fiind audiat referitor la circumstanțele cunoscute ale cazului, a comunicat, că la 26.04.2024, efectuând serviciul de menținere a ordinii publice (MOP), împreună cu Nanu Valentin, aproximativ la ora 15:35 minute, aflându-se pe str. **********, a fost stopat cet. Curecheri Maxim, a.n. *****, care la întrebările dacă deține asupra sa ceva interzis de lege, fi comunicat că deține un pachet de tip zip-lock cu o substanță albă cristalină asemănătoare drogului, și un aparat artizanal pentru consumul drogurilor. Persoana a fost condusă la II Buiucani, unde a predat ofițerului de serviciu pachețelul de tip zip-lock.

Procesul-verbaI de audiere a martorului Nanu Valentin, care fiind audiat a comunicat că, la 26.04.2024, efectuând serviciul de menținere a ordinii publice (MOP), în componența echipajului MAI 1123, împreună cu Sorescu Octavian, aproximativ la ora 15:35 minute, aflându-se pe str. **********, a fost stopat cet. Curecheri Maxim, a.n. *****, care la întrebările adresate, dacă deține asupra sa ceva interzis de lege a comunicat că deține un pachet de tip zip-lock cu o substanță albă cristalină asemănătoare drogului, și un aparat artizanal pentru consumul drogurilor. Persoana a fost condusă la IP Buiucani, unde a predat ofițerului de serviciu pachețelul de tip zip-lock.

Procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 26.04.2024, în cadrul acestei acțiuni procesuale fiind efectuată ridicarea de la Curecheri Maxim, a unui pachețel de tip zip-lock cu o substanță de culoare alb praf, cristalină.

Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/-R-1602 din 09.07.2024, efectuat de către expertul-criminalist superior al Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al IGP al MAI, Podaru Anastasia, potrivit concluziilor căruia, substanța solidă, sub formă de praf și bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet de tip „zip-lock" ridicată la data de 26.04.2024 de la cet. Curecheri Maxim, a.n. *****, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține substanța stupefiantă PVP, constituie 0,260 g.

La Raportul de constatare a fost anexată o planșă ilustrativă cu 6 imagini reprezentând aspectul general al ambalajului (avers-revers)-Imag.l-2), aspectul general al conținutului ambalajului-Imag.3, aspectul detaliat al substanței solide-Imag 4, aspectul general al ambalajului după sigilare avers-revers (Imag.5-6).

Corp delict: substanța solidă, sub formă de praf și bulgări, de culoare albă, împachetată într-un plic de culoare cafenie, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.08.2024. Prin ordonanța ofițerului din 12.08.2024, corpul delict împachetat într-un plic sigilat de culoare cafenie, cu ștampila expertului judiciar 127, a fost predat pentru păstrare în camera de corpuri delicte a IP Buiucani, chitanța nr.30. Potrivit art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală dar și în instanța de judecată, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal, după semnele calificative: *păstrarea, transportarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare,* precum și potrivit art. art. 217 alin. (2) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică - *procurarea și păstrarea drogurilor sau analogii acestora, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

Cu privire la pedeapsă.

În dezbateri judiciare acuzatorul de stat Veaceslav Balan, a solicitat să fie recunoscut culpabil inculpatul și pe marginea episodului prevăzut de art. 217 alin. (2) Cod penal de ai stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, totodată pe marginea celui de-al doilea episod prevăzut de art. 217 alin. (2) Cod penal de ai stabili de asemenea o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de ai stabili o pedeapsă definitivă de 1 (unu) ani și 3 (trei) luni închisoare.

Prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei stabilite pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Vladimir Mării, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe marginea ambelor episoade.

Inculpatul Curecheri Maxim ***** a fost de acord ca în privința acestuia să fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Conform art. 76 din Codul penal, circumstanțe atenuante la caz nu s-au constatat, totodată, potrivit art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante de asemenea nu au fost stabilite.

Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, este atribuită conform art. 16 din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Curecheri Maxim ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, în acest caz nu au fost stabilite.

Astfel, instanţa concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire

penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, care nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și care și-a recunoscut vina în cele comise înaintând instanței o cerere cu privire la examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală şi va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 217 alin. (2) din Codul penal, care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, în coroborare cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 în Codul penal îi va stabili inculpatului pe marginea episodului comis în luna martie 2022 o pedeapsă sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 110 (una sută zece) ore.

Cu privire la episodul prevăzut de art. 217 alin.(2) Cod penal comis la data de 26 aprilie 2024, în coroborare cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 în Codul penal îi va stabili inculpatului o pedeapsă sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 110 (una sută zece) ore.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa consideră necesar să-i fie aplicată lui **Curecheri Maxim ******* o sancţiune definitivă sub formă de muncă neremunerată în cuantum de 140 (una sută patruzeci) ore.

În același timp, instanța va informa inculpatul **Curecheri Maxim ******* că potrivit prevederilor 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunității se execută de la 2 până la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau studii, la solicitarea acestuia, până la 8 ore pe zi.

Subsecvent, conform art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității vor semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul, sau după caz, la comandantul unității militare.

De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Reieşind din prevederile art. 67 alin. (5) din Codul penal, instanţa menţionează că termenul de executare pedepsei în privinţa lui **Curecheri Maxim *******se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare participanții la proces nu s-au expus pe marginea aplicării sau menţinerii măsurilor preventive în privinţa inculpatului **Curecheri Maxim *****.**

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul **Curecheri Maxim ******* nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

Astfel, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi ţara.*

Instanța menționează că în virtutea faptului că în privința inculpatului nu a fost aplicată o pedeapsă privativă de libertate și acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, s-a prezentat în fața instanței, iar mai mult ca atât, acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, atunci aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop atât asigurarea punerii în executare prompt a sentinței, cât și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, precum și asigurarea restituirii cheltuielilor solicitate eventual.

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării şi, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic-superioare, instanţa va aplica măsura preventivă în privința lui **Curecheri Maxim ******* sub formă de *obligare de a nu părăsi ţara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu privire la corpurile delicte.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, în privinţa cărora procurorul a solicitat nimicirea substanțelor stupefiante, iar inculpatul şi apărătorul acestuia nu s-au expus în această privinţă.

Cu referire la corpurile delicte, instanţa precizează că prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din 16.05.2022, a fost recunoscut în calitate de corp delict substanță solidă cu aspect de cristale, de culoare bej, prezentată în două ambalaje, ridicată la data de 10.03.2022, de la cet. Curecheri Maxim, ce conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa totală de 0, 518 g. împachetată într-un plic confecționat din hârtie de culoare cafenie, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 16.05.2022 ce se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Botanica al DP mun. Chișinău.

Totodată prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.08.2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict substanța solidă, sub formă de praf și bulgări, de culoare albă, împachetată într-un plic de culoare cafenie, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.08.2024. Prin ordonanța ofițerului din 12.08.2024, corpul delict împachetat într-un plic sigilat de culoare cafenie, cu ștampila expertului judiciar 127, a fost predat pentru păstrare în camera de corpuri delicte a IP Buiucani, chitanța nr.30.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) şi 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că corpurile delicte recunoscute în acest sens în cadrul cauzei penale şi nominalizate *supra* au servit la săvârşirea infracţiunii, procurarea și păstrarea cărora a şi realizat latura obiectivă şi latura subiectivă a acesteia, totodată constatând că drogurile, etnobotanicele şi analogii acestora sunt interzise în circulaţie, instanța de judecată consideră rezonabil să dispună *nimicirea acestora din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.*

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține că, în şedinţă de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum de 3 360 lei pentru efectuare constatărilor tehnico-ştiinţifice, iar partea apărării a solicitat ca aceste cheltuieli să fie încasate din contul statului.

Concomitent, instanţa reţine în fapt că potrivit scrisorii autentice cheltuielile suportate cu ocazia efectuării examinărilor în cadrul raportului de expertiză judiciară cu nr. 34/12/1-R-1159 din 29.04.2022, constituie suma de 1 680 lei.

Totodată, potrivit scrisorii autentice cheltuielile suportate cu ocazia efectuării examinărilor în cadrul raportului de expertiză judiciară cu nr. 34/12/-R-1602 din 09.07.2024, constituie suma de 1 680 lei.

În drept, conform art. 229 alin.(1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situaţia când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, potrivit căruia era prevăzut că *„Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”*, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, pct. 12, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatului **Curecheri Maxim *******, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 3 360 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară cu nr. 34/12/1-R-1159 din 29.04.2022 și nr. 34/12/-R-1602 din 09.07.2024, este considerată de instanţă ca întemeiată şi va fi admisă, iar solicitarea apărătorului cu privire la încasarea cheltuielilor din contul statului va fi respinsă.

Instanţa mai remarcă că cheltuielile judiciare în mărime 3 360 lei au fost probate prin scrisorile autentice semnate de instituţia de expertiză, precum şi prin faptul că au fost recunoscute de instanţă drept mijloace de probă pertinente în prezenta cauză penală.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi a declaraţiilor inculpatului în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 67, 80^1 din Codul penal, 162, 227-229, 325 alin. (1), 329, 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **Curecheri Maxim ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal (*episodul din luna martie 2022*), se condamnă şi cu aplicarea art. 80^1 din Codul penală, i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 110 (una sută zece) ore.

Se recunoaște vinovat **Curecheri Maxim ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal (*episodul din 26 aprilie 2024*), se condamnă şi cu aplicarea art. 80^1 din Codul penală, i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 110 (una sută zece) ore.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa consideră necesar să-i fie aplicată lui **Curecheri Maxim ******* o sancţiune definitivă sub formă de muncă neremunerată în cuantum de 140 (una sută patruzeci) ore.

Termenul de executare pedepsei în privința lui **Curecheri Maxim ******* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Controlul asupra comportării și executării de către **Curecheri Maxim ******* a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

În temeiul art. art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, **Curecheri Maxim ******* va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul

rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se informează **Curecheri Maxim ******* că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

Se aplică în privința lui **Curecheri Maxim *******, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Se admite demersul procurorului şi se încasează de la **Curecheri Maxim ******* în beneficiul statului mijloace băneşti în sumă de 3 360 lei (trei mii trei sute șaizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară cu nr. 34/12/1-R-1159 din 29.04.2022 și nr. 34/12/-R-1602 din 09.07.2024.

Corpul delict: substanță solidă cu aspect de cristale, de culoare bej, prezentată în două ambalaje, ridicată la data de 10.03.2022, de la cet. Curecheri Maxim, ce conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa totală de 0, 518 g. împachetată într-un plic confecționat din hârtie de culoare cafenie, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 16.05.2022 ce se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Botanica al DP mun. Chișinău, *se nimiceşte din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.*

Corpul delict: substanța solidă, sub formă de praf și bulgări, de culoare albă, împachetată într-un plic de culoare cafenie, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.08.2024. Prin ordonanța ofițerului din 12.08.2024, corpul delict împachetat într-un plic sigilat de culoare cafenie, cu ștampila expertului judiciar 127, a fost predat pentru păstrare în camera de corpuri delicte a IP Buiucani, chitanța nr.30, *se nimiceşte din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.*

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Silvia Slobodzean**