



privința sa.

Ulterior, a mai fost telefonat de mai multe ori de către el inclusiv la 03 martie curent de la același număr care a comunicat că deține o copie a hotărârii Curții Supreme de Justiție în privința sa, prin care a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni.

Totodată, acesta a întreprins acțiuni de denigrare a imaginii sale încercând să intre nesancționat pe teritoriul Serviciului Tehnologiei Informaționale din strada Vasile Alecsandri, 42, adresând întrebări compromițătoare privind activitatea sa de serviciu. Fiind oprit de către angajatul Victor Gandraman a încercat să obțină informații despre activitatea sa profesională și personală.

Ulterior, acesta a adresat o cerere Ministerului Afacerilor Interne, solicitând informație oficială despre activitatea sa.

Totodată, în acea perioadă la Procuratura Generală a fost depusă o petiție asemănătoare cu cele declarate de către domnul Vadim Ungureanu în petiția depusă și la telefon.

Necunoscând această persoană a accesat pe pagina personală [www.facebook.com](http://www.facebook.com) date despre dînsul pentru a înțelege cu ce scop face acest lucru.

Ține să menționeze că, așa persoană nu îi este cunoscută, nu a avut cu el careva relații și nu poate să cunoască careva date despre el.

Pe pagina [www.facebook.com](http://www.facebook.com) a acceptat o convorbire, care din start a fost una destul de simplă, treptat acesta a început să solicite confirmări pe unele activități strict de serviciu spre exemplu cum ar fi despre vehiculele care comit încălcări, recomandându-i din start să facă denunț oficial, la ce dumnealui a recalmat că a primit poze de la un prieten, dar el ca și dînsul nu iubește procedurile de rutină.

Apoi, dumnealui a manifestat interes deosebit despre dosarul privind documentarea cazurilor de stare de ebrietate, s-a referit în special la informația care s-a vehiculat ulterior în presă despre efectuarea unui control privind legalitatea documentării cazurilor de conducere a vehiculelor în stare de ebrietate de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare.

La insistența lui a spus că, acest caz îl depășește și nu ține de competența sa ci a Procuraturii și a Centrului Național Anticorupție.

Vrea să comunice că, din discuțiile telefonice a înțeles că, domnul Ungureanu insistă la o concluzie din partea sa privind acordarea informației ce ține strict de serviciu, în caz contrar vor apărea publicații pe portalul care îl gestionează.

Nu poate considera o coincidență faptul publicării pe acest portal a interviului domnului Maiduc cu referință și la activitatea sa, întrebările fiind adresate direct de către domnul Ungureanu Vadim (recunoaștere după voce).

Neavînd nici o tangență cu domnul Maiduc consideră că, publicarea pe portal a fost efectuată ca o consecință a refuzului de a accepta propunerea domnului Vadim Ungureanu.

În perioada 25-28 mai curent a fost din nou telefonat de domnul Vadim Ungureanu dar nu a răspuns la apelurile telefonice ale acestuia.

La 28 mai curent la 23:32 i-a adresat un mesaj pe [www.facebook.com](http://www.facebook.com) de ce l-a telefonat, la care dumnealui a solicitat informație despre vedetele showbusinessului moldovenesc cum ar fi: Natalia Gordienko, Mariana Șura, Cătălina Rusu, Olea Tira, Diana Gligor, Andrian Ursu, Doina Sulac, Cristina Croitoru, menționează, citează: „săptămîna asta îs mai cuminte le mai anin pe vedetele”. A lăsat acest mesaj fără răspuns însă dumnealui la 29 mai curent la ora 09:33 a venit cu mesajul: „deci cum rămîne cu rugămîntea mea” la fel acest mesaj a rămas fără răspuns. În aceeași zi a primit un apel telefonic de la dumnealui la care nu a reacționat însă acesta insistă în continuare și prin mesaj i-a transmis că este ocupat și o să revină mai tîrziu. Mesajul de răspuns a fost că vrea să se întâlnească ca să obțină informația solicitată, mesajul său a fost că informația este confidențială la ce dumnealui a dat asigurări că va asigura confidențialitatea datelor. Apelurile telefonice au continuat.

Sîmbătă, la 31 mai 2014, a fost contactat de către el pe pagina de facebook cu întrebarea are ceva informație despre mașina care a fost implicată în atacul tîlhăresc de la METRO. A răspuns din nou că, datele sunt confidențiale și cu atît mai mult nu era sigur de identitatea lui.

Dumnealui a propus „eu de cînd vă zic să ne întîlnim să discutăm „tete-a-tete”.

Vrea să menționeze că, șantajul și extorcarea informației de serviciu din partea lui Vadim Ungureanu sub amenințarea că dacă nu-i acordă informația solicitată, va publica date defăimătoare despre el, îi cauzează o daună morală considerabilă și un disconfort psihic major.

Suplimentar a mai declarat că, la 02 iunie curent a acceptat propunerea acestuia, unde a făcut cunoștință cu acesta, iar în cadrul discuțiilor acesta la fel a adresat careva întrebări provocatoare privind asigurarea acestuia cu informații cu caracter personal.

La 03 iunie curent acesta a început conversația pe [www.facebook.com](http://www.facebook.com), în care la fel, a încercat să obțină careva informații cu caracter personal despre vedete, totodată comunicînd careva date despre un accident în care ar fi fost implicați colaboratori de poliție și în viziunea lui nu a fost elucidat.

De pe 05 pînă pe 09 iunie careva discuții cu cet. Ungureanu Vadim nu a avut deoarece acesta nu l-a contactat nici printr-o modalitate, iar el nu a insistat.

La 09 iunie curent la ora 21:32 a primit de la acesta un link postat pe site-ul [deschide.md](http://deschide.md), în care se vede clar cum un vehicul de model Mercedes se deplasează pe pe strada Ștefan cel Mare de la str. Bulgară spre str. Armenească și din conversație reiese că această mașină ar aparține cuiva de la procuratură.

În continuare la ora 21:42 acesta a insistat asupra verificării informației despre apartenența proprietarului mașinei CBS555, evident că a fost refuzat dar acesta a insistat în continuare oferindu-i diferite garanții pentru confidențialitatea datelor, inclusiv să nu publice date care îi sînt cunoscute despre dosarul din 2006 cu care dumnealui îl șantaja anterior și au fost făcute careva date publice pe site-ul [deschide.md](http://deschide.md).



În acțiunile acestui individ se evidențiază tendințe vădite de șantaj și coruperea lui în scopul satisfacerii scopurilor personale, fapt confirmat și prin mesajul că el îi garantează că nu va aborda în presă acest dosar sau alte materiale care îl compromit pe el invocând că îi dă garanții și citează „eu să fi vrut de mult le publicam dar m-am reținut” ca recompensă pentru asta îi propune colaborare de genul prezentării informației despre proprietari dar care să nu iasă că a fost obținută după numărul mașinii.

La 10 iunie curent aproximativ la ora 10:45 a primit un apel telefonic de la nr. 060109222 la care a răspuns un bărbat necunoscut pentru el care s-a prezentat ca Vadim Ungureanu insistând asupra eliberării informației, fiind ocupat a refuzat discuția și în acel moment a primit un mesaj pe [www.facebook.com](http://www.facebook.com) că are nevoie de informația pe vehiculul CBS555.

În continuare acesta a comunicat că, cunoaște câte ceva dar vrea să primească de la el careva concretizări.

Ulterior a primit de la acesta un link către site-ul deschide.md, în care figurează informația despre vehiculul despre care acesta solicită informația.

Totodată, la ora 15:51 a primit un apel telefonic de la nr. 060103111 la care el nu a reacționat (telefonul dl Ungureanu Vadim plasat pe siteul oficial).

Toate convorbirile cu numitul Ungureanu Vadim, de la 28 mai 2014 pînă la 09 iunie 2014 el le-a transcris integral pe un DVD-R TDK 4,7 GB DATANIDEO, de culoare albastră cu sur metalic.

Completează că, aproximativ la începutul lunii martie 2014 a fost telefonat de către Ungureanu Vadim de la nr. 060103111, în cadrul discuției a fost avertizat despre faptul precum că, acesta deține o hotărîre a Curții Supreme de Justiție despre el, precum că, el ar fi fost membrul unei grupări criminale. Această discuție el a înregistrat-o și l-a moment o transmite procurorului pe un DVD-R TDK 4,7 GB DATA/VIDEO, de culoare galbenă cu sur metalic.

Menționează că, solicitările acestuia continuau cu o insistență majoră, (f.d.16-21, vol.I);

- declarațiile părții-vătămate Ursu Adrian, care, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, în acest proces participă datorită publicării unei știri, care a fost falsă. Acest lucru l-a deranjat. Pe inculpat nu-l cunoaște, dumnealui l-a telefonat și l-a întrebat ceva. Numărul său de telefon este public, îl are de 17 ani. Iar, cu inculpatul a vorbit de două ori. Subiectul acestor discuții a fost dacă a avut loc sau nu acel eveniment. Inițial, în prima discuție, a lăsat o perioadă de 5 minute, să se creadă că poate, care este intenția acestor întrebări. Vroia să știe dacă încearcă inculpatul să-l șantajeze. În cadrul acelei discuții, nu a fost șantajat. După discuție a revenit cu un telefon și a încercat să fie convingător că datele date au fost false.

Declară că, presupune faptul că, discuțiile telefonice au avut loc în anul 2014. Despre faptul că, inculpatul se interesează de acest incident a fost preîntâmpinat de mai multe persoane publice, de la poliție. I s-a spus că, ar putea fi șantajat el sau alți colegi. Telefonice a fost sunat de la poliție, de la MAI, nu ține minte exact, l-au informat. La acea etapă, pentru el nu conta cine îi spune, era suficient faptul că, informația dată venea de la o structură de stat, care îl preîntâmpină despre o eventuală situație în care ar putea ajunge. Nici site, nici nume, nimic nu a avut. Doar i s-a spus că ar putea fi șantajat.

A mai declarat că, nu i s-a propus să înregistreze conversația, această intenție de a înregistra a fost intenția sa personală. Le-a făcut pentru sine, ca să le aibă, deoarece a vrut să fie vigilent, în caz că se va transforma situația în ceva mai urât. Inculpatul a înregistrat de asemenea. Nu cu scopul de a confirma, a înregistrat. Deci, pentru ca informația să fie doar dintr-o singură sursă, a fost inventată o situație, care n-a fost nici confirmată, nici negată. Precum că ar fi lovit un copil - această informație a venit dintr-o singură sursă. Este absolut falsă. Altă discuție a urmat. A văzut că nu a fost șantajat. Nu a avut nici-o intenție de aplanare a acestei informații false, și, respectiv a ținut să informeze în scurt timp, că toate aceste informații pe care le deține inculpatul sunt false. I-a spus că, intenționat l-a lăsat să creadă primele minute că, are dreptate, pentru a vedea dacă este șantajat. A treia discuție cu inculpatul a fost, probabil aceea în care clar i-a spus că, informația nu este adevărată. Prima - una scurtă în care a fost întrebat. A doua - pe care a înregistrat-o și a încercat să răspundă evaziv pentru a lăsa loc de interpretări. A treia - aceea unde i-a spus inculpatului că informația nu e adevărată. A preîntâmpinat inculpatul. Probabil că, a fost mai convingător în primele discuții, unde a lăsat loc de interpretări. La distanță de timp, îi înțelege acțiunile. Inculpatul avea simpla dorință de a publica o știre, care iese din tipaje. A fost publicată știrea, au fost publicate discuțiile.

Adaugă suplimentar că, știrea a apărut pe deschide.md. Apoi a fost adăugată negarea sa referitor la aceste informații. A fost telefonat de o persoană, care s-a prezentat de la poliție, MAI, nu mai ține minte. Iar numele nu a contat. Cunoștea numărul apelantului că, este al unui angajat de la MAI, un reprezentant al poliției. Numele nu ține minte, deoarece conversația a avut loc demult, cu 3 ani în urmă. Discuțiile purtate cu inculpatul la fel au fost publicate pe site. Pe site este reflectat și faptul că informația nu este veridică;

- declarațiile martorului Gandraman Victor, care, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, nu cunoaște inculpatul personal. În virtutea obligațiilor sale de serviciu avea tangență cu reprezentanții mass media, când activa în calitate de șef de direcție în cadrul Serviciului de Tehnologii Informaționale, jurnaliștii veneau după diverse informații de rutină. Prima dată, inculpatul s-a prezentat că, este reprezentantul unui portal de știri și a fost surprins de faptul că, nu a fost interesat de informația ce ține de activitățile serviciului respectiv unde activa, dar s-a interesat mai mult de viața intimă a șefului al Serviciului Tehnologii Informaționale de pe atunci - Dan Chirița.

Indică că, a refuzat să dea informație, deoarece nu ținea de serviciu, era o informație confidențială ce ține de viața privată. Nu a intrat în biroul de serviciu, discuția a avut loc în ograda Serviciului Tehnologii Informaționale. Apoi a mai venit odată cu respectiva solicitare, însă din nou l-a refuzat, și cu asta s-au încheiat întrevederile dintre aceștia. A mai fost contactat telefonic, dar nu i-a oferit nici-o informație. Ulterior, nu a mai avut careva contacte verbale sau fizice.

Mai declară că, prima dată s-au întâlnit aproximativ în anul 2014-2015, nu ține minte concret, a fost audiat și de procurorul Bacalim, a trecut o perioadă lungă, apoi, iar, s-a pensionat în anul 2016, și nu mai are tangență cu serviciul, fiind pensionar militar. Dan Chirița a fost șeful său. L-a informat pe domnul Dan Chirița despre contactul cu Ungureanu Vadim. A refuzat să răspundă la întrebările care i le-a acordat Ungureanu Vadim legate de viața privată a șefului, raportându-i șefului. Nu poate spune ce reacție a avut domnul Dan Chirița, l-a informat și a plecat din birou. L-a informat că este o persoană care se interesa de viața personală a acestuia.

Adaugă că, despre reținerea lui Ungureanu Vadim cunoaște din presă, a fost o bombă mediatică. Răspunsurile pe care dorea să le afle au fost până la reținerea acestuia. Au fost două întâlniri cu un interval de o săptămână - două. După reținere nu a mai avut tangență cu domnul Ungureanu Vadim. El a încercat să îl întrebe ceva telefonic, dar nu i-a răspuns, când a avut contactul fizic a refuzat să răspundă la telefon. Discuții telefonice de lungă durată nu au fost.

Adaugă suplimentar că, a fost purtător de cuvânt până în anul 2009, probabil a aflat prin unitatea de gardă și din acest motiv l-a contactat. Numărul său de telefon a fost public, mereu a lucrat cu mass-media. Primul contact telefonic a fost despre faptul dacă poate să îl primească și să îi răspundă la careva întrebări. A fost de acord să îi răspundă la întrebări, crezând că este ceva ordinar și nimic ieșit din comun. Întrebările lui Ungurean Vadim nu erau logice pentru activitatea sa, ultimul întrebare dacă este căsătorit sau necăsătorit, nu s-a interesat de partea materială, mai mult de partea morală. A fost o discuție scurtă. El a răspuns doar la întrebările care sunt legate de serviciu și activități.

Totodată, vinovăția inculpatului Ungurean Vadim Victor în săvârșirea infracțiunii de corupere activă, adică, promisiunea și oferirea de servicii care nu i se cuvin, unei persoane publice, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor de serviciu, se mai confirmă și prin următoarele mijloace materiale de probă, cum sînt:

- procesul-verbal din 03.07.2014 de confruntare dintre partea-vătămată Chiriță Dan și Ungurean Vadim, din care rezultă că, partea-vătămată Chiriță Dan invocă despre faptul aplicării în privința acestuia de către inculpatul Ungurean Vadim a șantajului și extorcării informației de serviciu din partea lui Vadim Ungureanu sub amenințarea că, dacă nu-i va acorda informația solicitată, va publica date defăimătoare despre el, îi cauzează o daună morală considerabilă și un disconfort psihic major, (f.d.10-14, vol. II);

- procesul-verbal din 30.05.2014 de sesizare despre comiterea infracțiunii depusă de către Chiriță Dan, din care rezultă precum că, roagă tragerea la răspundere penală a lui Ungurean Vadim, care a aplicat în privința lui Chiriță Dan șantajul și extorcarea informației de serviciu sub amenințarea că dacă nu-i se va pune la dispoziție informația solicitată, va publica date defăimătoare despre el, fapt, care i-a cauzat o daună morală considerabilă și un disconfort psihic major, (f.d. 4, vol. I);

- procesul-verbal din 11.06.2014 de ridicare a două DVD R cu informație de la Chiriță Dan, (f.d.25, vol. I);

- procesul-verbal din 21.06.2014 de examinare a informației stocate pe două DVD R, ridicate la 11.06.2014 de la partea-vătămată Chiriță Dan, din care reiese precum că, DVD-R de culoare galbenă de model „Barges” dimensiuni standart cu capacitatea de 4,7 GB conține fișiere audio în format MPEG-4 (m4a), cu dimensiunea de 1,5 MB, iar DVR-R de culoarea albastră de model „DTK” dimensiuni standart cu capacitate de 4,7 GB, conține un fișier în format Microsoft Word cu dimensiunea de 189 KO, cu denumirea Ungureanu, conținutul acestuia fiind redat pe 5 file, (f.d.26-32, vol. I);

- procesul-verbal din 17.06.2014 de ridicare a unui CD-R cu informație de la partea vătămată Ursu Adrian, (f.d.39, Vol I);

- procesul-verbal din 21.06.2014 de examinare a informației stocate pe CD-R, ridicat la 17.06.2014 de la partea-vătămată Ursu Adrian, din care rezultă precum că, CD-R de culoare argintie dimensiuni standart cu capacitatea de 700 MB, care conține fișiere audio și video în format Wave (.WAV), cu dimensiunea de 43674 KO, (f.d.40-44, Vol I);

- procesul-verbal din 21.06.2014 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații, și anume a interceptării comunicărilor și înregistrarea imaginilor dintre Chiriță Dan și Ungurean Vadim, (f.d.49-57, vol.I);

- procesele-verbale din 17.06.2014, din 18.06.2014, din 19.06.2014 și din 20.06.2014 privind măsurile speciale de investigații, (f.d.66-84, vol. I);

- procesul-verbal din 20.06.2014 de ridicare de la Chiriță Dan a deciziei Curții Supreme de Justiție emise la 03 iulie 2009, (f.d.86-91, vol.I);

- procesul-verbal din 21.06.2014 de examinare a obiectului, din care rezultă precum că, a fost examinată decizia Curții Supreme de Justiție emise la 03 iulie 2009, (f.d.92, vol.I);

- procesul-verbal din 21.06.2014 de examinare a obiectului, din care rezultă precum că, a fost examinată pagina personală a cet. Ungurean Vadim pe rețeaua de socializare „facebook.com”, (f.d.93-96,vol.I);

- procesul-verbal din 21.06.2014 de examinare a obiectului, din care rezultă precum că, a fost examinat CD-R de culoare argintie dimensiuni standart cu capacitatea de 700 MB, ce conține informație în format electronic Microsoft Word a convorbirilor – mesaje prin intermediul paginii de socializare „facebook.com” între Chiriță Dan și Ungurean Vadim, (f.d.97-116, vol.I);

- procesul-verbal din 21.06.2014 de examinare a obiectului, din care rezultă precum că, a fost supus examinării portalul de știri „deschide.md”, unde, fiind accesată rubrica divertisment al portalului nominalizat se determină că, la data de 17.06.2014, ora 09.00 de către autorul Ungurean Vadim a fost postat articolul cu denumirea „Interpretul Adrian Ursu a Pilmuit un copil de ziua lui”, (f.d.117-123);

- procesul-verbal din 20.06.2014 de percheziție efectuat în biroul de serviciu al cet. Ungurean Vadim, situat pe str. Vasile Alexandri, 69, mun. Chișinău, din care rezultă, că, în urma percheziției, au fost ridicate mai multe obiecte, (f.d.140-141, Vol I);

- procesul-verbal din 20.06.2014 de percheziție corporală a cet. Ungurean Vadim, în rezultatul căruia au fost ridicate actele primite de la Chiriță Dan, (f.d.146-147, Vol.I);

- procesul-verbal din 13.06.2014 de consemnare a măsurilor speciale de investigații, și anume a livrării controlate, (f.d.174, Vol I);

- procesul-verbal din 20.06.2014 de consemnare a măsurilor speciale de investigații, și anume a livrării controlate, (f.d.176, Vol.I);

- rapoartele de expertiză nr. 6051, 6048, 6049, 6050 din 25.06.2014, din 24.06.2014, din care rezultă precum că, obiecte de examinare au fost mai multe dispozitive de stocare a informației, (f.d.199-225, Vol.I);

- procesul-verbal din 18.02.2015 de cercetare la fața locului, din care rezultă precum că, a fost supusă examinării informația de la instituția de telecomunicație SA „Orange”, eliberată la data de 18.07.2014, plasată pe un purtător de informație CD-R Titanum 700 MB, conținutul căruia, reprezentînd descifrări ale convorbirilor telefonice, (f.d.234-238, Vol.I).

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală al R.Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.



Iar, conform art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al R.Moldova, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din probele administrate și cercetate se constată cu certitudine în acțiunile lui Ungurean Vadim Victor, elementele infracțiunii de corupere activă, adică, promisiunea și oferirea de servicii care nu i se cuvin, unei persoane publice, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor de serviciu, și anume s-au evidențiat cu certitudine elementele obiectului juridic special principal ce atentează la relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitatea a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei cu funcții de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Elementul material al infracțiunii, care și constituie latura obiectivă care a fost realizată de către inculpatul Ungurean Vadim, prin promiterea și oferirea șefului-adjunct al Serviciului Tehnologii Informaționale din cadrul MAI Chirița Dan, care este persoană publică, servicii care nu i se cuvin de a nu publica pe site-ul de știri deschide.md date defăimătoare despre acesta și alte informații despre persoana sa, pentru a nu-i crea o imagine negativă și consecințe nefaste la locul de muncă, contra primirii informației cu caracter personal, Chirița Dan, în virtutea atribuțiilor de serviciu, fiind obligat să asigure confidențialitatea acestor date. Latura subiectivă a acestei infracțiuni a fost realizată de către inculpatul Ungurean Vadim prin intenție directă, deoarece inculpatul își dădea seama și dorea să comită promisiunea și oferirea de servicii care nu i se cuvin, unei persoane publice, săvârșind prin această acțiune un act de corupere, dorind producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice.

Astfel, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, Ungurean Vadim a avut intenție directă prin faptul că, a promis și a oferit funcționarului public, servicii care nu i se cuvin de a nu publica pe site-ul de știri deschide.md date defăimătoare despre acesta și alte informații despre persoana sa, pentru a nu-i crea o imagine negativă și consecințe nefaste la locul de muncă, contra primirii informației cu caracter personal. Consumarea acestei infracțiuni de corupere activă, care este una formală, are loc în momentul când făptuitorul promite, oferă funcționarului – agent public servicii necuvenite în scopul ca acesta să acționeze contrar obligațiilor de serviciu.

Un semn obligatoriu al laturii subiective a infracțiunii respective îl constituie scopul, care se manifestă prin îndeplinirea în interesul corupătorului de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză și anume la caz - obținerea informațiilor referitor la contravenții, infracțiuni și alte date cu caracter personal, ale persoanelor indicate de inculpat, în mare parte artiști ai estradei moldovenești.

Prin totalitatea probelor administrate la prezenta cauză penală și cercetate în ședința judecătorească, instanța de judecată consideră că, cele imputate inculpatului Ungurean Vadim Victor, au fost dovedite pe deplin, acțiunile acestuia, urmând a fi încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal al R.Moldova, după semnele: corupere activă, adică, promisiunea și oferirea de servicii care nu i se cuvin, unei persoane publice, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor de serviciu.

Versiunea părții apărării, prin care se conchide necesitatea achitării inculpatului Ungurean Vadim Victor, pe motivul că, nu au fost administrate probe directe care ar confirma vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al R.Moldova, se respinge de către instanța de judecată, deoarece probele sus-enunțate confirmă cu certitudine săvârșirea de către Ungurean Vadim Victor, a faptei de promisiune și oferire de servicii care nu i se cuvin, unei persoane publice, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor de serviciu, ceea ce denotă realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al R.Moldova.

Conform art. 61 Cod penal al R.Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține seama de prevederile art.art. 7, 75 Cod penal al R.Moldova, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus-menționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

De asemenea instanța ține cont și de persoana celui vinovat, care nu figurează la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul făptuitorului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Circumstanțele atenuante în privința inculpatului, conform art. 76 Cod penal al R.Moldova - nu au fost stabilite.

Circumstanțele agravante în privința inculpatului, conform art. 77 Cod penal al R.Moldova - nu au fost stabilite.

Reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că, inculpatul poate fi corectat fără a-l izola de societate, or scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia, astfel, aplicându-i o pedeapsă, prin aplicarea dispoziției art. 90 Cod penal al R.Moldova.

Totodată, pornind de la scopul legii penale de asigurare a educării în acest sens, o pedeapsă, în limita prevăzută la dispoziția art. 325 alin. (1) Cod penal al R.Moldova, nu-și va atinge scopul corecției și reeducării inculpatului Ungurean Vadim Victor, deoarece aceasta, conștientizând că, comite o infracțiune a admis fapta de promitere și oferire funcționarului public, servicii care nu i se cuvin de a nu publica pe site-ul de știri deschide.md date defăimătoare despre acesta și alte informații despre persoana sa, contra primirii informației cu caracter personal, corespunzător o pedeapsă certă scopului menționat și pe care o va aplica instanța inculpatului, este pedeapsa complementară obligatorie – amenda, or, temeiuri de a înlătura această pedeapsă. potrivit art. 79 Cod penal. nu au fost atestate.

Totodată, în acest context, este de menționat că, potrivit modificărilor operate prin Legea nr.207 din 29.07.2016 în vigoare din 07.11.2016, la art. 64 Cod penal, (2) Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

Iar, reieșind din prevederile art.10 Cod penal, privind efectul retroactiv al Legii penale (legea penală care înăsprește pedeapsa nu are efect retroactiv) și având în vedere faptul că, inculpatul Ungurean Vadim a săvârșit infracțiunea incriminată pînă la intrarea în vigoare a Legii nr.207 din 29.07.2016, instanța consideră necesar de calculat la stabilirea pedepsei cu amenda unitatea convențională egală cu 20 lei, prevăzută în Legea nr. 985 din 18.04.2002 și art.64 Cod penal în redacția acestei legi.

Prin urmare, la aplicarea pedepsei inculpatului Ungurean Vadim Victor, instanța de judecată a ținut cont de faptul că, această pedeapsă urmează a fi echitabilă, impunând lipsuri și restricții ale drepturilor inculpatului proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atît de către inculpați, cît și de alte persoane.

Astfel, aplicarea în privința inculpatului Ungurean Vadim a unei pedepse sub formă de închisoare, va asigura aplicarea unei pedepse echitabile, condiționînd gradul influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia.

De asemenea, pedeapsa sub formă de închisoare va contribui în cel mai eficient mod la conștientizarea de către inculpat a faptei infracționale comise, constituind și o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv, serios, atît pentru inculpat, cît și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni de categoria celor de corupere, privind buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici, ceea ce va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța de judecată consideră neîntemeiată, respectiv, fiind pasibilă de a fi respinsă solicitarea acuzatorului de stat privind dispunerea încasării în contul inculpatului Ungurean Vadim Victor a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei în mărime de 3200 lei.

Soarta corpurilor delict se va soluționa conform prevederilor art. 162 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art.art. 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală al R.Moldova, instanța de judecată,

#### c o n d a m n ă:

Ungurean Vadim Victor se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al R.Moldova, și se condamnă în baza acestei legi la 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei reținerii 20 iunie 2014 – 23 iunie 2014 inclusiv, cu amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 70000 (șaptezeci mii) lei în beneficiul statului.

În temeiul art. 90 Cod penal al R.Moldova, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Ungurean Vadim Victor prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

Termenul suspendării condiționate a pedepsei de calculat din data pronunțării sentinței – 05 octombrie 2018.

Corpurile delict – unsprezece CD-R-uri cu inscripțiile ”KA 608” „Șișcanu Carolina”, „Croitor Cristina”, „Bannicov Alexandr”, „Grigor Diana”, „Lupu Anatolie”, „Șura Mariana”, „Sulac Doina”, „Rusu Cătălina”, „Bradu Natalia”, „Tira Olga”, „Adrian Ursu” și zece file format A-4 ce conțin informația despre încălcări și contravenții comise, care sunt anexate la actele cauzei – de păstrat în continuare la materialele dosarului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

judecătorul

Constantin Roșca