Dosarul nr. 1-363/2025
PIGD 1-25138120-15-1-26092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 aprilie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Elena Toderici, Elena Tomoianu, Cristina Mocanu
Cu participarea:
Procurorului Mariana Caragherghi
Inculpatului Ștefan Mihaci
Apărătorului Maria Moldovanu

examinând în ședință publică, în limba română, conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Mihaci Ștefan, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul Cahul, în relații de concubinaj, cu studii medii speciale, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, la întreținere un copil minor, anterior judecat, antecedent penal stins, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal,
Perioada examinării cauzei penale: *26.09.2025 – 23.04.2026.*
Procedura de citare a fost respectată.
În baza materialelor din dosar și a probelor acceptate de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Mihaci Ștefan, la data de 28 iulie 2025, în intervalul orelor 17:30 min. - 22:00 min., după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, deţinând permis de conducere numărul 205901964, eliberat la 03.09.2020, categoria B1, B, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de marca/model „*****” cu număr de înmatriculare ***** și l-a condus pe drumul public din sat. *****, r-nul Cahul, încălcând astfel cerinţele Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009 care prevede că: - pct. 10. (1), lit. b) „Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum”; - pct.14 lit. a) „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”. În timp ce conducea mijlocul de transport indicat, pe o

strada din sat. *****, r-nul Cahul a fost implicat într-un accident rutier neînsemnat, iar pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate Mihaci Ștefan a fost supus testului la aparatul electronic „Dräger Alcotest 6820”, de către angajații Inspectoratului de Poliție Cahul, aflați în exercițiul funcției, stabilindu-se conform actului eliberat de către alcotest nr. 2413 din 28.07.2025, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Mihaci Ștefan de 0,44 mg/l.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Mihaci Ștefan a fost calificată ca *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l,* adică infracțiune prevăzută de **art.264[1] alin.(1)** din Codul penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Mihaci Ștefan Ivan a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Maria Moldovanu în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Mihaci Ștefan și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Mariana Caragherghi a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Mihaci Ștefan privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364[1] al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului Mihaci Ștefan de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Ștefan Mihaci, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, la data de 28.07.2025, ora 16:00-17:00 s-a urcat la volanul motocicletei, dar s-a stricat și s-a urcat la volanul automobilului. Permis de conducere deține. Când s-a produs accidentul era de unul singur în automobil. Solicită să i se aplice pedeapsa sub formă de amendă. Când au ajuns la fața locului colaboratorii poliției i s-a cerut să fie testat cu aparatul „Drager”, rezultatul final fiind de 0,44 mg/l de alcool în aerul expirat. Careva pretenții nu a avut la rezultat. Îi pare rău de cele comise. Cu cheltuielile de judecată este de acord.

În afară de declarațiile lui Mihaci Ștefan, care și-a recunoscut vina integral în comiterea faptei reținute prin rechizitoriu în sarcina sa, vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, şi anume:

-declaraţiile martorului Surmaeva Oxana care a declarat că, este locuitoare a satului *****, raionul Cahul. La data de 28.07.2025, în jurul orei 18:00 min., aproximativ, la domiciliul ei a venit Mihaci Ștefan, a.n *****, care i-a comunicat că fiul lui Mihaci Ștefan a.n *****, s-a răsturnat cu busul și are nevoie să îl ajute să ajungă acasă. Ea împreună cu Mihaci Ștefan s-au

deplasat cu automobilul său personal la locul unde se afla fiul lui. A văzut cum un bus de culoare gri, probabil, era derapat într-un șanț. Mihaci Ștefan, a.n *****, se afla lângă vehicul având sânge pe față. Alte persoane în apropiere nu se mai aflau. Mihaci Ștefan și cu fiul său Ștefan s-au urcat în automobilul ei cu care s-au deplasat la domiciliul lor. După ce i-a lăsat la domiciliu, ea s-a deplasat acasă și nu mai cunoaște ce s-a întâmplat. Mihaci Ștefan nu a comunicat ce s-a întâmplat și cum a derapat cu automobilul./f.d. 28-30/

-declarațiile martorului Iurașco Sebastian care a declarat că, este angajat în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare al SSP al IP Cahul. La data de 28.07.2025 la ora 20:00 a intrat în serviciul de 12 ore împreună cu colegul Ciobanu Sergiu. La aceiași dată, în jurul orei 22:11 min., a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud pe faptul că s-a adresat cet. Mihaci Vera, locuitoare al satului *****, raionul Cahul, care a comunicat că fiul ei Mihaci Ștefan, s-a tamponat cu mijlocul de transport într-un obstacol în satul *****, r-nul Cahul. Deplasându-se la fața locului, au ajuns la domiciliul cet. Mihaci Vera, unde la poartă se afla un echipaj al ambulanței care acorda ajutor medical unei persoane de gen masculin. Din discuția cu Mihaci Vera, aceasta le-a comunicat că fiul ei, căruia îi era acordat ajutor medical, a derapat cu mijlocul de transport de model Renault într-un șanț. De la locul derapării, fiul ei a fost adus de către tatăl său împreună cu o consăteană, Surmaeva Oxana cu automobilul ei. Audiind pe Surmaeva Oxana, aceasta le-a comunicat că la domiciliul ei a venit Mihaci Ștefan a.n *****, care a rugat-o să îl ajute pe fiul lui Mihaci Ștefan, a.n *****, care s-a răsturnat cu mașina într-un canal. Aceasta a fost de acord și deplasându-se la locul unde se afla mijlocul de transport derapat l-a depistat pe Mihaci Ștefan, a.n *****, lângă un mijloc de transport de model ***** care era căzut într-un șanț. Mihaci Ștefan, a.n *****, era plin de sânge, iar prin preajmă nu se mai afla nimeni. Atunci el a urcat în ambulanță, unde se afla Mihaci Ștefan, a.n *****, acesta era în stare conștientă. Lui Mihaci Ștefan, i-a solicitat să fie testat cu aparatul Drager, fapt cu care ultimul a fost de acord. Acestuia i-a explicat procedura de testare alcoolscopică cu aparatul Drager. În urma testării alcoolscopice, pe ecranul aparatului Drager, a fost indicată concentrația de 0,44 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, rezultat cu care ultimul a fost de acord. Pe tatăl lui Mihaci Ștefan, a.n *****, nu l-au audiat din motiv că acesta se afla în stare de ebrietate. Procedura de testare alcoolscopică, a fost înregistrată video de către colegul Ciobanu Sergiu./f.d. 31-33/

-declarațiile martorului Ciobanu Sergiu care la întrebările adresate a comunicat că este angajat în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare a IP Cahul. La data de 28.07.2025, la ora 20:00 a intrat în serviciul de 12 ore împreună cu colegul Iurașco Sebastian. La data de 28.07.2025, la ora 22:11 min., a parvenit înștiințare telefonică pe faptul că s-a adresat cet. Mihaci Vera care a comunicat că soțul ei Mihaci Ștefan, a.n 1984, s-a tamponat într-un obstacol în satul *****, raionul Cahul. Deplasându-se la fața locului, au stabilit faptul că apelanta Mihaci Vera, a.n *****, este mama lui Mihaci Stefan, a.n *****, cel care s-a tamponat în obstacol. Din discuția cu Mihaci Vera, aceasta le-a comunicat că fiul ei se află la domiciliu și îi sunt acordate îngrijiri medicale de către echipajul de la ambulanță. Ajungând la domiciliul cet. Mihaci Vera, la poartă se afla autospeciala echipajului de la ambulanță, în interiorul căruia se afla o persoană de gen masculin plină de răni pe corp. Acea persoană au identificat-o ca Mihaci Ștefan Ștefan, d.n *****, locuitor al satului *****, raionul Cahul. Din discuția cu acesta, Mihaci Stefan a.n *****. le-a comunicat faptul că cu ceva timp în urmă, se afla la volanul unei motociclete la care s-a spart un cauciuc. Apoi el s-a întors la domiciliu unde s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****, pentru a aduce motocicleta acasă. În timpul deplasării la volanul mijlocului de transport anterior menționat, a pierdut controlul volanului și a derapat într-un șanț de pe acostament. Ulterior a fost adus acasă de către o persoană de gen femenin și de către tatăl

său Ștefan Mihaci. Din dicuția cu Mihaci Ștefan, a.n *****, a simțit miros specific de alcool. Fiind testat cu aparatul Drager, testare efectuatã de către colegul Sebastian Iurașco, pe ecranul aparatului a fost indicată concentrația de 0,44 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Fiind audiată în calitate de martor, vecina Oxana, care l-a ajutat pe Mihaci Ștefan să îl transporte de la locul accidentului până acasă, ultima a declarat faptul că în momentul în care a ajuns la fața locului a văzut cum mijlocul de transport de model *****, era răsturnat într-un șanț de pe marginea drumului, iar Mihaci Stefan, a.n *****, se afla în afara automobilului plin de sânge, iar alte persoane în jur nu se mai aflau. Momentul testării alcoolscopice a fost înregistrat video de către el printr-o secvență video./f.d. 34-36/

-proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 04.08.2025, înregistrat în R1 al Inspectoratului de Poliție Cahul sub nr. 499 din 05.08.2025./f.d. 4/

-proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 28.07.2025, potrivit căruia la data de 28.07.2025 în jurul orei 18:00 min. cet. Mihaci Ștefan, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, a derapat de pe traseu în s. *****, r-nul Cahul. În timpul documentării cazului, de la ultimul s-a simțit un miros puternic de alcool. Fiindu-i explicată procedura de testare alcoolscopică și fiind supus testului la aparatul Drager 6820 s-a fixat rezultatul 0,44 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Conducătorul Mihaci Ștefan a fost de acord cu rezultatul aparatului Drager, obiecții nu a înaintat./f.d. 8/

-proces verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 28.07.2025, cu anexa tichet eliberat de alcotestul de tip „Drager Alcotest 6820” nr. 2413 din 28.07.2025, ora 22:57, potrivit căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Mihaci Ștefan este de 0,44 mg/l. /f.d. 9/

-proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28.02.2025, potrivit căruia conducătorul Mihaci Ștefan a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „*****”, cu număr de înmatriculare *****, în temeiul conducerii în stare de ebrietate produsă de alcool./f.d. 13/

-proces verbal de ridicare din 04.08.2025 potrivit căruia au fost ridicate actele de constatare asupra faptului accidentului rutier produs de către Mihaci Ștefan la data de 28.07.2025 în s. *****, r-nul Cahul./f.d. 15-25/

-proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 28.07.2025, cu anexa tabel fotografic, potrivit căruia la data de 28.07.2025, în s. *****, r-nul Cahul s-a produs accident rutier cu implicarea mijlocului de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, care se află în canal, răsturnat pe partea dreaptă./f.d. 17-21/

-proces-verbal de ridicare din 12.08.2025, potrivit căruia de la Ciobanu Sergiu, a fost ridicată o segvență video stocată pe un suport electronic de tip CD-R. /f.d. 38/

-proces-verbal de examinare a documentelor din 13.08.2025 prin care a fost examinate: proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 28.07.2025; proces verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 28.07.2025; extras din baza de date „Acces” pe numele Mihaci Ștefan, recunoscute mijloace de probă prin ordonanța din 13.08.2025./f.d. 39; 42/

-proces-verbal de examinare din 13.08.2025, potrivit căruia a fost examinat suportul electronic de tip CD-R ridicat de la Ciobanu Sergiu pe care este înregistrată o secvență video care cuprinde momentul procedurii de testare a conducătorului Mihaci Ștefan. Potrivit examinării, înregistrarea video cu denumirea „IMG_1988.MOV” este efectuată cu camera telefonului mobil din interiorul automobilului de serviciu al echipajului de Asistență Medicală de

Urgență. În imaginile video se observă pe patul de acordare a asistenței medicale se află o persoană de gen masculin fără tricou, având multiple leziuni pe corp, ce a fost identificată ca Mihaci Ștefan, a.n *****. De către angajatul de poliție Iurașco Sebastian, lui Mihaci Ștefan îi este explicat procedura de testare alcoolscopică cu aparatul Drager. În urma testării, pe ecranul aparatului Drager, este indicată valoarea de 0,44 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Rezultatul este confirmat și de către Mihaci Ștefan, care comunică că nu dorește să îi fie prelevate mostre de sânge./f.d. 40-41/

-pachet nr. 1 care conține un CD-R pe care este stocată o înregistrare video, recunoscută mijloc de probă prin ordonanța din 13.08.2025./f.d. 42-43/

-extras Agenția Servicii Publice potrivit căruia Mihaci Ștefan, d.n. *****, deține permis de conducere numărul 205901964, eliberat la 03.09.2020, categoria B1, B, valabil./f.d. 45/

-proces- verbal de ridicare din 22.09.2025, potrivit căruia de la angajata IP Cahul, Nucă Olesea, au fost ridicate copii din dosarul contravențional R2/4161 din 28.07.2025./f.d. 72/

-proces-verbal de examinare a documentelor din 22.09.2025, potrivit căruia au fost examinate actele de constatare întocmite asupra faptului comiterii de către Mihaci Ștefan a contravenției prevăzute la art. 242 al. (2) CC, la data 28.07.2025./f.d. 73-85/

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor făcute la faza de urmărire penală sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele sus-menționate îi calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele sus-nominalizate.

Declarațiile inculpatului Mihaci Ștefan făcute în ședința de judecată corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Mihaci Ștefan, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.264^1 Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce priveşte *latura obiectivă* a infracţiunii specificate la alin.(1) art.264[1] Cod penal, ea se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Înţelesul noţiunii „conducerea mijlocului de transport" este elucidat în legătură cu analiza infracţiunii specificate la art.264 Cod penal.

Cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.264[1] Cod penal este că, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Aşadar, nu e suficient ca făptuitorul să fi consumat substanţele nominalizate în alin.(1) art.264[1] Cod penal, nici să se fi aflat sub influenţa lor. Condiţia necesară este ca făptuitorul să fie în stare de ebrietate cu grad avansat (în ipoteza ebrietăţii produse de băuturi alcoolice) sau în stare de ebrietate (în ipoteza ebrietăţii produse de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare).

Noţiunile „stare de ebrietate" şi „stare de ebrietate cu grad avansat" sunt noţiuni juridice, avându-şi suportul normativ în textul legii penale. La concret, în conformitate cu alin.(1) art.134[12] Cod penal, prin *stare de ebrietate* se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

În mod corespunzător, la momentul comiterii faptei, în alin.(2) şi (3) art.134[12] Cod penal se formulează definiţiile noţiunilor „stare de ebrietate alcoolică cu grad minim" (care îşi dovedeşte semnificaţia în planul aplicării răspunderii contravenţionale) şi „stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat" (care îşi dovedeşte semnificaţia în planul aplicării răspunderii penale). *In concreto,* potrivit alin.(2) art.134[12] Cod penal, prin *stare de ebrietate alcoolică cu grad minim* se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge și în aerul expirat peste norma admisibilă.

Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii prevăzute la alin.1) art.264[1] Cod penal, este de menţionat că această infracţiune este una formală. Ea se consideră consumată din momentul conducerii mijlocului de transport de către persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.264[1] Cod penal se caracterizează prin intenţie directă.

Motivul infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.264[1] Cod penal se exprimă, în principal, în indiferenţa manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă

prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Mihaci Ștefan, care în mod conștient a urcat la volanul mijlocului de transport, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool.

Instanța de judecată conchide, că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel, confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool.

În ce priveşte *subiectul* infracţiunii specificate la alin.(1) art.264^1 Cod penal, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 30 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport, Mihaci Ștefan este posesorul permisului de conducere național cu nr.205901964 eliberat la 03.09.2020 *(f.d.45).* De asemenea, raportat la prevederile alineatului (1) art. 264^1 Cod penal, se conchide că subiectul infracţiunii specificate este o persoană care deţine permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În asemenea condiţii, instanţa de judecată consideră că în acţiunile inculpatului Mihaci Ștefan sunt întrunite toate elementele componenţei de infracţiune constatate în şedinţa de judecată, şi care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului *in dubio pro reo*, ţinând cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracţiuni.

Cercetând probele administrate la faza de urmărire penală şi acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată vinovăția lui Mihaci Ștefan, în fapta lui imputată şi încadrează acțiunile lui în baza art.264^1 alin. (1) din Codul penal al RM, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanţa de judecată ţine cont de scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Aşadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens, că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Cât privește gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal al RM, săvârșită de către inculpat, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție.

Potrivit art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit nici o circumstanță atenuantă.

Potrivit art. 77 alin. (1) din Codul penal al RM, circumstanțe agravante, instanța de judecată nu a stabilit.

Instanța, notează că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine inclusiv și personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu referire la personalitatea inculpatului Mihaci Ștefan instanța reține că acesta nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru *(f.d. 56, 58).*

Instanța apreciază că potrivit art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța reiterează că inculpatul Mihaci Ștefan la data de 21 ianuarie 2026 a solicitat examinarea prezentei cauze penale în ordine simplificată, iar prin încheierea instanței de judecată din aceeași dată s-a admis cererea.

Acuzatorul de stat Mariana Caragherghi în dezbateri judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Mihaci Ștefan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin (1) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 1600 U.C, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Apărătorul Maria Moldovanu în dezbateri judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse cu amendă în cuantum de 1500 U.C și cu încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului au fost de acord, iar în privința pedepsei complimentare să nu fie aplicată.

Astfel, instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80[1] alin. (1) Cod penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Aliniatul (2) al art. 80^1 Cod penal prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), *art.264^1,* 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată reiterează că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin.(1) și anume conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Respectiv, instanța de judecată ținînd cont de gravitatea faptei comise, pericolul social, precum și de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală și a art. 80^1 alin. (1) Cod penal, îi va aplica inculpatului Mihaci Ștefan pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal o pedeapsă cu amendă în mărime de 1600 unități convenționale echivalentul a 80 000 lei /optzeci mii lei 00 bani/, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului Mihaci Ștefan prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

La fel, prevederile alin. (5) al art. 64 Cod penal, precizează că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Referitor la aplicarea pedepsei complementare instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

Ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea lui Mihaci Ștefan este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) Legea privind siguranța traficului rutier, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.*

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14 Cod de procedură penală, *la* adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Mihaci Ștefan a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea testării cu aparatul „Drager" în sumă de 33,05 lei/treizeci și trei lei 05 bani/.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Astfel, raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina lui Mihaci Ștefan atâta timp cât aceasta a recunoscut că a comis infracțiunea imputată, vina acesteia fiind dovedită incontestabil, or cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la bază comportamentul infracțional al acesteia.

Prin urmare, solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 33,05 lei/treizeci și trei lei 05 bani/, în prezenta cauză penală, din contul inculpatului Mihaci Ștefan în contul statului, urmează a fi admisă integral, or instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de eliberare de la plata cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Instanţa reţine că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) din Codul de procedură penală *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delicte.*

În sensul art. 157 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la*

persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Potrivit art. 163 și art. 164 din Codul de procedură penală, *procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanţele constatate în cadrul cercetării la faţa locului, percheziţiei corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declaraţiei orale despre o infracţiune, prezentării pentru recunoaştere, exhumării cadavrului, verificării declaraţiilor la faţa locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigaţii şi al altor procedee probatorii. Înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-electronică, dobîndite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.*

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 august 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă – *Proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 28.07.2025, Proces verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 28.07.2025, cu anexa tichet eliberat de alcotestul de tip „Drager Alcotest 6820" nr. 2413 din 28.07.2025, ora 22:57, Extras din baza de date „Acces" pe numele lui Mihaci Ștefan și O secvență video ce a fost stocată pe un purtător electronic de informații de tip CD fără inscripții ce a fost împachetat și sigilat în pachetul nr.1.(f.d. 42).*

Conform art. 162 din Codul de procedură penală, mijlocul material de probă – *Proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 28.07.2025, Proces verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 28.07.2025, cu anexa tichet eliberat de alcotestul de tip „Drager Alcotest 6820" nr. 2413 din 28.07.2025, ora 22:57, Extras din baza de date „Acces" pe numele lui Mihaci Ștefan și O secvență video ce a fost stocată pe un purtător electronic de informații de tip CD fără inscripții ce a fost împachetat și sigilat în pachetul nr.1. - (*urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal."

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, art. 340, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Mihaci Ștefan se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsă conform prevederilor art.80^1 alin. (1) din Codul penal, sub formă de amendă în mărime de 1600 /o mie șase sute/ unități convenționale echivalentul a 80 000 lei /optzeci mii lei 00 bani/, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se comunică lui ***Mihaci Ștefan*** că în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3

zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează din contul inculpatului ***Mihaci Ștefan*** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 33,05 /treizeci și trei lei, 05 bani/ lei.

Mijloacele materiale de probă – recunoscute în această calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 august 2025– de păstrat la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecătorul Natalia Pasat