dosarul nr. 2-2252/2024 /2-24129139-38-2-13112024/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

26 februarie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Alexandra Romanaș
Grefier Doina Cotruță

Cu participarea: reprezentantului reclamantului SRL ”Global Resurse”, cod fiscal 1012600032351, sediul mun. Chișinău str. Călărași, 28, avocatul Bordei Teodor, împuternicit în baza mandatului nr. 1811691 din 01 decembrie 2022;

În lipsa: pârâtului GȚ ”Nicolaev Vera Mihail”, cod fiscal 6123930, sediul ***** sat. ***** și
Nicolaev Vera, IDNP *****, domiciliată ***** sat. *****,

Procedura de citare a fost legal îndeplinită

Examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Global Resurse” împotriva GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” și Nicolaev Vera, cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

A c o n s t a t a t :

La data de 13 noiembrie 2024, ”Global Resurse” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Gospodăriei Țărănești ”Nicolaev Vera Mihail” și Nicolaev Vera Mihail cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 27 septembrie 2021, reclamanta a încheiat cu pârâta contract de vânzare-cumpărare a porumbului nr. 27/3/21-9 prin care pârâta s-a obligat să livreze porumb în următoarele condiții:

- Cantitatea – 150 000 kg la prețul de 3,40 lei/kg (inclusiv TVA), în total în sumă de 510000 lei.
- Porumbul urma să aibă nu mai mult de 14 % de umiditate și nu mai mult de 2% de impurități.

A explicat reclamantul că, tot la 27 septembrie 2021, a încheiat cu pârâta alt contract de vânzare-cumpărare a florii soarelui nr. 27/4/21-9 prin care pârâta s-a obligat să livreze floarea soarelui în următoarele condiții:

- Cantitatea – 50 000 kg, în total în sumă de 475 000 lei, inclusiv TVA.
- Porumbul urma să aibă nu mai mult de 8% de umiditate și nu mai mult de 3% de impurități.

Susține că, pârâta Nicolaev Vera Mihail a semnat în calitate de fidejusor contractele dintre părți, astfel că răspunde de rând cu debitorul pentru datoriile debitorului GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” c.f. 6123930.

Pârâta GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” a livrat pe 03 octombrie 2021 – floarea soarelui 19 790 kg (la preț de 8,80 lei/kg). Floarea soarelui nu corespundea cerințelor de calitate, astfel că a fost necesar de a o prelucra. După uscare și curățare masa s-a redus la 18 969 kg, care costa 166 927,2 lei.

La data de 31 octombrie 2021, - porumb 21 570 kg, cu umiditatea de 17,6% la preț de 3,12 lei/kg. Porumbul nu corespundea cerințelor de calitate, astfel că a fost necesar de a-l prelucra. După uscare și curățare masa s-a redus la 20 419 kg. Din costul porumbului a fost scăzut prețul uscării (5 823,90 lei), astfel că prețul porumbului livrat pe 31 octombrie 2021 constituie 57 883 lei.

La 16 noiembrie 2021, pârâta a livrat porumb 17 390 kg, cu o umiditatea de 23,6%, la preț de 3,12 lei/kg. Porumbul nu corespundea cerințelor de calitate, astfel că a fost necesar de a-l prelucra. După uscare și curățare masa s-a redus la 15 266 kg. Din costul porumbului livrat a fost scăzut prețul uscării (12 520,8 lei) astfel, că prețul porumbului livrat la 16 noiembrie 2021 constituie 35 109,12 lei.

La data de 23 noiembrie 2021 pârâta a livrat porumb 63 470 kg, cu o umiditate de 20,1 % la preț de 3,12 lei/kg. Porumbul nu corespundea cerințelor de calitate, astfel că a fost necesar de a-l prelucra. După uscare și curățare masa s-a redus la 58 590 kg. Din costul porumbului a fost scăzut prețul uscării (27 876 lei), astfel că prețul porumbului livrat pe 23 noiembrie 2021 constituie 154 924,78 lei.

Notează reclamantul că, întreprinderea pârâtă a efectuat livrări în sumă de 414844,48 lei, dar a primit achitări în sumă de 493372 lei. Astfel, se înregistrează o diferență neîntemeiată de 78527,52 lei pe care reclamanta SRL ”Global Resurse” solicită a fi încasată din la pârâtele GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” și Nicolaev Vera Mihail.

Potrivit pct. 6.5.2 din Contractul numit în caz dacă marfa livrată de către vânzător nu corespunde condițiilor de calitate stipulate în contract, vânzătorul este obligat să micșoreze prețul de vânzare proporțional mărfii necalitative.

Declară că la data de 18 august 2022, reclamanta a expediat în adresa pârâtei o somație prin care a cerut restituirea banilor achitați în plus în sumă de 78 527,52 lei. Somația a fost recepționată de către pârâtă la data de 15 septembrie 2022.

Totodată, indică reclamantul că dobânda de întârziere constituie suma de 21 202,93 lei și a fost calculată conform calculului anexat.

Solicită, încasarea de la pârâta GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” și fidejusorul Nicolaev Vera Mihail datoria în sumă de 79 246,2 lei și dobânda de întârziere de 21 202,93 lei. Încasarea de la pârâta a cheltuielilor de judecată – taxa de stat 1155,86 și onorariul avocatului.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 29 noiembrie 2024, cauza civilă a fost acceptată spre examinare ca cerere cu valoare redusă. (f. d. 41)

Ulterior, prin încheierea din 23 ianuarie 2025, s-a dispus examinarea acțiunii în procedură contencioasă, iar ședința de pregătire a cauzei a fost stabilită pentru data de 26 februarie 2025 ora 15.00. (f. d 46)

În cadrul ședinței de judecată din 26 februarie 2025, reprezentantul reclamantului SRL ”Global Resurse” – avocatul Bordei Tudor a comunicat instanței de judecată că pârâta, după înaintarea acțiunii în instanța de

judecată, la data de 04 februarie 2025, a achitat în contul reclamantului SRL ”Global Resurse” suma de 79 727,52 lei, destinația fiind pentru achitarea datoriei, iar în acest sens a solicitat anexarea la dosar a copiei autentificate a ordinului de plată nr. 01.

Totodată, a solicitat încasarea din contul GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” și Nicolaev Vera Mihail a dobânzii de întârziere în sumă de 21 202,93 lei, precum și a cheltuielilor de judecată formată din 7000,00 lei, suportate de reclamant pentru asistență juridică, 3 304,89 lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii și 200 lei taxa de timbru.

Reprezentantul GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” precum și Nicolaev Vera Mihail în cadrul ședinței de judecată nu au fost prezenți, deși potrivit avizelor de recepție, rezultă că atât GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” cât și Nicolaev Vera Mihail au cunoscut despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, fapt confirmat de avizele de recepție. (f.d.48-49)

Partea pârâtă nu a comunicat instanței de judecată motivele imposibilității prezenței în cadrul ședinței de judecată, respectiv la caz s-a purces la examinare în lipsa pârâtelor, legal citate.

De asemenea, este de menționat că, GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” și Nicolaev Vera Mihail nu au formulat nici o poziție vis-a-vis de pretențiile reflectate în acțiunea reclamantului SRL ”Global Resurse” deși, a dispus de acestă oportunitate.

Examinând materialele dosarului, apreciind probele administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acțiunea depusă de SRL ”Global Resurse” împotriva GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” și Nicolaev Vera Mihail cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt

determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 al Cod de procedură civilă, prevede că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 166 alin. (1) același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Instanța reține, că conform art. 9 Cod civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislației civile.

Conform art. 774 Cod civil, (1) în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face, iar în conformitate cu art.775 Cod civil, debitorul şi creditorul

trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 858 Cod civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 862 alin. (3) lit. a) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligației pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin. (1) sau (2) nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, obligația pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data: a) primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată.

În urma examinării cauzei și apreciind probele administrate, instanța de judecată, constată că la data de 27 septembrie 2021, GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” reprezentată de administratorul Nicolaev Vera ca vânzător și SRL ”Global Resurse” ca cumpărător au încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. 27/4/21-9.

Potrivit pct. 1.1 a contractului menționat, vânzătorul s-a obligat să transmită în proprietatea cumpărătorului, iar cumpărătorul se obligă să accepte și să plătească costul viitoarelor semințe/produse agricole (denumite în continuare ”mărfuri”) în cantitatea, sortimentul și la prețul stipulat în prezentul Contract și în anexele la acesta. Punctul 1.2 din contract, stipulează că, fidejusorul poartă cu vânzătorul răspundere solidară pentru neîndeplinirea de către ultimul a obligațiilor care decurg din prezentul Contract și din anexele la acesta.

Potrivit afirmațiilor reclamantului rezultă că cumpărătorul SRL ”Global Resurse” a efectuat achitări pe contul GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” în sumă de 493 372,20 lei, iar vânzătorul GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” a livrat parțial volumul de marfă prevăzut și anume un volum de marfă în mărime de 414844,48 lei.

Astfel fiind, între cumpărătorul SRL ”Global Resurse” și vânzătorul GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” ultimii înregistrează o restanță față de cumpărător, în mărime de 78 527, 52 lei.

La data de 18 august 2022, SRL ”Global Resurse” a expediat în adresa GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” somație prin intermediul căruia a solicitat restituirea sumei de 78527,52 lei în termen de 7 zile de la data recepționării somației. (f. d. 20)

Somația a fost recepționată de GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” la data de 15 septembrie 2022, fapt confirmat de avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f. d. 21)

Dat fiind faptul că, GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” nu a dat curs acestei somații, SRL ”Global Resurse” a promovat la data de 13 noiembrie 2024, acțiune împotriva GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” și Nicolaev Vera Mihail solicitând încasarea sumei de 79 246,02 lei precum și dobânda de întârziere care a fost calculată începând cu 22 septembrie 2022 (7 zile de la data recepționării notificării) și până la 01 iulie 2024, conform calculului descifrat reflectat în acțiune.

Totodată, instanța de judecată reține că pârâtul GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” a recunoscut datoria înregistrată față de SRL ”Global Resurse” iar la data de 04 februarie 2025, după sesizarea de către reclamant a instanței de judecată cu prezenta acțiune, a achitat suma solicitată de reclamant – în mărime de 79727,52 lei, fapt confirmat de ordinul de plată nr. 01 din 04 februarie 2025 (f. d. 51)

Astfel, dat fiind faptul că pârâtul GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” și Nicolaev Vera Mihail a recunoscut suma datorată și a achitat-o, fapt confirmat prin copia ordinului de plată nr. 01 din 04 februarie 2025, anexat la materialele cauzei (f. d. 51), instanța de judecată consideră că examinarea acestei pretenții este depășită din punct de vedere procedural, fiind consumată prin achitarea nemijlocită a sumei solicitate de către pârât în beneficul reclamantului.

Totodată, instanța de judecată urmează a se expune asupra pretențiilor subsecvente cum ar fi pretenția cu privire la încasarea sumei cu titlu – dobânda de întârziere în sumă de 21 202,93 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu inițierea acestui proces de judecată.

Revenind la raportul juridic litigios inițiat între SRL ”Global Resurse” și GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” și Nicolaev Vera Mihail” instanța constată că solicitările SRL ”Global Resurse” reflectate în somație au fost ignorate de

GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” și Nicolaev Vera Mihail și până la expirarea termenului indicat în somație, pârâtul nu a achitat suma solicitată, astfel reclamantul începând cu data de 22 septembrie 2022 (la expirarea celor 7 zile de la data recepționării somației), a pus pârâtul în întârziere fiind calculată o dobândă de întârziere conform următoarei formule: - datoria X (Rata de bază + 9%) ÷ 365 zile X 100%. Calculul dobânzii de întârziere a curs până la data 07 noiembrie 2024, sumă ce constituie 21 202,93 lei. (f. d. 8)

Relevanță prezintă la caz și prevederile art. 942 Cod civil, care stipulează că, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Prin urmare instanța conchide asupra necesității admiterii solicitării invocate de reclamant cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în cuantum de 21202,93 lei, ca fiind întemeiată, or pârâtul a recunoscut și a achitat suma datoriei abia după ce reclamantul a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând revendicarea acestea în mod solidar din contul GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” și Nicolaev Vera Mihail. Solidaritatea de răspundere pentru obligațiile asumate a GȚ ”Nicolaev Vera” de către fidejusorul Nicolaev Vera, intervine în virtutea prevederilor contractuale inserate la pct. 5 din Contractul de vânzare-cumpărare nr. 27/4/21-9 din 27 septembrie 2021 precum și prevederile reglementate de art. 1628 Cod civil.

Cât privește capătul de cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că reclamantul SRL ”Global Resurse” a solicitat compensarea taxei de stat în mărime totală de 3304,89 lei, achitată la înaintarea cererii de chemare în judecată, prezentând în acest sens ordinul

de plată nr. 228 din 13 noiembrie 2023 în sumă de 377,54 lei, (f. d. 3) ordinul de plată nr. 280 din 12 decembrie 2022 în sumă de 2612,03 lei (f. d 4) precum și ordinul de plată din 26 februarie 2025 în sumă de 315,32 lei (f. d 50).

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, (1) Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 94 Cod de Procedură Civilă (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reieșind din faptul, că instanța a admis acțiunea înaintată, conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanța ajunge la concluzia, că cheltuielile de judecată suportate de reclamantul SRL ”Global Resurse” în legătură cu achitarea taxei de stat și taxei de timbru urmează a fi compensate în mod solidar din contul pârâtului GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” și Nicolaev Vera Mihail.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și alin. (11) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În ședința de judecată s-a constatat că SRL ”Global Resurse” în cadrul acestui proces civil, a fost reprezentat de avocatul Bordei Tudor

împuternicit în temeiul mandatului Seria MA nr. 1811691 din 01 decembrie 2022. (f. d. 5)

Pentru serviciile juridice acordate, SRL ”Global Resurse” a achitat Cabinetului Avocatului ”Teodor Bordei” suma de 7000,00 lei, fapt confirmat de ordinul de plată nr. 227 din 13 noiembrie 2023. (f. d 53)

Astfel, materialele cauzei atestă că SRL ”Global Resurse” participând în calitate de reclamant, a avut câștig de cauză, deoarece acțiunea a fost admisă, respectiv, SRL ”Global Resurse” este îndreptățită de a solicita revendicarea din contul pârâtului GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” și Nicolaev Vera Mihail în mod solidar compensarea cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței juridice, în vederea apărării drepturilor și intereselor sale.

Conform pct. pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii Avocaților din RM nr. 2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispoziții de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c) lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte

dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Analizând prestația avocatului Bordei Teodor, la examinarea litigiului în prima instanță, se reține că cuantumul asistenței juridice solicitat în sumă de 7 000,00 lei este una reală, necesară și rezonabilă.

În consecință având ca suport prevederile menționate supra, instanța de judecată prin prisma art. 94, 96 CPC va admite și cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată ca efect al admiterii cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. art. 94, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Global Resurse” împotriva GȚ ”Nicolaev Vera Mihail” și Nicolaev Vera, cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar din contul *GȚ ”Nicolaev Vera Mihail”*, cod fiscal 6123930, sediul ***** sat. ***** și *Nicolaev Vera*, IDNP *****, domiciliată ***** sat. *****, în beneficiul SRL ”Global Resurse”, cod fiscal 1012600032351, sediul mun. Chișinău str. Călărași, 28:

- suma de 21 202,93 (douăzeci și unu mii două sute doi,93) lei, cu titlu de dobândă de întârziere;

- suma de 7000,00 (șapte mii,00) lei, cu titlu de asistență juridică;

- suma de 3 304,89 (trei mii trei sute patru,89) lei cu titlu de taxă de stat;

- suma de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Alexandra Romanaș

Copia corespunde originalului, judecător Alexandra Romanaș