Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 07 aprilie 2025.
Apelul depus la data de 06 mai 2025.
Hotărîre motivată redactată la data de 19 mai 2025.

Dosarul nr. 2-491/2024
PIGD 2-24037516-15-2-04042024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 aprilie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Gorlenco
Grefier Daniela Jorovlea

Cu participarea:
Reclamantei Maftei Nina
Reprezentantului pîrîtului I.C.S. „Premier Energy" S.R.L, Bancov Serghei
Interpret Ivanov Raisa
În lipsa:
Intervenient accesoriu de partea reclamantei, Șurîghin Andrei, legal citat

examinînd în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maftei Nina, intervenient accesoriu de partea reclamantei Șurîghin Andrei către I.C.S. „Premier Energy" S.R.L. privind anularea deciziei nr. 0505/030427-20240208,-

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantului în cererea de chemare în judecată.

La 04 aprilie 2024, Maftei Nina a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către I.C.S. „Premier Energy" S.R.L. privind anularea deciziei nr. 0505/030427-20240208.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, în conținutul plicului recepționat la data de 05.03.2024 a recepționat copia Deciziei din 08.02.2024, prin care a fost informată despre presupusa încălcare a relațiilor contractuale între furnizor și consumator.

Menționează că potrivit paragrafului nr. 4 din conținutul deciziei, se menționează că poate fi inițiată procedura de contestare în instanță de către consumatorul final în termen de 30 de zile de la primirea deciziei de către reclamantă.

Adaugă reclamanta că lipsește informația privind posibilitatea soluționării litigiului pe cale prealabilă și/sau în conformitate cu prevederile Codului administrativ.

În conformitate cu art. 209 alin. (2) Codul administrativ, precum și în contextul respectării termenului de 30 de zile pentru adresarea în instanță, solicită reclamanta anularea acestei decizii ca fiind neîntemeiată, formulată pe „probe" nesusținute, care nu conține referințe la baza probatorie.

Susține că, potrivit Hotărârii ANRE nr. 168 din 28.06.2019 privind aprobarea Regulamentului de racordare la rețelele electrice și prestarea serviciilor de transport și distribuție a energiei electrice, publicată în Monitorul Oficial nr. 209–216, art. 1093, divergențele dintre părți pot fi examinate de Agenție pe cale extrajudiciară, dar și pot fi contestate în instanță, conform Codului Administrativ.

Solicită, admiterea cererii și anularea Deciziei din data de 08.02.2024, emisă de către pârât, în contextul relațiilor contractuale dintre furnizor și consumator, decizie care a fost recepționată de către ultima la data de 05.03.2024.

La data de 05 noiembrie 2024, în cadrul ședinței de judecată prin încheiere protocolară a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantei Maftei Nina, Șurîghin Andrei.

Argumentele participanților în cadrul ședinței de judecată.

Reclamanta Maftei Nina, în cadrul ședinței de judecată, reclamanta Maftei Nina a susținut cererea de chemare în judecată, însă a refuzat să ofere explicații pe fondul cauzei și să răspundă la întrebările adresate de instanță, invocând faptul că, în opinia sa, ședința de pregătire a procesului nu este finalizată, contrar faptului că președintele ședinței de judecată a considerat finisată ședința de pregătire și a trecut la etapa dezbaterilor judiciare.

Reprezentantul pîrîtului I.C.S. „Premier Energy" S.R.L, Bancov Serghei, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și a susținut referința depusă la data de 03 iulie 2024 cu nr. 9830.

În susținerea referinței a invocat că, din materialele cauzei se atestă că la 05.08.2019 Î.C.S. GNF „Furnizare Energie" S.R.L. și Maftei Nina au încheiat contractul de furnizare a energiei electrice nr. *****.

Potrivit p. 11 Contractului consumatorul final are următoarele obligații pe care trebuie să le îndeplinească: b) să utilizeze energia electrică în mod rațional, eficient, inofensiv și fără încălcări. h) să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate acestui echipament.

Potrivit pct. 91 al Regulamentului privind măsurarea energiei electrice în scopuri comerciale nr. 74 din 25.02.2022 (în vigoare 18.04.2022), în cazul în care în urma controlului se depistează încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale care au condus la consumul de energie electrică prin evitarea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor echipamentului de măsurare sau alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare, operatorul de sistem întocmește actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

Iar, potrivit pct. 93 al aceluiași regulament, în cazul consumului de energie electrică prin evitarea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor echipamentului de măsurare sau alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare, personalul operatorului de sistem întocmește actul de depistare și, ulterior, înlătură încălcările depistate. Operatorul de sistem este obligat să transmită furnizorului o copie a actului de depistare care indică circumstanțele și mijloacele ce au condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică în cel mult o zi lucrătoare.

Astfel invocă că, în urma verificării echipamentului de evidență a energiei electrice de tip AMS B-18 Nr. 04280610, efectuată la 05.02.2024 de reprezentanții Operatorului de rețea – Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. la consumatorul casnic Maftei Nina (locul de consum NLC 7230409 din municipiul *****), a fost întocmit Actul de depistare a încălcării clauzelor

contractuale Nr.SU08*****63 din 5.02.2024. Controlul al echipamentului de măsurare a energiei electrice la consumatorul Maftei Nina a efectuat în prezența și cu participarea lui Șurîghin Andrei *****(28.03.1362 - concubina Maftei Nina), care a dat acordul și a permis accesul pentru efectuare controlului.

Drept temei pentru întocmirea Actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale au servit: faptul că sigiliu furnizorului Nr. 5158061 a fost manipulate prin tăierea corzilor de fixare; a fost depistată conectarea prin un cablu străin: Pe de o parte la firul de fază după un întrerupător de tip BH care este situat înaintea contorului din partea cealaltă conexiunea a fost la cablajul electric de după contor, în același timp, întrerupătorul de circuit de tip C25A situat după contorului electric a fost deconectat. După aceea a deschis poarta. Totodată, la borna de intrare a fazei în întreruptorul automat instalat până la contorul electric, sunt urme clare, vizibile de intervenție, precum urme de micro sudura ce au apărut în urma conectării intenționate de către consumator pentru a exclude contorizarea energia electrice de contorul electric.

Prin Decizia Furnizorului privind constatarea încălcării clauzelor contractuale nr.0505/030427-20240208 din 8.02.2024, ÎCS G.N.F. „Furnizare Energie" S.R.L., a confirmat constatările din Actul Nr.SU08*****63 din 5.02.2024 cu privire la încălcării clauzelor contractuale și a recalculat consumul de energie electrică conform alin. 1) pct. 126, 135 din Regulamentului privind măsurarea energiei electrice în scopuri comerciale nr. 74 din 25.02.2022.

În urma recalculării energiei consumate, furnizorul Î.C.S. G.N.F. „Furnizare Energie" S.R.L. a emis consumatorului spre plată factura pentru energia electrică consumată în condițiile încălcării clauzelor contractuale, pentru perioada 31.01.2024 - 5.02.2024 cu suma de 638,13 lei.

Consideră că prin încheierea de punere pe rol a cauzei, instanța de judecată corect a stabilit competența și procedura de examinare a acestui caz - și anume în competența jurisdicțională generală corespunzătoare instanței de drept comun.

Dat fiind faptul, că Decizia furnizorului este legal, întocmit în conformitate cu prevederile actelor normative și nu a fost contestat în ordinea stabilită pentru aceste categorii de pricini, consideră, că Decizia furnizorului este una legală și nu poate fi suspusă anulării.

Suplimentar în cadrul ședinței de judecată a menționat că decizia a fost emisă la data de 08.02.2024. Efectele juridice a acestei decizii, decizia constată clauzele contractuale și se emite factura pentru achitare, în cazul dat a fost factura cu suma de 638, 13 lei. Factura a fost emisă după emiterea deciziei care a fost achitată de consumator. Contorul funcționează fără întrerupător.

Martorul Maldur Ruslan fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 05.02.2024, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în cadrul unui raid de depistare a încălcărilor în sectorul respectiv al orașului, împreună cu echipa sa, a trecut pe strada Ostașcu nr. 27A, unde anterior fuseseră constatate nereguli în legătură cu contorul electric al reclamantei. Ajuns la fața locului, s-a oprit în dreptul porții imobilului. Uitându-se peste gard, a observat că respectivul contor era acoperit cu o cârpă, aspect care a trezit suspiciuni. A încercat, cu ajutorul unei prăjini, să înlăture materialul pentru a vizualiza contorul. În acel moment, o persoană aflată în curte a tras cârpa și a aruncat-o. Persoana în cauză era un bărbat care s-a prezentat ca fiind concubinul doamnei Mafia Nina. Martorul a precizat că anterior a bătut la poartă, însă nimeni nu a răspuns. Ulterior, după ce materialul a fost înlăturat, bărbatul a deschis poarta. Echipa de control s-a legitimat, iar acestuia i s-a permis accesul la contor. Cu ocazia verificărilor, s-a constatat că sigiliul contorului era violat, motiv pentru care a fost întocmit un act de constatare a încălcărilor. Persoana identificată ca Șurâghin a furnizat datele personale, a scris o explicație în act și a semnat documentul. Martorul a menționat că a discutat cu acesta în limba rusă și

consideră că persoana respectivă a înțeles în totalitate acțiunile desfășurate de echipă. La fața locului s-a observat că materialul care acoperea contorul era conectat cu un fir ce părea a fi tras pe lângă contor. În momentul în care cârpa a fost smulsă, a fost smuls și firul, ceea ce, în opinia martorului, ar putea indica o intervenție neautorizată. Contorul era deconectat, iar faptul că sigiliul era rupt indică accesul în interiorul cutiei contorului. De asemenea, s-a constatat că sigiliul era rupt, dar agățat la loc. Întrerupătorul se afla în interiorul cutiei contorului și a fost ridicat ca dovadă pentru procesul-verbal. Acesta prezenta urme vizibile de scânteiere.

Intervenientul accesoriu de partea reclamantei, Șurîghin Andrei, fiind citat în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat.

Totodată instanța de judecată mai notează că la data de 05 noiembrie 2024, în cadrul ședinței de judecată prin încheiere protocolară, la cererea reprezentantului pîrîtului, a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantei Maftei Nina, Șurîghin Andrei.

Extrasul din procesul-verbal al ședinței de judecată, cu conținutul încheierii protocolare privind atragerea lui Șurîghin Andrei a fost expediată la adresa acestuia, conform cererii cu nr. 18461 din 04.11.2024 din numele lui Șurîghin Andrei prin care, personal, a solicitat expedierea în adresa acestuia a încheierii emisă în baza art. 67 CPC. S-a anunțat întrerupere în ședința de pregătire până la data de 15.01.2024, ora 10:00 pentru a oferi posibilitate lui Șurîghin Andrei să se prezinte la examinarea cauzei civile. **Conform avizului de recepție, ultimul a recepționat corespondența expediată.** Ședința de pregătire din data de 15.01.2024, ora 10:00 nu avut loc din motiv că judecătorul nu avea împuterniciri prelungite pentru examinarea cauzei civile, cauza fiind amînată pentru data de 31.03.2025, fiind dispusă repetat citarea lui Șurîghin Andrei.

În cadrul ședinței de judecată din data de 31 martie 2025, intervenientul accesoriu de partea reclamantei Maftei Nina, Șurîghin Andrei nu s-a prezentat, avizul de recepție al citației fiind restituit cu mențiunea nereclamat. Fiind pusă în discuție finalizarea ședinței de pregătire, reclamanta a menționat că nu cunoaște motivul nerecepționării corespondenței din partea instanței de judecată.

Conform art. 102 Cod de procedură civilă (1) *Instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.*

Iar, potrivit alin. (4^1) Cod de procedură civilă *Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.*

Avînd în vedere faptul că instanța a respectat normele cu privire la citarea intervenientului accesoriu, fapt confirmat prin avizul de recepție, recepționat și anexat la materialele cauzei civile, despre ședința de judecată s-a introdus informația inclusiv și pe portalul instanțelor de judecată, ținînd cont că Șurîghin Andrei cunoștea despre prezentul litigiu deoarece a primit corespondență și a expediat din nume propriu cereri, în lipsa unei cereri de amînare, instanța consideră că și-a îndeplinit obligația de înștiințare și pentru a examina cauza civilă în termene rezonabile, consideră posibil a finisa ședința de pregătire și începe examinarea cauzei în fond în lipsa intervenientului accesoriu.

Mai mult, reclamanta nu a comunicat instanței de judecată că Șurîghin Andrei este în imposibilitate de a se prezenta la examinarea cauzei civile din motive imputabile acestuia și nici nu a negat faptul că l-a informat despre data ședinței de judecată.

În prezența datelor de citare legală, în lipsa unei cereri de amînare, instanța a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind părțile și studiind materialele dosarului, apreciind materialul probatoriu, ținând cont de argumentele expuse în referință și probele anexate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea depusă de Maftei Nina, intervenient accesoriu de partea reclamantei Șurîghin Andrei către I.C.S. „Premier Energy" S.R.L. privind anularea deciziei nr. 0505/030427-20240208, ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă *Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

La caz, din lucrările dosarului rezultă faptul că, la data de 05 august 2019, între Î.C.S. „GNF Furnizare Energie" S.R.L., în calitate de „Furnizor" și Maftei Nina, în calitate de „Consumator", a fost încheiat Contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic nr. *****, obiectul contractului fiind furnizarea energiei electrice consumatorului casnic la locul de consum – 7230409, *****, str. *****.

Potrivit pct. 11 al contractului sus-menționat, consumatorul casnic are următoarele obligații: lit. b) să utilizeze energia electrică în mod rațional, eficient, inofensiv și fără încălcări; lit. h) să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate acestui echipament.

În temeiul Deciziei privind înregistrarea modificărilor din 06.12.2019 s-a decis înregistrarea modificărilor și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în actele de constituire ale persoanei juridice din G.N.F. „Furnizare Energie" S.R.L. cu I.C.S. „Premier Energy" S.R.L.

La data de 15.06.2021 a fost întocmit actul de Verificare a parametrilor tehnici nr. 11294463, de către Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., la consumatorul casnic Maftei Nina, cu data executării 16.06.2021, prin care sa consta că verificarea evidenței s-a realizat în regim de lucru, faza borna 1, zero integru, fără abateri constate. Verificarea a fost efectuată în prezența consumatorului Maftei Nina, la dresa municipiul ***** iar concluziile au fost confirmate de personalul operatorului de rețea Mihail Hlusov.

Conform pct. 75 din Regulamentul privind furnizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administraţiei al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 169/2019 din 31 mai 2019, *consumatorul final are următoarele obligații: 5) să achite integral plata datorată pentru energia electrică furnizată și penalitățile prevăzute de contract, în termenele stabilite și indicate în factură de plată; 9) să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate, precum și să nu intervină în utilajul rețelei electrice a operatorului de sistem, instalat pe proprietatea consumatorului final*.

Potrivit pct. 78 din Regulamentul privind furnizarea energiei electrice, operatorul de sistem are următoarele obligații: *3) să întocmească actul de depistare a consumului de energie electrică prin evitarea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor echipamentului de măsurare sau alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare și să transmită actul întocmit și probele aferente furnizorului.*

Ulterior, în urma verificării echipamentului de evidență a energiei electrice de tip AMS B-18 nr. 04280610, efectuată la 05.02.2024 de reprezentanții Operatorului de rețea – Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., la consumatorul casnic Maftei Nina (locul de consum NLC 7230409 din municipiul *****), a fost întocmit Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr.SU08*****63 din 05.02.2024. Controlul al echipamentului de măsurare a energiei electrice la consumatorul Maftei Nina a efectuat în prezența și cu participarea lui Șurîghin Andrei. Temei pentru întocmirea Actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale a servit faptul că sigiliu furnizorului Nr. 5158061 a fost manipulate prin tăierea corzilor de fixare; a fost depistată conectarea prin unui cablu străin: Pe de o parte la firul de fază după un întrerupător de tip BH care este situat înaintea contorului, din partea cealaltă conexiunea a fost la cablajul electric de după contor, în același timp, întrerupătorul de circuit de tip C25A situat după contorului electric a fost deconectat. Ir, la borna de intrare a fazei întreruptorului automat instalat până la contorul electric, sunt urme clare, vizibile de intervenție, precum urme de micro sudura ce au apărut in urma conectării intenționate de către consumator pentru a exclude contorizarea energia electrice de contorul electric.

Conform pct. 104 din Regulamentul privind racordarea la rețelele electrice și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 168/2019 din 31 mai 2019, *operatorul de sistem are următoarele obligații: 19) să întocmească actul de depistare a consumului de energie electrică prin evitarea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor echipamentului de măsurare sau alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare și să transmită actul întocmit și probele aferente furnizorului.*

Potrivit pct. 126 din Regulamentul privind măsurarea energiei electrice în scopuri comerciale nr. 74 din 25.02.2022 *Furnizorul aplică sistemul paușal în scopul determinării cantității de energie electrică în următoarele condiții: 1) În cazul intervenției vizibile în funcționarea echipamentului de măsurare (inclusiv, dar fără a se limita la - defectul sau lipsa sticlei la contor, defectarea corpului contorului electric, deteriorarea sau intervenția asupra sigiliului operatorului de sistem, ruperea cordonului sigiliului operatorului de sistem sau restabilirea lui după ce a fost rupt, lipsa sigiliului operatorului de sistem etc.), la calcularea consumului de energie electrică, conform sistemului paușal, se ia în considerație perioada de timp de la data ultimei citiri a indicilor echipamentului de măsurare și până la data depistării, dar nu mai mare de 3 luni.*

Pct. 135 din Regulamentul privind măsurarea energiei electrice în scopuri comerciale nr. 74 din 25.02.2022 prevede că *În cazul constatării documentare a consumului de energie electrică de către consumatorul casnic prin evitarea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor echipamentului de măsurare sau alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare, furnizorul calculează cantitatea de energie electrică determinată conform sistemului paușal, luând în considerare numărul orelor de utilizare pentru diferite tipuri de receptoare electrice, indicate în Anexa nr.2 la prezentul Regulament.* ***Dacă consumatorul casnic nu permite personalului operatorului de sistem accesul pentru efectuarea inventarierii receptoarelor electrice din imobil, acest fapt se documentează, iar***

energia electrică consumată, dar neînregistrată sau înregistrată incomplet, se calculează pentru perioada de utilizare egală cu 12 ore în zi, utilizând puterea aparatului de protecție sau puterea contractată, operatorul de sistem alegând-o pe cea mai mică. La facturare furnizorul de energie electrică aplică prețul în vigoare pe parcursul perioadei pentru care se face recalcul.

Pct. 149 din același Regulament prevede că *În cazul în care furnizorul a stabilit faptul consumului de către consumatorul final a energiei electrice prin evitarea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor echipamentului de măsurare sau alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare, acesta va emite o decizie în acest sens.*

Pct. 152. *Decizia furnizorului privind constatarea consumului de energie electrică prin evitarea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor echipamentului de măsurare sau alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare poate fi contestată de consumatorul final sau de operatorul de sistem în* ***instanța de judecată de drept comun****. În cazul în care, instanța de judecată dispune anularea deciziei, furnizorul este obligat să anuleze factura pentru consumul de energie electrică emisă în baza acestei decizii.*

Astfel, pentru încălcarea clauzelor contractuale, la aceeași dată 05.02.2024, reprezentanții Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. au întocmit Actul nr. nr.SU08000063 din 05.02.2024 cu privire la încălcării clauzelor contractuale și a recalculat consumul de energie electrică conform al. 1) pct. 126, 135 din Regulamentului privind măsurarea energiei electrice în scopuri comerciale nr. 74 din 25.02.2022, în prezența martorului Șurîghin Andrei, care a și semnat respectivul act.

Relevante sunt declarațiile martorului Maldur Ruslan, date în cadrul ședinței de judecată, care în coroborare cu celelalte probe atestă adevărul pe cauza dată, or careva probe contrar celor declarate instanței nu i-au fost prezentate de pîrît.

În urma examinării cazului de încălcare a clauzelor contractuale, de către furnizorul Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. a fost emisă Decizia privind constatarea încălcării clauzelor contractuale nr.0505/030427-20240208 din 8.02.2024, prin care ÎCS G.N.F. „Furnizare Energie" S.R.L a confirmat constatările din Actul nr.SU08*****63 din 05.02.2024, drept încălcările a clauzelor contractuale de către consumator, cu efectuarea calculului energie electrică, conform pct. 95, 100 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrare al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 169/2019 din 31 mai 2019.

Potrivit recalculării efectuate pentru energie electrică consumată în condițiile încălcării clauzelor contractuale în perioada 31.01.2024 - 05.02.2024, la data de 22.02.2024, furnizorul Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. a emis consumatorului spre plată factura pentru energia electrică consumată cu suma de 638, 13 lei.

Conform explicațiilor reprezentantului pîrîtului, la data de 28.02.2024, Maftei Nina a achitat prin intermediul oficiului poștal, conform facturii pentru energia electrică consumată în perioada 31.01.2024 - 05.02.2024, în contul Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L., suma de 638, 13 lei.

Instanța de judecată, în urma examinării cauzei privind pretinsa încălcare a clauzelor contractuale, reține că furnizorul Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. a emis Decizia nr. 0505/030427-20240208, prin care s-a stabilit încălcarea clauzelor contractuale de către consumator. Această decizie a fost întemeiată pe constatările consemnate în Actul de constatare nr. SU08*****63 din 05.02.2024, în care s-au descris faptele considerate ca fiind contrare prevederilor contractuale.

În baza celor constatate și în temeiul Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al Agenției Naționale

pentru Reglementare în Energetică nr. 169/2019 din 31 mai 2019 și al Regulamentului privind măsurarea energiei electrice în scopuri comerciale nr. 74 din 25.02.2022, furnizorul a procedat la efectuarea unui calcul estimativ al consumului de energie electrică aferent perioadei 31.01.2024 – 05.02.2024, stabilind în sarcina reclamantei, doamna Maftei Nina, o sumă de 638,13 lei, pentru care a fost emisă o factură de plată.

Instanța reține, totodată, că reclamanta nu a contestat factura și a achitat suma de 638,13 lei, stabilită prin factura emisă în urma recalculării consumului de energie electrică. Deși această plată nu constituie, în mod automat, o recunoaștere expresă a legalității deciziei furnizorului sau a încălcării clauzelor contractuale, ea poate fi apreciată ca o recunoaștere tacită a obligației de plată, în condițiile în care nu a fost însoțită de nicio contestație formală sau de vreo mențiune privind caracterul condiționat al achitării. În lipsa unor probe sau susțineri care să justifice că plata s-a realizat exclusiv pentru a evita consecințele negative ale neachitării (precum deconectarea de la rețea), instanța consideră că această conduită procesuală este de natură să susțină temeinicia actelor emise de furnizor.

Instanța constată că Decizia nr. 0505/030427-20240208 a fost emisă cu respectarea cadrului legal aplicabil și în baza constatărilor documentate în mod corespunzător prin actul sus-menționat. Aceasta respectă procedura prevăzută de Regulamentul privind furnizarea energiei electrice, fiind emisă în conformitate cu normele de drept material aplicabile.

De asemenea, instanța reține că reclamanta nu a prezentat probe materiale sau început de dovadă care să combată prezumțiile rezultate din actele furnizorului sau să dovedească nelegalitatea sau netemeinicia deciziei contestate, inclusiv care obiecții față de Actul nr. nr.SU08*****63 din 05.02.2024 cu privire la încălcării clauzelor contractuale. Reieșind din motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta nu aduce nici un argument în susținerea acțiunii civile, la fel, nu a prezentat careva probe suplimentare în ședința de pregătire, inclusiv contractul privind transmiterea în posesie și folosință a bunului imobil către Șurîghin Andrei, așa cum a invocat reclamanta, deși sarcina probațiunii revine reclamantei.

Cu referire la procedura de examinare a cauzei civile, instanța de judecată ajunge la concluzia că reclamanta eronat a formulat cererea de chemare în judecată prin prisma normelor Codului administrativ, deoarece cauza civilă este de competența instanței de drept comun.

Față de cele expuse, instanța de judecată apreciază că nu există temeiuri de fapt și de drept care să justifice admiterea acțiunii formulate de reclamantă în vederea anulării Deciziei nr. 0505/030427-20240208 și prin urmare, acțiunea urmează a fi respinsă integral ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge acțiunea depusă Maftei Nina, intervenient accesoriu de partea reclamantei, Șurîghin Andrei către I.C.S. „Premier Energy” S.R.L. privind anularea deciziei nr. 0505/030427-20240208, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în termen de 30 zile din ziua pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Inga Gorlenco**