Dosarul nr.2r-176/25 (2-25053134-03-2r-07052025)
Judecătoria Bălți, sediul central,
Judecătorul E. Bejenaru,

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

15 iulie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele colegiului: Elena Grumeza,
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii,
examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Manoli Ion reprezentat de avocatul Dănoi Ion împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 17 aprilie 2025 prin care a fost admisă în parte cererea formulată de ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Manoli Ion,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 17 aprilie 2025, ***** s-a adresat cu cerere în instanța de judecată prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecție contra violenței în familie față de sine și copilul său, aplicând în privința agresorului Manoli Ion măsurile de protecție pe o perioadă de 90 de zile.
2. În susținerea cererii sale ***** a invocat că, solicit și roagă intervenția instanței în vederea aplicării măsurii de protecție față de sine și de copilul minor comun și anume obligarea lui Manoli Ion de a nu se apropia de locuința sa, precum și obligarea lui Manoli Ion de a sta departe de locul aflării sale.
3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 17 aprilie 2025 și ordonanța de protecție din aceeași dată, cererea înaintată de ***** a fost admisă în parte. S-a stabilit pentru victima ***** pentru o perioadă de 45 zile, un șir de măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie, de la acţiunile agresorului, Manoli Ion și anume: s-a obligat Manoli Ion, de a sta departe de locuința victimei ***** la o distanţă nu mai mică de 150 m, situată în *****, str. ***** *****; s-a obligat Manoli Ion, de a sta departe de locul aflării victimei ***** și a copilului minor *****, la o distanţă nu mai mică de 150 m, ce ar asigura securitatea acestora, excluzând orice contact vizual cu ultima, excepție fiind cazurile de soluționare a litigiilor în instanțele competente; s-a obligat Manoli Ion de a nu contacta victima ***** şi copilul minor *****, inclusiv prin telefon, prin intermediul altor persoane, prin corespondență sau în orice alt mod, excepție fiind cazurile de informare cu privire la data, ora și locul de desfășurare a ședințelor de judecată. În rest, cererea s-a respins ca neîntemeiată. Totodată, s-a aplicat în privința lui Manoli Ion monitorizarea electronică.

Solicitarea recurentului:

4. La data de 30 aprilie 2025, Manoli Ion reprezentat de avocatul Dănoi Ion a depus cerere de recurs împotriva încheierii și ordonanței de protecție a instanței de fond din 17 aprilie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii și ordonanței de protecție a instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea intimatei privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

Argumentele părților:

5. În motivarea recursului s-a invocat că, Manoli Ion şi ***** sunt foşti concubini, aceştia au un copil comun minor *****. Copilul ***** locuieşte cu mama în *****, str. ***** *****.
6. Evocă în continuare că, la data de 14 aprilie 2025, Manoli Ion a venit la domiciliul fostei concubine pentru a-şi vizita copilul, însă ***** a manifestat un comportament neadecvat şi l-a numit cu cuvinte necenzurate. Ca urmare Manoli Ion şi ***** s-au certat şi el a dorit să părăsească locuinţa. Când a vrut să iasă din locuinţă ***** i-a îngrădit calea, iar Manoli Ion doar a împins-o din calea sa şi a plecat. Manoli Ion nu a lovit-o nici nu a avut intenţia să o lovească, doar să o dea într-o parte, pentru a ieşi din locuinţă. În scurt timp după ce Manoli Ion a plecat, a fost contactat de poliţie fiindu-i solicitate explicaţii referitor la pretinsele fapte de violenţă în familie.
7. Mai reține că, la data de 14 aprilie 2025 a fost emis Ordinul de restricţie de urgenţă nr. *****fiind aplicate faţă de Manoli Ion măsuri de restricţie pe un termen de 10 zile. La 17 aprilie 2025 ***** s-a adresat în instanţa de judecată cu cererea de eliberare a Ordonanţei de protecţie.
8. Notează că, unele dintre probele pe care s-a argumentat cererea au fost raportul de constatare medico-legală nr. 202510P0138 din 15.04.25 şi Chestionarul de constatare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie. Prin raportul de constatare medico-legală nr. 20251OPO138 din 15.04.25 s-a concluzionat că: la *****, s-au depistat *****, care putea apărea în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Expetrul judiciar medico-legal a omis să indice perioada sau termenul cînd aceste leziuni au fost cauzate, precum şi modul de cauzare a leziunilor. Cu toate acestea, chestionarul de constatare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie din 14 aărilie 2025, care a fost întocmit imediat după comiterea pretinsei fapte, nu indică prezenţa cărorva leziuni vizibile (răni, vînătăi, zgârieturi) la *****. Astfel, instanţa nu a dat o apreciere critică acestor probe.
9. Mai adaugă că, Manoli Ion nu a fost informat despre faptul că este depusă o cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie, nici despre şedinţa de judecată care a avut loc la data de 17.04.2025 ora 16.40. În dosar este anexată o telefonogramă, în care se indică faptul că Manoli Ion a fost apelat, de grefier, pentru a fi informat despre şedinţa de judecată însă apelul telefonic nu a fost recepţionat. Alte măsuri de citare sau de contactare a organului de poliţie de la locul aflării agresorului pentru informarea acestuia despre procedura iniţiată instanţa nu a întreprins. Astfel, Manoli Ion nu a avut

posibilitatea să îşi apere poziţia prin audierea directă a acestuia în şedinţa de judecată, pentru a da explicaţii asupra faptelor invocate în cerere.

10. Colegiul Civil a notificat intimata ***** despre depunerea recursului de către Manoli Ion, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței.
11. Intimata ***** nu a făcut uz de dreptul său procesual și nu a depus referință, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina recursul în baza probelor administrate.

Aprecierea instanței de recurs:

12. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră recursul pasibil respingerii din următoarele motive:
13. Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
14. Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, încheierea recurată a fost emisă la 17 aprilie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 30 aprilie 2025. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanţa de recurs constată că recursul declarat de Manoli Ion a fost declarat în termen**.**
15. În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
16. Potrivit cu art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
17. Astfel, Colegiul civil pentru a se expune asupra argumentelor recurentului privind temeinicia și legalitatea actului judecătoresc contestat, reține următoarele prevederi legale ce guvernează spețа.
18. Potrivit art.2 al „Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie” nr.45, din 01.03.2007*, violenţa în familie* – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.
19. *Violenţă psihologică* –provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale;

ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.

20. Aici se impune a preciza că, prevenirea și combaterea violenței în familie fac parte din politica națională de ocrotire și sprijinire a familiei și reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea și sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalității de gen între femei și bărbați constituie element-cheie în prevenirea violenței asupra femeilor, faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporționat, dar și faptul că și copiii și bărbații pot fi de asemenea victime ale violenței.
21. Ordonanța de protecție este, pe de o parte o măsură de protecție pentru victimă împotriva agresorului, iar pe de altă parte o măsură restrictive pentru agresor.
22. Art. 3 alin.1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45, din 01.03.2007, prevede că, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.
23. Potrivit art. 3 alin.2) lit. a), b) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45, din 01.03.2007, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
24. Potrivit art.11 alin.1) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.
25. Conform art. 12 alin.1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45, din 01.03.2007**,** victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie.
26. Iar alin.5) al aceluiași articol prevede că, poliția este obligată să răspundă imediat la comunicările despre cazurile de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să nu subestimeze importanţa acţiunilor de contracarare a oricăror forme de violenţă în familie.
27. În conformitate cu prevederile art. 14 alin.1) și alin.2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, Cererea depusă în organul de poliţie se examinează conform procedurii prevăzute de legislaţia în vigoare. 2) cererea depusă în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

28. Conform art. 13 alin. 2^{1}) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45, din 01.03.2007, în coraport cu prevederile art. 278^{4} alin.1) CPC, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vîrstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliţie, structura teritorială de asistenţă socială/structura responsabilă de asistenţa socială şi protecţia drepturilor copilului din municipiul Chişinău şi din unitatea teritorială autonomă Găgăuzia sau de procuror. Cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară poate fi depusă de autoritatea tutelară locală sau de procuror şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.
29. Potrivit alin. 2) al art. 278^{7} CPC în coraport cu prevederile art. 15 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, nr.45, din 01.03.2007, în cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:
    a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor;
    b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;
    c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;
    d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;
    e) obligarea, până la soluţionarea cazului, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;
    f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei;
    g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima;
    h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori;
    i) interzicerea de a păstra şi a purta armă.
30. Relevant cazului este și jurisprudența CEDO, care în practica sa, a accentuat că în cazul violenței domestice drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la integritatea fizică și mentală (hotărârea din 09.06.2009 în cazul *Opuz contra Turciei*, cererea nr. 33401/02). Mai mult ca atât, Curtea a reiterat faptul că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiuni efective din partea statului.
31. Materialele cauzei atestă că, pretinsa victimă ***** și pretinsul agresor Manoli Ion s-au aflat în relație de concubinaj, la moment locuiesc separat și în comun au un copil minor: *****, a.n. *****, care locuiește cu intimata *****.

32. Astfel, părțile întrunesc prevederile art. 3 alin. 2) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie și sunt subiecți ai violenții în familie.
33. Prin cererea din 17 aprilie 2025 ***** s-a adresat cu cerere în instanța de judecată privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie față de sine și copilul său, pe o perioadă de 90 zile (trei luni).
34. Ca urmare, instanţa de judecată prin încheierea și ordonanța de protecție din 17 aprilie 2025 a admis în parte cererea victimei ***** şi a eliberat ordonanţa de protecţie a victimei violenței în familie în favoarea lui ***** și a copilului său minor ***** pe o perioadă de 45 zile.
35. Astfel, a fost obligat Manoli Ion, de a sta departe de locuința victimei ***** la o distanţă nu mai mică de 150 m, situată în *****, str. ***** *****; s-a obligat Manoli Ion, de a sta departe de locul aflării victimei ***** și a copilului minor *****, la o distanţă nu mai mică de 150 m, ce ar asigura securitatea acestora, excluzând orice contact vizual cu ultima, excepție fiind cazurile de soluționare a litigiilor în instanțele competente; s-a obligat Manoli Ion de a nu contacta victima ***** şi copilul minor *****, inclusiv prin telefon, prin intermediul altor persoane, prin corespondență sau în orice alt mod, excepție fiind cazurile de informare cu privire la data, ora și locul de desfășurare a ședințelor de judecată. În rest, cererea s-a respins ca neîntemeiată. Totodată, s-a aplicat în privința lui Manoli Ion monitorizarea electronică.
36. Instanţa de fond a constatat comportamentul agresiv/conflictual al pretinsului agresor Manoli Ion față de pretinsa victimă ***** și copilul său minor ***** și în temeiul cererii înaintate a victimei.
37. La acest capitol, Colegiul judiciar consideră corectă și rațională concluzia instanței de fond privind aplicarea măsurilor de protecție în temeiul capitolului $XXII^2$, art. 278^3-278^9 CPC în scopul prevenirii unor presupuse acțiuni în viitor, deoarece în instanța de judecată s-a constatat că relațiile între părți sunt ostile și tensionate.
38. Sub acest aspect, Colegiul reține că, la materialele cauzei se regăsește plângerea depusă de ***** la IP Bălți, prin care ultima solicită de a fi atras la răspundere fostul concubin Manoli Ion, care l-a data de 14 aprilie 2025 în jurul orelor 20^{15} a inițiat un conflict la domiciliul victimei, a numit vicitima cu cuvinte necenzurate și ca urmare a lovit-o victima cu pumnul *****, provocându-i dureri fizice și leziuni corporale (f.d.3).
39. De altfel Colegiul civil reține că la materiale cauzei se regăsește Ordinul de restricție de urgență nr. *****din 14 aprilie 2025, potrivit căruia s-a constat că *”la data de 14 aprilie 2025, cet. Manoli Ion a agresat-o fizic pe fosta sa concubină pe str. ***** *****, *****”*, drept urmare în privința pretinsului agresor Manoli Ion au fost aplicate măsuri de restricție prin care ultimul a fost obligat să părăsească locuința comună și să nu revină în această locuință pe un termen de 10 zile (vezi f.d.25).
40. În atare circumstanțe, juste sunt concluziile instanței de fond în privința necesității instituirii interdicțiilor pentru Manoli Ion în raport cu victima *****, inclusiv și minorul *****.

41. Or, conflictele între părinți, generează la copilul minor stresul post-traumatic rezultat prin neputința acestuia de a rupe cercul vicios al violenței psihologice, fricii, dezorientării și dependenței de pretinsul agresor (la caz-tată). În atare circumstanțe, la caz se generează grave repercusiuni asupra stării emoționale și psihologice a copilului minor, fapt ce implică nemijlocit necesitatea aplicării măsurilor de protecție inclusiv și față de acesta.
42. Referitor la alegațiile recurentului precum că, la data de 14 aprilie 2025 de fapt nu a lovit-o pe *****, ci doar a împins-o din calea sa, Colegiul civil le va da o apreciere critică, or, la materialele cauzei este anexat Raportul de constatare nr. 202510P0138 din 15.04.2025 potrivit căruia: la examinarea medico-legală a cet. *****, s-au depistat *****, care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și se califică ca vătămare corporală neînsemnatăă a integrității corporale sau a sănătății (f.d.6-7).
43. De altfel, la materialele cauzei este anexat Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 14 aprilie 2025, potrivit căruia la rubrica indicatori semnificativi ai riscului s-a reținut aplicarea violenței fizice și violenței psihologice, iar la rubrica - victima a fost supusă violenței fizice, s-a reținut acte de violență fizică (lovește peste diferite părți ale corpului-vezi f.d.20 verso).
44. Prin urmare, în cazul în care la materiale cauzei se regăsesc probele reținute mai sus și plângerea victimei ***** precum și explicațiile acesteia, care nu au fost combătute de către recurent prin careva contraprobe și înscrisuri justificative în acest sens, argumentele recurentului urmează a fi apreciate critic.
45. Astfel, ținând cont de prevederile art. 3 a Legii 45 din 01.03.2007, instanța de recurs conchide că ***** și copilul său minor ***** sunt victime a violenței în familie manifestate prin acțiunile fostului concubin, și a tatălui Manoli Ion, și prin urmare instanța de fond just a instituit în privința acestora măsurile de protecție.
46. În atare circumstanțe, reieșind din impactul psiho-emoțional asupra victimei al comportamentului pretinsului agresor Manoli Ion, juste sunt concluziile instanței de fond în privința necesității instituirii interdicțiilor pentru Manoli Ion în raport cu victima ***** și copilul său *****.
47. Referitor la alegațiile recurentului precum că, nu a fost informat despre ședința de judecată, Colegiul civil le va da o apreciere critică, or, după cum rezultă din materialele cauzei, Manoli Ion fiind citat prin intermediul telefonogramei nu a recepționat apelul (f.d.11).
48. Prin urmare, instanța de fond în mod întemeiat a purces la examinarea demersului în lipsa pretinsului agresor Manoli Ion, or, potrivit prevederilor art. 278^7 alin.1) CPC, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.
49. Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar să respingă recursul

declarat de Manoli Ion reprezentat de avocatul Dănoi Ion fiind neîntemeiat şi să menţină încheierea și ordonanța de protecție emisă de judecătoria Bălți, sediul central din 17 aprilie 2025, fără modificări.

50. În temeiul art. 427 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

decide:

Respinge cererea de recurs declarată de Manoli Ion reprezentat de avocatul Dănoi Ion;

Menține încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 17 aprilie 2025 prin care a fost admisă în parte cererea formulată de ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Manoli Ion, fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**