Dosarul nr. 1-1270/2025
1-25071356-12-1-21052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 decembrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Irina Codreanu
Părților vătămate Radu Zănoagă, Stella Racova, Rustăm Salimianov,
Apărătorului în interesele inculpatului Victor Sanduleac
Inculpatului Petru Plește
În lipsa:
Reprezentantului și părții vătămate Serghei Tokarev, AlexandruApostol

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Pleșca Petru, a.***** studii medii nefinisate, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, fără persoane la întreținere, se află la evidența evidența medicului psihiatru, la evidența medicului narcolog nu se află, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, nefiind reținut în prezenta cauză, anterior judecat, la moment se deține în IP10,

- *prin sentința Judecătoriei Căuşeni sediul Central din 05.04.2022, în baza art. 186, alin.(2) Cod penal, s-a aplicat Legea cu privire la amnistie din 24.12.2021.*
- *prin sentința Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 13.09.2023, în baza art. 186, alin.(2) Cod penal ,condamnat la 1 ani 4 luni închisoare, cu aplicarea prevedirilor art. 90 Cod penal cu termen 2 ani probațiune . Sentința nefiind definitivă.*
- *prin sențința Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 05.05.2025 conform art. art.186,187 Cod*

penal, condamnat la 4 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art.90 cod Penal, nefiind definitivă atacată la Curtea de Apel.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1), art 186 alin.(1), art. 186 alin.(2)lit.c), art. 186 alin.(2)lit.c), art. 186 alin.(2)lit.c) din Codul penal.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei**:*

Cauza penală în privința lui **Pleșca Petru** a parvenit în instanţa de judecată la 21.05.2025, sentința pronunțată integral la 16.12. 2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă constatată

Pleșca Petru, la 26 decembrie 2024, în jurul orelor 20 și 15 mim, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, intenționat, prin acces liber a pătruns în ograda blocului locativ situat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** unde pe ascuns, a sustras o bicicletă de model „LXTX" de culoare neagră combinată cu albastru în valoare de 6 000 lei, ulterior cu bunul sustras a părăsit locului comiterii faptei, cauzându-i cet. Salimianov Rustăm, prejudiciu material în sumă totală de 6 000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, *Pleșca Petru,* a comis infracțiunea de *furt,* adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, infracțiunea prevăzută de *art. 186 alin. (1) Cod penal.*

Tot el, la data de 23.12.2024, în jurul orei 02:15 mim, până la ora 02:22 mim, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, intenționat, a deteriorat geamul automobilului de model ***** situat pe adresa mun. Chișinău str. ***** de unde a sustras instrumente electrice ce aparțin „MOBILARIO LUX" S.R.L, 2 mașini de înșurubat cu impact „Milaukee Ml8", o mașină de găurit și înșurubat cu impact „Milaukee 2804-20 18", o baterie reîncărcabilă „Milaukee" cu capacitatea de 18 V/5.0 Ah, 2 baterii reîncărcabile „Milaukee" cu capacitatea de 18 V/2.0 Ah,

ulterior cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii faptei, astfel cauzându-i părții vătămate „MOBILARIO LUX" SRL, un prejudiciu material în sumă de 12 455,37 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, *Pleșca Petru* a comis infracțiunea de *furt,* adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, după semnele calificative: prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, adică infracțiunea prevăzută de *art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal.*

Tot el, în intervalul de timp de la 30.01.2025 până la 31.01.2025, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, prin acces liber a pătruns în scara blocului situat pe adresa mun. Chișinău, str.*****de unde a sustras o bicicletă de model "TREK", de culoare maro, în valoare de 3 500 lei, ulterior cu bunul sustras deplasandu-se în direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate cet. Apostol Alexandru, prejudiciu material în sumă totală de 3 500 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, *Pleșca Petru,* a comis infracțiunea de *furt,* adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, după semnele calificative: prin pătrundere în încăpere, in ah loc pentru depozitare sau în locuință, adică infracțiunea prevăzută de *art.186 alin.2) lit.c) Cod penal.*

Tot el, la data de 29 ianuarie 2025 în jurul orelor 23 și 12 min.. urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, intenționat, prin acces liber a pătruns in ograda blocului locativ situat pe adresa mun. Chișinău, s*****, unde pe ascuns, a sustras o bicicletă de model „Batavus" de culoare gri în valoare de 3 500 lei. ulterior cu bunul sustras a părăsit locului comiterii faptei, cauzându-i cet. Zănoagă Radu, prejudiciu material în sumă de 3 500 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, *Pleșca Petru, a.n.* ***** a comis infracțiunea de *furt,* adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, infracțiunea prevăzută de *art. 186 alin. (1) Cod penal.*

Tot el, la data de 02 februarie 2025 în intervalul de ore 00:01 min., și 06:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, intenționat, prin acces liber a pătruns în incinta blocului locativ situat pe adresa mun. Chișinău, *****, unde pe ascuns, a sustras o bicicletă de model „Crosser XT 100" de culoare roz combinat cu sur, în valoare de 4 500 lei, ulterior cu bunul sustras a părăsit locului comiterii faptei, cauzându-i cet. Rucova Stella, prejudiciu material în sumă de 4 500 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, *Pleșca Petru, a.n.* ***** a comis infracțiunea de *furt,* adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, după semnele calificative: prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, adică infracțiunea prevăzută de *art. 186 alin. (2) lit c) Cod Penal.*

2.Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată inculpatul s-a eschivat de la prezentarea în instanță.

Conform art.321 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Potrivit materialelor cauzei penale se atestă că în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din data de 31.07.2025 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Pleșca Petru. La data de 07.11.2025 a parvenit scrisoarea Inspectoratului de Poliție Botanica potrivit căreia Pleșca Iurie se află în P-10 Goian.

În ședința de judecată din 12.11.2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Pleșca Iurii fiind escortat a înaintat o cerere olografă şi semnată autentic de acesta, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, indicând că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, recunoaşte vina în săvârşirea infracţiunlor incriminate, cererea fiind confirmată prin semnătură şi de apărătorul Sanduleac Victor, care acţionează în interesele inculpatului.

În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina.

La fel, apărătorul Sanduleac Victor, care acționează în interesele inculpatului Pleșca Petru, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat Codreanu Irina, în ședință de judecată nu a ridicat obiecţii pentru admiterea cererii inculpatului şi examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu

solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364^1, alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra,* instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului Pleșca Petru din cererea întocmită este autentică, susţinută de acesta personal în şedinţă de judecată, iar conţinutul acestei cereri, prin care inculpatul recunoaşte faptele incriminate, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar şi că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Pleșca Petru cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

3.Declarațiile inculpatului în ședința de judecată

Inculpatul Pleșca Petru, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, învinuirea îi este clară și vina o recunoaște integral.

Referitor la Episodul 1, a relatat, că la data de 26.12.2024, aproximativ la orele 20:15 a pătruns în ograda blocului locativ de pe str. Mazililor din mun. Chișinău, a sustras o bicicletă de culoarea neagră cu albastru care era parcată în ogradă. Această bicicletă a vândut-o la gara feroviară.

Episodul 2 – a relatat că la data de 22.12.2024, aproximativ la orele 02:00 noaptea, din automobilul *****, situat pe str. Trandafirilor 35/3, a sustras din bancheta din spate instrumentele electrice aflata acolo. A pătruns în mașină prin deteriorarea ferestrei cu șurubelnița. Este de acord cu bunurile indicate în rechizitoriu. Aceste bunuri ulterior le-a vândut.

Episodul 3 - a relatat că la data de 30.01.2025 - 31.01.2025, a pătruns în scara blocului Băcioi Noi din mun. Chișinău, a sustras o bicicletă, nu ține minte culoarea dar admite că este cluparea indicată în rechizitoriu. Această bicicletă era la intrarea în scara blocului. Ulterior a vândut bicicleta.

Episodul 4 a relatat că la data de 29.01.2025, aproximativ la orele 23.00 pe str. Mazililor, a sustras o bicicletă de culoare sură. Bicicleta la fel a vândut-o.

Episodul 5 , a relatat că la data de 02.02.2025 aproximativ la orele 00:00, a pătruns în blocul locativ de pe str. Sarmisegetuza, din mun. Chișinău la care a sustras o bicicletă de culoare violetă. Ulterior această bicicletă a vândut-o.

La întrebările apărătorului Sanduleac Victor, a relatat că aceste biciclete au fost vândute pentru a se întreține. Îi pare rău și se căiește de cele comise. Solicită aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

La întrebările Procurorului – Codreanu Irina – a relatat că toate sustragerile au fost comise de unul singur. A relatat că nu are loc de muncă și nu a încercat să se angajeze, de aceea nu avea cu ce să se întrețină și a sustras aceste bunuri.

4.Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384, alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Plești Petru a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât *cauza* și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și *natura*, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În corespundere cu art. 93, alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Pleşca Petru își recunoaşte vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

Fiind audiată în calitate de parte vătămată Salimianov Rustăm, a declarat că: locuiește pe adresa indicată împreună cu familia, activează în calitate de *****La întrebările acordate poate comunica faptul că, aproximativ cu doi ani în urmă a procurat o bicicletă de model "LXTX" de culoare neagră combinată cu albastru în valoare de 7000 lei, pentru copilul său minor. De obicei bicicleta sus indicată o păstra în ograda blocului locativ unde locuiesc și anume blocul locativ situat pe adresa mun. Chișinău, str.***** Bicicleta de model "LXTX" de culoare neagră combinată cu albastru era de tip Sport, aceasta nu avea careva deteriorări și era într-o stare foarte bună. Ultima dată bicicleta sus indicată a fost lăsată în ograda blocului locativ de unde și locuiește la data de 26.12.2024 de dimineața. La data de 29.12.2024 în jurul orei 20 și 00 min., ieșind afară și dorind să servească o cafea, verificînd locul special pentru biciclete din ogradă a observat că bicicleta de model "LXTX" de culoare neagră combinată cu albastru lipsește. Accesând secvențele video din blocul locativ de unde locuiește a depistat faptul că, la data de 26.12.2024, în jurul orei 20 şi 15 min., în ograda blocului pătrunde o persoană de gen masculin lui necunoscută care se apropie de locul special pentru biciclete şi sustrage bicicleta de model "LXTX" de culoare neagră combinată cu albastru, îndreptîndu-se într-o direcție necunoscută. Persoana de gen masculin avea o vîrstă aproximativ de 18 ani, înălțimea de 1,70-75m, îmbrăcat în hanorac de culoare neagră, glugă de culoare sură, pantaloni negri, chipiu negru. Luînd în considerație faptul că a trecut doi ani de cînd a procurat bicicleta estimează prejudiciu în suma de 6000 lei. Astfel prin acțiunile ilegale ale persoanelor necunoscute i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 6000 lei. Aceasta este tot ce poate comunica. ***/Vol.I, f.d. 75 /***

Fiind audiat în calitate de martor cet. Tokarev Serghei, a.n. ***, a declarat că** locuiește pe adresa sus indicată, împreună cu familia. Cu referire la circumstanțele cazului dat poate comunica că activează ca director în compania

SRL ,,MOBILARIO LUX,, situată pe str. *****3 din luna aprilie 2024. Compania data se ocupă cu confecționarea mobile la comandă. În seara de 22 decembrie și-a parcat mașina de model ***** în fața blocului în care locuiește, el mereu o parchează în acel loc. Dorește să menționeze că mașina nu are sistem de signalizare. Acestă mașină este utilizată mai mult la servciu în compania ,,MOBILARIO LUX,, SRL. În ea mereu se află instrumente pentru serviciu. La data de 23 decembrie 2024, aproximativ pe la ora 7.45 a ieșit afară să își ducă copiii la gradiniță și când s-a apropiat de mașină a văzut că geamul din partea stângă a mașinii este deteriorat și jos lângă mașină sunt cioburi de sticlă. A văzut că au fost furate din mașină instrumentele electrice de serviciu. A întrebat pe vecinii săi poate cineva au cameri de supraveghere și să vadă cine a furat instrumentele dar din pacate nimeni nu au avut. La fel nici blocul nu dispune de camera de supraveghere. După care a apelat la serviciul 112 și a communicate de cele întâmplate.

/Vol.I, f.d. 84 /

Fiind audiat în calitate de martor cet. Lungu Dan, a.n. *** a declarat că:** locuiește pe adresa sus indicată împreună cu familia. Activează în calitate de *****. Cu referire la circumstanțele cazului poate comunica că pe data de 23.12.2024 a plecat ca de obicei la serviciu, aproximativ pe la ora 7:00 min. și a revenit pe la ora 17:00 min. Și-a parcat automobilul său în fața blocului, careva persoane suspecte care se afla pe adresa ***** care să analizeze mașinile din preajmă nu a văzut. În seara respectivă nu a auzit nici un zgomot din parcarea amplasată în fața casei. A doua zi pe data de 24.12.2024, fiind la serviciu, a fost telefonat de către un colaborator al poliției, numele acestuia nu și-l amintește. Acesta i-a comunicat că, în noaptea de 23.12.2024 spre 24.12.2024, dintr-un automobil au fost furate niște lucruri și l-a întrebat dacă poate acesta să îi transmită înregistrările video de pe camera de supraveghere care este instalată la balconului apartamentului său. Aceasta surprinde imaginea întregii parcări. Seara acesta a ajuns acasă s-a uita la înregstrările video să vadă dacăse observă ceva, ca să poată să transmită înregistrările video la poliție. Vizualizând înregistrările video a văzut momentul în care persoana a săvârșit infracțiunea. A comunicat poliției că are înregistrările video și a stabilit o dată în care aceștia să se ducă sa ridice înregistrările video de la el. Menționează că cu partea vătămată nu se cunoaște personal, întrucât acesta locuiește vis-a-vi de blocul în care el locuiește. Aceasta este tot ce poate comunica cu privire la cazul dat.

/Vol.I, f.d. 111 /

Fiind audiat în calitate de parte vătămată cet. Apostol Alexandru, a declarat că locuiește în adresa indicată în prezenta anexă a procesului-verbal și activează ca șofer de mini-camion la compania 7 Spice SRL. Astfel, de aproximativ de două luni s-a mutat cu traiul la adresa indicată în anexă și locuiește

împreună cu soția Jana. Astfel cu aproximativ o lună în urmă a folosit bicicleta sa personală de culoare marou, nu isi amintește ce model anume, pe care a procurat-o 4 ani în urmă din magazin cu suma de 7 000 lei, pe care ulterior a parcat-o în scara blocului unde locuiește. Dorește să menționeze că bicicleta era într-o stare foarte bună. Astfel, la data de 30.01.2025, aproximativ la orele 20:30 min., când a intrat in scara blocului a observat că bicicleta acestora care era parcată în scara blocului de locuit amplasat pe adresa mun. Chișinău,*****, nu este la locul ei. Astfel, căutând prin zona a observat că lipsește și nimeni nu i-a tras atenția și nimeni nu a observat nimic. Prin urmare, prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 3 500 lei. Acestea fiind tot ce poate comunica pe marginea cazului dat. ***/Vol.I, f.d. 130 /***

Fiind audiat în calitate de parte vătămată cet.Zănoagă Radu, a declarat că: la data de 02.02.2025 în jurul orelor 11:00 min., el ieşind din blocul locativ, a depistat lipsa bicicletei sale de model „Batavus" de culoare gri deschis, care era parcată în curtea blocului la parcarea special amenajată pentru biciclete. Bicicleta ultima dată a văzut-o la data de 28.01.2025 când a ieşit din casă. Ţine să menționeze că intenționa să ducă bicicleta în garaj, însă din motiv că broasca lacătului de la lanțul anti-furt a ruginit din cauza condițiilor climaterice nefavorabile, nu a reușit să o ia. La fel, mai poate adăuga că bicicleta dată a primit-o cadou aproximativ jumate de an în urmă, prin vara anului 2024, astfel la momentul de față apreciază valoarea bicicletei ca fiind de 3500 lei. Asta este tot ce poate declara la moment. ***/Vol.I, f.d. 155 /***

Fiind audiat în calitate de parte vătămată cet.Racova Stella, a declarat că: locuiește pe adresa sus indicată, iar la întrebările adresate poate comunica că la data de 02 februarie 2025 aproximativ orele 00:01 min., venind de la o sărbătoare de la întrevederea cu absolvenții a observat bicicleta care era la etajul 6 rezemată de balustrată și fiind legată cu lanț antifurt. Ulterior tot în aceeaşi zi aproximativ orele 06:00 în timp când a ieşit din casă pentru a se deplasa la serviciu, a depistat lipsa bicicletei de model Crosser XT 100 de culoare roz combinat cu sur, în valoare de 4500 lei. Ulterior a ieşit şi a verificat adiacentul străzii blocului locativ amplasat pe adresa mun. Chişinău str. Sarmizegetusa 35 întru depistarea bicicletei, dar fără nici un rezultat, ulterior a apelat la serviciul unic „112". Asta este tot ce poate comunica pe marginea cazului, astfel cauzându-i un prejudiciu material în valoare de 4500 lei.

<u>Totodată, vinovăția învinuitului</u> **Plești Petru** ***<u>în săvîrşirea infracţiunii incriminate este dovedită şi prin următoarele probe:</u>***

1.Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11 februarie 2025, a fost efectuat verficarea declarațiilor la locul infracțiunii de către bănuit Plești Petru a.n. ***** de unde a fost sustrasă bicicleta de model,,LXTX,,

de culoare neagră combinat cu albastru și dungi albe, de pe adresa mun. Chișinău, str. *****

2.Mijlocul material de probă recunoscut și anexat la cauza penală în temeiul ordonanței din 17 ianuarie 2025, documentele: copia actului de achiziție a mărfurilor din 01.08.2024 (3 file) în cadrul examinării s-a constatat prezența mărfurilor furate din automobilul*****, situate pe adresa mun.Chișinău, str. ***** anume :

- Mașină de înșurubat cu impact Milwaukee M18- 2 buc = 5838,46 lei;
- Mașină de găurit și înșurubat cu impact pe acumulatori Milwaukee 2804-20 M 18- 1 buc =3892,30 lei;
- Baterii reîncarcabile Milwaukee cu capacitatea de 18 v/ 5.0 Ah-1 buc= 1167,69 lei;
- Baterii reîncarcabile Milwaukee cu capacitatea de 18 v/ 2.0 Ah-2 buc= 1 556,92 lei;

3.Mijlocul material de probă recunoscut și anexat la cauza penală în temeiul ordonanței din 15 ianuarie 2025, înregistrarea video din incinta blocului amplasat pe adresa mun.Chișinău, str. *****din data de 23.12.2024 prin care s-a constatat că:

4. Fișierul video nr. 1 cu denumirea _5206178593922640401.mp4 cu demensiunea de 64.2 MB, cu durata de 00.07:19 min. În partea stângă, sus se observă inscripția ,, 2024-12-23,, și ora 02.14.38. La deschiderea videolui se observă curtea unui bloc de locuit, ieșirea din scarea blocului și parcarea în care sunt parcate mai multe maşini. La min. 00.00.07 se observă cum o persoană îmbăcată în haine închise, acesta merge pe drum iar la min 00.00.32 se îndreaptă spre minivanul de culoare albastră parcat cu fața spre camera de supraveghere. La min 00.00.36, persoana aprinde o lumină albastră și se uită în interiorul automobilului. La min. 00.00.53, acesta se îndreaptă spre minivănul de culoarea albă ce este parcat cu spatele către camera de supraveghere. La min. 00.02.20, în cabina automobilului se observă o lumină de culoarea albastră ce provine de la telefon. La min 00.03.00 prin curte trece un automobil iar lumina din interiorul minivănului se stinge.

5. Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11 februarie 2025, a fost efectuat verficarea declarațiilor la locul infracțiunii de către bănuit Pleșca Petru a.n. ***** de unde au fost sustrase instrumente electrice- 2 maşini de înşurubat cu impact „Milaukee M18", o maşină de găurit şi înşurubat cu impact „Milaukee 2804-20 18", o baterie reîncarcabilă „Milaukee" cu capacitatea de 18 V/5.0 Ah, 2 baterii reîncarcabile „Milaukee" cu capacitatea de 18 V/2.0 Ah, de pe adresa mun. Chişinău, *****

6.**Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11 februarie 2025**, a fost efectuat verficarea declarațiilor la locul infracțiunii de către bănuit Pleșca Petru a.n. ***** de unde au fost sustrasă bicicletă de model TREK din scara blocului de locuit de pe adresa mun.Chișinău, str. Băcioi Noi 16.

7. Proces-verbal de examinare din 13 februarie 2025, prin examinare s-a constatat: La accesarea conținutului dispozitivului optic, se atestă că acesta conține 3 secvențe video cu denumirea, Video 1", „Video 2", „Video 3" și o poză cu bicicleta de model „Batavus".

Secvența video cu denumirea „Video 1" ilustrează imagini din 29.01.2025, în intervalul orelor 23:12:04 min. - 23:12:48 min., de la camera de supraveghere amplasată deasupra porții cu accesul principal în curtea blocului amplasat pe adresa mun. Chişinău ***** unde se observă o persoană de gen masculin, având pe cap un chipiu de culoare negru combinat cu alb, îmbrăcat într-un hanorac de culoare negră unde în partea din față poate fi observată o inscripţie de culoare alb nediscifrat, pantaloni sportivi de culoare negri și o pereche de mănuși pe mâini de culoare neagră combinat cu albastru, ultimul sărind poarta de la intrarea principală, îndreptându-se spre intrarea principală. Secvența video cu denumirea „Video 2" ilustrează imagini din 29.01.2025, în intervalul orelor 23:12:21 min. - 23:12:29 min. de la camera de supraveghere amplasată pe blocul casei la intrarea în bloc adresa mun. Chişinău str. ***** unde se observă o imagine alb-negru, în care poate fi observată o persoană de gen masculin îmbrăcat în hanorac şi pantaloni sportivi îndeptându-se spre direcția de intrare a blocului locativ amplasat pe adresa mun. Chişinău*****

Secvența video cu denumirea „Video 3" ilustrează imagini din 29.01.2025, în intervalul orelor 23:12:54 min. 23:13:28 min. de la camera de supraveghere ă deasupra porții cu accesul principal în curtea blocului amplasat pe adresa mun. Chişinău str. Mazililor 32, în care poate observată o persoană de gen masculin, având pe cap un chipiu de culoare negru combinat cu alb, îmbrăcat într-un hanorac de culoare neagră unde în partea din față poate fi observată o inscripție de culoare alb nediscifrat, pantaloni sportivi de culoare negri și o pereche de mănuși pe mâini de culoare neagră, ieşind de pe teritoriul ograzii blocului locativ amplasat adresa mun. Chişinău str.***** prin poarta principală a ogrăzii, fiind pe o bicicletă de culoare sur combinat cu negru. Analizand poza poate fi observată bicicleta de model ,, Batavus" de culoare surie combinat cu negru.

8. Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11 februarie 2025, a fost efectuat verficarea declarațiilor la locul infracțiunii de către bănuit Pleșca Petru a.n. *****, de unde au fost sustrasă bicicletă de model Batavus de pe adresa mun.Chișinău, s*****

9. Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11 februarie 2025, a fost efectuat verficarea declarațiilor la locul infracțiunii de către

bănuit Plește Petru a.n*****, de unde au fost sustrasă bicicletă de model “Crosser XT 100” de pe adresa mun.Chișinău, str.Sarmisagetusa 35.

Conform raportului de expertiză nr. 202535A0236 din 20 martie 2025:

1., 2., 5. Cet. Plește Petru în prezent nu suferă de maladie psihică cronică, tulburare psihică temporară sau o altă stare patologică, prezintă d-cul: „F07.0 Tulburare organică de personalitate", manifestată prin: modificări patocaracteriale specifice de tip psihopatiform şi organic, instabilitate emoțional-volitivă, regresie uşoară a funcţiilor intelectual-mnestice. Insă particularităţile sechelare şi modificări de personalitate depistate la expertizat, nu sunt de grad sever şi nu echivalează cu noţiunea de alienaţie mentală. Actualmente conform stării psihice Plește Petru are capacitatea de a-și dea seama de acţiunile sale și le poate dirija, deci, este apt de a acționa cu discernământ. În momentul săvârşirii infracţiunilor incriminate (circumstanţelele indicate în ordonanţă), cet.Plește Petru nu suferea maladie psihică cronică, tulburare psihică temporară sau o altă stare patologică, prezenta d-cul: „F07.0 Tulburare organică de personalitate", conform stării psihice avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăţia sus-numitului, expertul judiciar psihiatru pledează ca cet. Plește Petru să fie recunoscut Responsabil de fapte incriminate.

3. Conform stării psihice actualmente comportamentul cet. Plește Petru nu este periculos pentru societate pe motiv de boală psihică. Nu necesită cet. Plește Petru tratament medical forțat, nu necesită aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, nu necesită internarea într-o instituție psihiatrică la tratament prin constrângere. În caz de detenție I se recomandă evidența psihiatrului din penitenciar, la necesitatea tratament sedativ, rezorbtiv, dehidratant.

4. Conform stării psihice cet. Plește Petru Igor este în stare să înțeleagă caracterul faptei săvârşite şi este apt de a depune despre aceasta declarații corecte.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Respectiv, faptele de sustragere se confirmă prin declaraţiile părţii vătămate și prin probele materiale administrate în prezenta cauză.

Prin urmare, instanţa statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă administrate, care denotă comiterea faptei infracţionale de către inculpat în acest caz, ultimul a recunoscut vinovăţia în comiterea acestora şi a oferit declaraţii în şedinţă de judecată, iar în acest sens, instanţa opinează că declaraţiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependenţă de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanţe, însă în esenţă informaţia obţinută este aceiaşi şi nu afectează probatoriului în cauzele penale, demonstrând cert faptele incriminate şi demonstrate prin restul mijloacelor de probă.

Pe cale de consecinţă, instanţa consideră drept veridică informaţia furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitoriu şi coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or *veridicitatea* este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz cea furnizată de Pleșca Victor, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existenţa faptelor infracţiunii, certitudinea comiterii acestora nemijlocit de către persoana acuzată şi săvârşirea de către aceasta cu vinovăţie a faptei.

Or, acesta atât în şedinţă de judecată, cât şi la urmărirea penală şi-a menţinut această poziţie consecventă, prin care a recunoscut faptele comise de el şi a acceptat să relateze la faţa locului despre modul comiterii, într-un mod în care doar un adevărat făptuitor ar putea cunoaşte evenimentele.

În acest mod, aprecierea declaraţiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depoziţiile acestuia coroborează cu restul mijloacelor de probă administrate şi acceptate de inculpat, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptelor infracţionale cu vinovăţie, pe care ultimul le-a recunoscut, opinând pentru examinarea cauzei în ordine simplificată.

În acest context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire şi a rechizitoriului, acțiunile lui Pleșca Petru au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (1), art. 186

alin.(1) art. 186 alin.(2) lit.c), art. 186 alin.(2) lit.c), art. 186 alin.(2) lit.c) din Codul penal, pentru faptele incriminate în actul de acuzare.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă *(acţiune sau inacţiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform alin.(2) al aceluiași articol, se stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Potrivit art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală, iar alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993”* CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Prin urmare, verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art. 364^1 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit, acțiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal, după semnele invocate *infra*.

Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 186 alin. (1) din Codul penal,

Instanţa subliniază că în acest caz, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunilor incriminate, care în speţă este format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

La fel, *obiectul material* al infracţiunilor în cauză îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare

materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor, iar în cadrul cauzei penale s-a confirmat proveniența bunuluui de la partea vătămată, atât prin declarația reprezentantului părții vătămate, dar şi în rezultatul confirmării personale de către inculpat, care personal a susținut acest lucru fiind audiat în faza judecării cauzei, precum şi a recunoscut vinovăția în săvârşirea infracțiunii de furt, oferind detalii în acest sens în şedință de judecată.

În subsidiar, instanța mai concretizează că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, iar conform art. 455 din Codul civil, prin *bunuri* se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective şi drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi şi obligații civile.

Prin urmare, obiectele sustrase de inculpat deţin o valoare anumită, reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privința cărora *victima* își exercita dreptul de proprietate și posesie, fiind în rezultat bunuri mobile, care şi constituie *obiectul material* al infracțiunii.

Analizând *latura obiectivă* a componențelor de infracțiune incriminate lui Pleșca Victor, instanța de judecată subliniază că în situația incriminării faptelor în temeiul art. 186 din Codul penal, aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi d) modul ascuns.

Respectiv, cu referință la fapta prejudiciabilă comisă, instanța relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale, care prespune trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu şi reprezintă luarea bunului.

Faptul deposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe administrate la urmărirea penală, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de bunurile sustrase de către inculpat, pe care ulterior ultimul le-a utilizat după propria dorință şi conform propriei convingeri, înstrăinându-l, obținând un profit în rezultatul comercializării acestuia, circumstanță de fapt confirmate în şedință de judecată de însăşi inculpat, dar şi prin imposibilitatea depistării şi restituirii ulterioare a acestuia.

Ilegalitatea acțiunilor sale şi gratuitatea luării bunurilor sustrase s-a manifestat prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către partea vătămată, fapte recunoscute de inculpat.

Cu privire la urmările prejudiciabile, instanța reține legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esența caracterului patrimonial al sustragerii.

Pe cale de consecinţă, obiectul juridic alături de obiectul material condiţionează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporţia reducerii masei patrimoniale a părţii vătămate este direct proporţională cu creşterea masei patrimoniale a făptuitorului, relevând şi legătura cauzală dintre comiterea faptei şi urmări.

Cu alte cuvinte, instanţa reţine că anume trecerea bunului în stăpânirea reală a inculpatului a creat un gol în sfera patrimonială a părților vătămate, ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate.

Stabilirea modului ascuns în cazurile incriminării componenţei prevăzute la art. 186 din Codul penal, în opinia instanţei a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv în speța dedusă judecării şi s-a realizat în opinia instanţei, pe neobservate pentru alte persoane, or în acest context, în timpul săvârşirii infracţiunii, inculpatul nu se afla în nemijlocita apropiere de persoane pentru a fi văzut, iar având certitudinea că nu este observat şi că temporar bunul era fără supraveghere, a acţionat într-un mod imperceptibil pentru terţi, astfel încât a rămas neremarcat, ce se confirmă prin ansamblul de probe administrate şi confirmate de inculpat.

Cu referire la agravanta incriminată inculpatului Pleșca Petru - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, *prin pătrundere în încăpere*, instanța de judecată ține să precizeze, că aceasta impune prezența cumulativă a trei condiții: 1) să fie săvârșită o pătrundere; 2) această pătrundere să fie ilegală; 3) pătrunderea să se facă în încăpere.

Concomitent, prin *pătrundere* se înţelege intrarea, pe ascuns sau deschisă, în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, în scopul săvârșirii furtului. Ea poate fi săvârșită atât cu înfrângerea obstacolelor, cu învingerea rezistenţei altor persoane sau pe calea înșelăciunii, cât și în mod nestingherit, precum și cu ajutorul unor dispozitive care îi permit făptuitorului să extragă bunurile vizate fără a intra în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.

Pătrunderea poate fi efectuată în mod nemijlocit (sub forma intrării fizice) sau mijlocit, atunci când bunurile sunt extrase prin intrarea propriu-zisă. Pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă trebuie să fie întotdeauna ilegală. Aceasta înseamnă că făptuitorului îi lipseşte dreptul de apariţie în genere sau în anumite momente în încăperea, alt loc pentru depozitare sau în locuinţa respectivă, atunci când el se află totuși acolo, în pofida interdicţiei persoanelor abilitate sau fără acordul acestora, fie pe calea înşelării lor.

Pătrunderea ilegală, în scopul săvârşirii sustragerii, urmează să fie efectuată nu în oricare loc, dar anume în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă..

Din punct de vedere juridic, pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă trebuie întotdeauna să fie ilegală. Aceasta înseamnă că

făptuitorul nu trebuie să posede dreptul de apariţie în genere sau în anumite momente în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţa respectivă, atunci când el se află totuși acolo, în pofida interdicţiei sau fără știrea și consimţământul persoanelor abilitate.

Necesită de a fi menționat că potrivit circumstanțelor de fapt stabilite, bunurile au fost sustrase din mijlocul de transport de mode*****, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare și prin pătrunderi în scara blocului, unde ușile erau încuiate.

În concluzie, instanţa statuează că infracţiunea de furt face parte din rândul infracţiunilor materiale şi se consideră consumate din momentul luării bunului din posesia victimei cu dispunerea ulterioară de acesta după propria dorinţă a făptuitorului, ceea ce întregeşte latura obiectivă a infracţiunilor incriminate lui Pleșca Petru.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de furt este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Pleșca Petru.

Subsecvent, prezenţa intenţiei directe a fost determinată şi de alte acţiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absenţa aspectelor volitive şi intelective ale acestui semn, or, în cazul infracţiunii de furt, inculpatul s-a folosit de momentul neremarcării sale de alte persoane, iar ulterior a sustras bunurile care aparţineau părţilor vătămate, cu năzuinţa ulterioară de a le înstrăina cu titlu oneros, prin ce a demonstrat evident scopul de cupiditate, fapt confirmat în ansamblu prin mijloacele de probă administrate.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunilor a atins vârsta de 18 ani şi Pleșca Petru întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

De asemenea, în concluzie, instanța de judecată mai consideră necesar ca ***Pleșca Petru*** să fie recunoscut vinovat şi condamnat pentru comiterea infracțiunilor încadrate juridic în baza **art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit.c), art. 186 alin. (2) lit.c), art. 186 alin. (2) lit.c) din Codul penal**, conform semnelor „*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*”, *și,, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în alt loc pentru depozitare*” reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente,

concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert existenţa faptelor infracţiunilor constatate, precum şi că anume acest inculpat a comis faptele imputate, cu vinovăţie sub forma intenţiei directe în fiecare caz şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală în fiecare caz.

5.Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Pleșca Petru vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, cu stabilirea unei pedepse ținând cont de prevederile art. 80^1 CP, precum și de prevederile art. 84 alin. (1) CP, prin cumul parţial al pedepselor cu stabilirea lui Pleșca Petru, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Cu admiterea acțiunii civile ,cu încasarea sumei 1862 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A contrario, apărătorul Sanduleac Victor, care acţionează în interesele inculpatului Pleșca Petru, în dezbaterile judiciare a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime cu aplicarea art.90 Cod Penal.

Inculpatul Pleșca Petru, în cadrul ultimului cuvânt a reiterat că îi pare rău pentru cele comise și susține poziția apărătorului său.

Potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„prețul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1), 186 alin. (2) din Codul penal săvârşite de către inculpat, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave .

Instanța de judecată reține că infracțiunile comise de către inculpatul Pleșca Petru fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Cu referire la personalitatea inculpatului Plești Pertru, instanța de judecată notează că acesta, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, anterior a fost judecat de mai multe ori , potrivit formei 246, prin urmare acesta nu a făcut concluzii vis-a vis de comportamentul său.

La caz, instanţa mai motivează că potrivit copiei sentinței anexate la materialele cauzei penale, inculpatul anterior a mai fost condamnat: *prin sentința Judecătoriei Căuşeni sediul Central din 05.04.2022, în baza art. 186, alin.(2) Cod penal , s-a aplicat Legea cu privire la amnistie din 24.12.2021.*

Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13.09.2023, în baza art. 186, alin.(2) Cod penal , la 1 ani 4 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal cu termen 2 ani probațiune . Sentința nefiind definitivă.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 05.05.2025, în baza art. 186, 187 alin.(2) Cod penal , la 4 ani 6 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal cu termen 3 ani probațiune . Sentința nefiind definitivă.

Conform conținutului informației nr. din 12.02.2025, IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, cet. Plești Petru nu se află la evidența medicului narcolog.(f.d.194);

Potrivit conținutului informației din 12.02.2024, eliberată de IMSP, Centru de Sănătate Cușeni, cet. Plești Petru, *****. *(f.d.193).*

Potrivit raportului de expertiză nr.***** din 20 martie 2025, Plești Petru,este recunoscut responsabil.(f.d.164-172)

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală în baza art. 77 din Codul penal, în privința lui Plești Petru, de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

Circumstanța atenuantă conform art. 76 alin. (1) lit.b) din Codul penal – la data comiterii infracțiunii Plești Petru, a.n. ***** avea împlinită vîrsta de ***** ani, deci instanța reține -,, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani,, .

Potrivit prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal al RM, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Subsecvent, recunoașterea vinovăției, instanța nu o va reține ca circumstanță atenuantă, în vederea neacordării aceleiași circumstanțe unei duble valențe juridice, atât timp, cât instanța a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, iar potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 186 alin. (1) din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

art.186 alin.(2) din Codul penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore sau cu închisoare de până la 4 ani

Pe cale de consecinţă, instanţa evidenţiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privinţa acestuia a unei pedepse sub forma închisorii, în privinţa căreia apărătorul a obiectat parţial şi a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

Astfel, instanţa concretizează că potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest mod, în speţă, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, după aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal se modifică pentru pedeapsa cu închisoarea de ***la 3 luni*** până la limita maximă ***de 1 an și 6 luni***, pentru muncă neremunerată în folosul comunităţii *de la 90 la 180 de ore* sau pentru amendă, *până la 487,5 unităţi convenţionale. Respectiv* art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, care va opera la stabilirea pedepsei și anume: amenda în mărime de la 487,5 la 1012,5 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 ore, **sau** ***cu închisoare de la 3 luni pînă la 3 ani.***

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate *supra*, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este doar aplicarea unei pedepse sub forma de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită şi în acelaşi timp nu va genera

sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Astfel, raportând prevederile menționate la conduita inculpatei față de faptele comise, comportamentul său, faptul că inculpatul anterior a fost condamnată pentru comiterea unor infracțiuni, iar la moment execută pedeapsa sub formă de închisoare în baza altei sentințe, care nu este definitivă, aceste circumstanțe permit instanţei de a concluziona faptul că corectarea şi reeducarea lui Pleșca Petru este posibilă aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare după cum urmează, ținând cont de prevederile art. 80^1 art. 70 alin. (3^1) Cod penal

- în baza art.**186 alin.** (1) Cod penal *(episodul din 26.12.2024),* a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

- în baza art.**186 alin.** (1) Cod penal *(episodul din 29.01.2025),* a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

- în baza art.**186 alin.** (2) lit.c) Cod penal *(episodul din 23.12.2024),* a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni,

- în baza art.**186 alin.** (2) lit.c) Cod penal *(episodul din 30.01.2025),* a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni

- în baza art.**186 alin.** (2) lit.c) Cod penal *(episodul din 02.02.2025),* a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, *pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate,* dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În atare situaţie, instanţa va cumula partial pedepsele aplicate lui Pleșca Petru, pentru fiecare infracţiune comisă, stsabilindu-i pentru concurs de infracţiuni prevăzute de art.186 alin.(1), art. 186 alin.(1) , art.186 alin. (2) lit.c) Cod penal , art.186 alin. (2) lit.c) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal, pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni .

În acelaşi timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în

conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin urmare doar aplicarea unei pedepse cu închisoare în limita mai redusă decât cea solicitată de acuzatorul de stat va contribui la atingerea scopului pedepsei penale.

6.Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu s-au expus în privinţa măsurii preventive, însă analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa atestă că inculpatul Pleșca Petru se deține în Penitenciarul nr. 10 Goian.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

Reieşind din conţinutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci cînd se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

În aceste circumstanţe, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de inculpatul Pleșca Petru unei măsuri preventive mai blânde decât arestarea preventivă, având în vedere că la moment se deține în penitenciar .

Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, menţinând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai este încălcat dreptul lui Pleșca Petru la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept şi să comită alte infracţiuni, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării faţă de ea a arestului preventiv.

Relevant, în acest sens este *Hotărârea Savca împotriva Republica Moldova unde Curtea Europeană* a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea

sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanţă de fond (a se vedea Wemhoff împotriva Germaniei, § 9; Labita împotriva Italiei [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov împotriva Federaţiei Ruse, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz împotriva Turciei, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În aceste circumstanţe, instanţa consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de aplicare a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă faţă de inculpatul Pleșca Petru, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acesteia pentru executarea sentinţei emise.

7.Cu privire la mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, în privinţa cărora procurorul, inculpatul şi apărătorul acestuia nu s-au expus în această privinţă.

Instanţa precizează că prin ordonanța din *17 ianuarie 2025 a fost recunoscut mijloace materiale de probă* documentele: copia actului de achiziție a mărfurilor din 01.08.2024 (3 file) în cadrul examinării s-a constatat prezența mărfurilor furate din automobilul*****; *prin ordonanța din 15 ianuarie 2025*, au fost recunoscute mijloace materiale de probă înregistrarea video din incinta blocului amplasat pe adresa mun.Chișinău, str. Trandafirilor 35/2 din data de 23.12.2024 *CD-R pe care se conține o înregistrare video* care conține 3 secvențe video cu denumirea, Video 1", „Video 2", „Video 3" și o poză cu bicicleta de model „Batavus".(f.d. 23,44,89,105,132)

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, mijloacele materiale de probă recunoscute în cadrul urmăririi penale, care se află la materialele cauzei penale urmează a fi păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

8.Cu privire la cheltuieli judiciare

În conformitate cu art. 397 alin. (5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține că *acuzatorul de stat – procurorul Irina Cotorobai,* a solicitat încasarea din contul inculpatului Pleșca Petru a sumei de 1862 lei, suportate pentru efectuarea raportului de **expertiză judiciară nr. 202535A0236 din 20 martie 2025** *(f.d. 164-172).*

Conform art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

În plus, potrivit art. 227 din Codul procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Iar, conform art. 229 alin. (1) şi (2) din Codul procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În acest caz, instanța susține că cheltuielile judiciare în mărime 1862 lei au fost probate prin scrisoarea autentică *(f.d. 172)*.

Luând în calcul faptul că în cadrul desfășurării urmăririi penale, pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum de 1862 lei, legate de întocmirea raportului de **expertiză judiciară nr. 202535A0236 din 20 martie 2025** ,instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Pleșca Petru în beneficiul Statului, suma de 1862 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

9.Cu privire la latura civilă

Instanța notează faptul că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Potrivit art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Conform art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

La data de 07.07.2025, în cadrul ședinței de judecată în cadrul cauzei penale *Salimianov Rustăm, Zănoagă Radu ,Racova Stella* au înaintat o cereri prin care au solicitat de a încasa de la inculpatul Pleșca Petru, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.12.2024, *Salimianov Rustăm* a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă în cadrul cauzei penale *(f.d. 32-37)*

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.02.2025, *Zănoagă Radu* a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă în cadrul cauzei penale.*(f.d. 125-129)*

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.02.2025, *Racova Stella* a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă în cadrul cauzei penale.*(f.d. 190-195)*

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 13.01.2025, *Tocarev Serghei* a fost recunoscută în calitate de reprezentant al părții vătămate Mobiliario Lux SRL și parte civilă în cadrul cauzei penale *(f.d. 70-74)*

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 31.01.2025, *Apostol Alexandru* a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă în cadrul cauzei penale *(f.d.108-111)*

În cazul din speță, instanța constată că în cadrul urmăririi penale, cât și până la finalizarea examinării cauzei penale de învinuire a inculpatului PleșcaPetru, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1)și art.186 alin. (2), lit. c) din Codul penal, nu a reparat prejudiciul cauzat părților vătămate.

Totodată, părților vătămate *Salimianov Rustăm, Zănoagă Radu ,Racova Stella Apostol Alexandru* ,Mobiliario Lux SRL de examinare a cauzei în procedura prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, inculpatul a recunoscut valoarea bunurilor materiale sustrase.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată va dispune repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, cu încasarea sumelor pretinse din contul inculpatului Pleșca Petru în beneficiul părților vătămate *Salimianov Rustăm suma de* 6 000 lei*, Zănoagă Radu suma de* 3 500 lei *,Racova Stella duma de* 4 500 lei *, Apostol Alexandru* suma de 3 500 lei, MOBILARIO LUX" S.R.L, suma de 12 455,37 lei.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi în conformitate cu prevederile articolelor 70 alin.(3^1) , 80^1 din Codul penal, articolelor 364^1, 384, 385, 389, 392-394,397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Pleșca Petru se recunoaşte vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin. (1), art.186 alin. (1), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c) din Codul penal, se condamnă, prin aplicarea **art. 70 alin.(3^1), 80^1 alin. (1) din Codul penal**, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare după cum urmează:

- în baza art.**186 alin.** (1) Cod penal *(episodul din 26.12.2024*, a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni,

- în baza art.**186 alin.** (1) Cod penal *(episodul din 29.01.2025),* a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni,

- în baza art.**186 alin.** (2) lit.c) Cod penal *(episodul din 23.12.2024),* a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni,

- în baza art.**186 alin.** (2) lit.c) Cod penal *(episodul din 30.01.2025*, a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni,

- în baza art.**186 alin.** (2) lit.c) Cod penal *(episodul din 02.02.2025),* a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal se stabilește lui **Plești Petru,** pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui **Plești Petru** se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe16.12.2025.

Se aplică în privința lui **Plești Petru**, până la rămânerea definitivă a sentinței, măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Se încasează din contul lui Plești Petru cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune: în beneficiul lui *Salimianov Rustăm a.n.******, suma de **6 000 lei**, în beneficiul lui *Zănoagă Radu a.*n***** suma de **3 500** lei ,în beneficiul lui *Racova Stella* a.n.***** suma de **4 500 lei** , în beneficiul lui *Apostol Alexandru* a.n.24.08.2001 suma de **3 500 lei**, în beneficiul MOBILARIO LUX" S.R.L, IDNO *****, suma de 12 455,37 lei.

Se încasează din contul lui **Ptești Petru**, în beneficiul bugetului de stat, suma de 1862 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară din 20.03.2025.

Mijlocul material de probă: DVD-Ri care conține înregistrări video (f.d. 23,44,89,105,132) urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
judecător **Angela VASILENCO**