

SENTINȚĂ

În numele Legii

19 martie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Buiucani)

Președintelui ședinței de judecată,

judecător

Ion Morozan

grefier

Gheorghe Tintuc

Cu participarea:

procurorului

Irina Ghiorghîștean

apărătorului, avocatului

Ion Buliga

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Patrașca Marcel Gheorghe, născut la XXXX, moldovean, domiciliat XXXXXX, posesor al buletinului de identitate XXXXXX, eliberat la XXXXXX, IDNP XXXXX, căsătorit, la întreținere doi copii minori, administrator și fondator al SRL „Vistecom Prim”, anterior condamnat,-

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 02 noiembrie 2018 – 19 martie 2019.

Cauză judecată conform art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat de a îl recunoaște vinovat pe Patrașca Marcel Gheorghe în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și avînd în vedere că a recunoscut vina, cauza a fost examinată în procedură simplificată, anterior a fost condamnat dar antecedentul penal este stins și a i se aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale. De a încasa din contul inculpatului cheltuielile de judecată în mărime de 4426 lei. În conformitate cu prevederile art.106 Cod penal a dispune confiscarea contravalorii sumei de 1350 euro. Corpurile delictive de păstrat la materialele cauzei.

Avocatul a menționat faptul că prezenta cauză s-a soluționat pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, infracțiunea imputată lui Patrașca Marcel Gheorghe face parte din categoria celor mai puțin grave. Patrașca Marcel a conștientizat ce faptă prejudiciabilă a comis, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat soluționarea cauzei conform art.364/1 din Codul de procedură penală, este căsătorit și are la întreținere doi copii minori, consideră oportun a propune instanței de a-i stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) din CPP. Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a sumei de 4426,97 lei în calitate de cheltuieli de judecată - apărarea o consideră neîntemeiată, care contravine prevederilor art.227 alin.(3) CPP, care stipulează expres, că în procesul penal cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat, iar în speță nici nu sunt indicate acele cheltuieli care urmează a fi achitate de inculpat (salariile procurorilor, consultanților nu sunt enumerate în alin.(2) art.227 CPP).

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

Patrașca Marcel Gheorghe, a comis infracțiunea de trafic de influență, infracțiunea prevăzută de art.326 alin.1 Cod penal, în următoarele circumstanțe: În luna septembrie a anului 2017, Buză Cristian, în cadrul unei discuții cu colegul de grupă pe nume Us Daniel, i-a comunicat că nu reușește să susțină proba teoretică și practică pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”, la care Us Daniel i-a comunicat că persoana pe nume Patrașca Marcel (un cunoscut comun), a susținut anterior că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatriculare Transport și Calificarea și Documentarea Conducătorilor Auto din cadrul Agenției Servicii Publice (în continuare SÎT CDCA), și pentru suma de 700 euro, ar putea să influențeze persoanele publice menționate în vederea susținerii examenelor și obținerea permisului de conducere.

Ulterior, în luna octombrie 2017, Buză Cristian i-a transmis lui Us Daniel prima tranșă de bani, în sumă de 400 euro, bani pe care la rîndul său, Us Daniel i-a transmis lui Patrașca Marcel, în vederea exercitării influenței promise și obținerii permisului de conducere de către Buză Cristian.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, în luna noiembrie a anului 2017, Patrașca Marcel, aflîndu-se pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt la intersecție cu str. Armenească, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul SÎT CDCA, a pretins și a primit de la Plăcintă Dumitru mijloace bănești în sumă de 550 euro, în vederea exercitării influenței promise la susținerea favorabilă de către cet. Plăcintă Dumitru Leon a examenului de calificare și obținerea de către ultimul a permisului de conducere auto la categoria „B”.

Tot el, în luna septembrie 2018, în cadrul unei discuții cu Cojocar Alexei, a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul SÎT și CCA Chișinău și-i poate influența la adoptarea deciziilor în procesul de examinare a conducătorilor auto și pentru exercitarea influenței asupra acestor persoane la proba practică, a pretins suma de 400 euro. Peste cîteva zile, Cojocar Alexei s-a înfîlînit cu Vechiu Marin la intersecția str. Traian cu str. Dacia din mun. Chișinău, unde ultimul i-a

transmis lui Cojocar Alexei mijloace bănești în sumă de 400 euro, după care Cojocar Alexei s-a deplasat pe str. Ion Creangă din mun. Chișinău și în apropiere de sensul giratoriu de la intersecția str. Ion Creangă cu bd. Ștefan cel Mare i-a transmis lui Patrașca Marcel suma de 400 euro, pentru exercitarea influenței promise anterior.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Patrașca Marcel Gheorghe, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, exprimată prin - pretinderea și primirea personal a banilor, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul SÎT și CDCA Chișinău, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite.

În ședința de judecată, inculpatul Patrașca Marcel Gheorghe, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Ion Buliga și procurorul Irina Ghiorghăștean au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Patrașca Marcel Gheorghe, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul, și-a recunoscut integral vinovăția. A declarat că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriai Chișinău sediul Râșcani din 13.04.2018 în baza art. 264/1 alin.2 CP (2episoade) fiind stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 u.c, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 5 ani. La momentul actual pedeapsa nu este executată. Nu a cunoscut și nici nu cunoaște persoane din cadrul Secției înmatriculare Transport Calificare și Documentare conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice. Cu Buza Cristian a făcut cunoștință în anul 2017 prin intermediul lui Us Daniel. În luna septembrie 2017 erau toți 3 împreună și Buza Cristian a spus că are câteva probleme cu susținerea examenelor la conducerea mijloacelor de transport. I-a spus că cunoaște persoane din secția respectivă și contra sumei de 700 euro poate să influențeze persoanele pentru obținerea permisului de conducere. În luna octombrie 2017 s-a întâlnit cu Us Daniel care i-a transmis de la Buza Cristian suma de 400 euro pentru soluționarea chestiunii de susținere a examenelor de conducător auto. Și ulterior în luna noiembrie 2017 în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare intersecție cu str. Armenească s-a întâlnit cu Plăcintă Dumitru pe care îl cunoaște din prieteni comuni și el a spus că are probleme cu susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere și a pretins de la el suma de 550 euro. În luna septembrie 2018 a avut o discuție cu Cojocar Alexei pe care la fel îl cunoaște din prieteni comuni și pentru a îl ajuta la susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere a primit suma de 400 euro. Peste câteva zile s-a întâlnit cu Cojocar Alexei pe str. Ion Creangă intersecție cu bd. Ștefan cel Mare și a primit de la acesta suma de 400 euro. Careva acțiuni pentru ca persoanele să susțină examenele nu a întreprins. Dar persoanelor respective le spunea că banii respectivi se transmit pentru ca ei să susțină examenele. Banii primiți i-a cheltuit pentru necesități personale. În cadrul urmăririi penale nu a predat careva mijloace bănești organului de urmărire penală. Vina a recunoscuto integral, de cele comise se căiește și regretă. Cu referire la pedeapsa pentru infracțiunea de care este învinuit, lasă la discreția instanței. De asemenea declară că lui Buza Cristian i-a întors suma de 400 euro.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Patrașca Marcel Gheorghe în pretinderea și primirea personal a banilor, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul SÎT și CDCA Chișinău, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- declarațiile martorului Plăcintă Dumitru care a declarat că, aproximativ în luna martie 2017, el a finisat cursurile și a susținut examenele interne pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” de vehicule, la o școală-auto din mun. Chișinău, după care a plecat la muncă în Italia. Acasă a revenit aproximativ în luna noiembrie 2017. Intenționând să susțină examenele pentru obținerea permisului de conducere, a aflat de la niște prieteni că este o persoană, care contra unei sume de bani, ajută la susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere, la SÎT și CCA Chișinău, care ulterior a aflat că se numește Patrașca Marcel. Astfel, aproximativ la sfârșitul lunii noiembrie 2017, el l-a telefonat pe Patrașca Marcel, la unul din numerele de telefon XXXXXX, XXXXXX sau XXXXXXXXXXX pe care le folosește, cu care s-au înțeles să se întâlnească. În cadrul discuției telefonice Patrașca a menționat că la întâlnire, el să dețină asupra s-a bani și actele de școlarizare. Peste câteva zile, în preajma „Pieței Centrale”, pe bd. Ștefan cel Mare, a avut loc o discuție între el și M. Patrașca, la care a fost prezent și prietenul lui Moisei Maxim. În cadrul discuției, Patrașca Marcel a explicat că cunoaște niște angajați ai SCCA Chișinău, nume nu a dat, asupra cărora are influență, pe care îi poate influența în vederea facilitării candidaților la susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere. Dumitru l-a întrebat dacă îl poate ajuta pe el și cât o să îl coste, la care M. Patrașca a explicat că pentru obținerea fără impedimente a permisului de conducere, costă 800 euro de persoană. Din motivul că Dumitru avea doar 550 euro, el l-a întrebat dacă este posibil doar cu 550 euro să îl ajute, la care M. Patrașca i-a explicat că banii sunt destinați pentru angajații SCCA și pentru așa sumă o să îl poată ajuta doar la susținerea probei practice, iar la proba teoretică doar o să încerce să-i fie repartizate chestionare mai ușoare. Dumitru a fost de acord și în prezența lui Moisei Maxim, i-a transmis lui Patrașca Marcel, banii în sumă de 550 euro și documentele de școlarizare, după care i-a explicat că în câteva zile el îl va telefona și îi va explica cum o să procedeze mai departe. Peste câteva zile, el a fost telefonat de M. Patrașca, care i-a explicat că trebuie să se pregătească pentru proba teoretică, deoarece trebuie să reușească până la anul nou, să susțină examenele, totodată menționând că el o să îl informeze la ce dată să se prezinte la SCCA Chișinău. După această discuție, până la începutul lunii ianuarie 2018, M. Patrașca nu răspundea la telefon. Apoi, el a răspuns la telefon și în cadrul discuției a explicat că la moment nu este posibil ca Dumitru să susțină examenele, deoarece majoritatea funcționarilor sunt în concediu și este nevoie să mai aștepte puțin. Aproximativ la 08.01.2018 a primit un mesaj de la Marcel, în care i-a comunicat ca să se pregătească de proba teoretică, deoarece în câteva zile urmează să se prezinte, dar suplimentar va fi informat de el la ce dată. Pe parcurs, data când urma să se prezinte, a fost amânată de M. Patrașca de vreo câteva ori. Deoarece a decurs deja prea mult timp, din inițiativa proprie, aproximativ la 20.01.2018 Dumitru s-a prezentat la SCCA Chișinău, unde a susținut proba teoretică cu calificativul „respins”. După asta el l-a telefonat pe M. Patrașca și i-a comunicat că nu a susținut proba, la care el a explicat ca să nu fie dubios nu trebuie să fie admis din prima tentativă, să se prezinte peste o săptămână și totul v-a fi în regulă. La sfârșitul lunii ianuarie 2018, Dumitru iarăși a încercat să susțină proba teoretică, unde din nou a fost respins. La fel, după cele întâmplate, l-a telefonat pe M. Patrașca, care i-a explicat că ceva nu s-a primit, dar la a 3-a tentativă, sigur v-a fi admis. Din motivul că avea careva dubii referitoare la declarațiile lui M. Patrașca, Dumitru s-a pregătit bine pentru examen și la începutul lunii februarie 2018, cu forțele proprii a susținut proba teoretică, chestionarele care i-au fost repartizate fiind destul de complicate. După ce a susținut, el l-a telefonat pe M. Patrașca, căruia i-a comunicat că a susținut proba teoretică, întrebându-l cum să procedeze mai departe. Patrașca a spus ca să plece acasă, deoarece el îl v-a programa deja pentru proba practică și îl v-a informa când să se prezinte. Aproximativ la 09.02.2018, Patrașca l-a telefonat și i-a spus că la 10.02.2018, să se prezinte la SCCA Chișinău, la etajul 4, la casa nr.2, unde să prezinte actele, menționând că acolo deja îl așteaptă și o să îl identifice după nume și prenume. Astfel, el s-a prezentat conform indicațiilor lui M. Patrașca, unde la casa nr.2 i-a fost explicat că el ceva a greșit și că nu are programare. Dindu-și seama că a fost înșelat de M. Patrașca, a ieșit afară și a încercat să-l telefoneze, dar el nu răspundea la telefon, nici la mesaje. Din motivul că avea o ofertă de muncă în Italia, la 15.02.2018 el a plecat. Doar la 17.02.2018, M. Patrașca i-a scris un mesaj pe „Viber”, cu textul „unde te-ai prăpădit, marți te poți duce” la care el i-a spus că târziu a răspuns la telefon, l-a căutat prea mult timp, și din care motiv ia solicitat banii înapoi, la care Marcel nu a mai răspuns și evita discuțiile (f.d.45-46);

- fiind audiat suplimentar martorul Plăcintă Dumitru a declarat că, la 04.09.2018 trebuia să se întâlnească cu un prieten în apropierea judecătoriai Botanica. Aproximativ pe str. Decebal 76, deplasându-se pe trotuar, întâmplător l-a întâlnit pe Patrașca Marcel, care era cu niște persoane necunoscute. Între ei a avut loc o discuție. În cadrul discuției Patrașca Marcel i-a explicat că atunci el a încercat să îl ajute, dar nu s-a primit, banii el i-a transmis la o persoană din cadrul Secției Calificare și Documentare conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice. Totodată a declarat că a fost înșelat de M. Patrașca și că a pierdut suma de 550 euro. În cadrul discuției Patrașca Marcel i-a explicat că atunci el a încercat să îl ajute, dar nu s-a primit, banii el i-a transmis la o persoană din cadrul Secției

Camcarea a conducătorilor auto mun. Chişinău, nume nu a dat. Iotodată repetat a susţinut ca are influenţa asupra persoanelor publice din cadrul acestei instituţii şi i-a propus să mai încerce odată, deoarece el poate discuta repetat. El a refuzat şi a insistat ca el să-i întoarcă banii, la care Patraşca Marcel a declarat că urmează să primească de la cineva bani, pentru lucrări de construcţii efectuate de el. Ca urmare, ei s-au înţeles că la 04.09.2018 seara, s-au a doua zi, Patraşca Marcel îl va telefona suplimentar şi îi va comunica ce s-a decis, s-au î întoarce banii, s-au îl ajutat cu susţinerea probei practice la Secţia Calificare a conducătorilor auto mun. Chişinău şi eliberarea permisului de conducere. La 40.09.2018 nu a mai fost telefonat de Patraşca Marcel, astfel la 05.09.2018 el l-a apelat de pe telefonul surorii, dar Marcel nu a răspuns la telefon. A declarat că în timpul discuţiei, el a pornit aplicaţia de înregistrare din telefonul personal şi a înregistrat practic toată discuţia cu Patraşca Marcel (f.d.47);

- declaraţiile martorului Cojocar Alexei, care a declarat că, este student la Universitatea Tehnică. Începând cu anul 2014, fiind primul an la universitate, din motiv financiar, căuta de lucru, în aceste circumstanţe a făcut cunoştinţă cu Patraşca Marcel. Pe parcursul acestor ani, de la Patraşca Marcel, a aflat că el are cunoştinţi la SÎT şi CCA Chişinău, pe care îi poate influenţa ca să faciliteze persoane la susţinerea examenelor şi să fie eliberate permise de conducere pe numele lor. La sfârşitul lunii august, de la numărul XXXXXX, a fost telefonat de o persoană pe nume Vechiu Marin, care a solicitat să se întâlnească. În cadrul discuţiei Vechiu Marin a spus că a auzit de la cunoştinţi că el poate ajuta la susţinerea examenelor şi eliberarea permisului de conducere şi s-a interesat dacă îl poate ajuta pe el. Alexei i-a spus că o să încerce, dar circumstanţele îi v-a comunica ulterior. Cunoscând că Patraşca Marcel a susţinut că are influenţă asupra careva persoane publice din cadrul SÎT şi CCA Chişinău, pe care îi poate influenţa pentru facilitarea persoanelor la susţinerea examenelor şi eliberarea permiselor de conducere, aproximativ la 01.09.2018, l-a telefonat şi s-a interesat cât o să coste pentru a ajuta o persoană la susţinerea probei practice pentru obţinerea permisului de conducere la categoria B de vehicule. Patraşca Marcel a comunicat că o să coste circa 400 euro, Alexei i-a comunicat aceste circumstanţe lui Vechiu Marin, la care el a fost de acord. La solicitarea lui Patraşca Marcel, i-a expediat fotografia buletinului lui Vechiu Marin, apoi data exactă nu-şi aminteşte, a luat de la el 400 euro şi la cercul de la intersecţia bd. Ştefan cel Mare cu str. Ion Creangă, s-a întâlnit cu Patraşca Marcel şi i-a transmis aceşti bani. Marcel a spus că totul v-a fi bine, doar persoana trebuie să se înscrie personal pentru susţinerea probei practice, ulterior cu 1-2 zile înainte de probă, el v-a găsi o persoană care o să meargă cu Vechiu Marin ca să-i arate traseul unde v-a susţine proba. Despre existenţa lui Patraşca Marcel, lui Vechiu Marin el nu i-a comunicat, dar i-a transmis cele comunicate de el, referitor la circumstanţele susţinerii probei. Ulterior Vechiu Marin s-a înregistrat pentru a susţine proba la 19.10.2018. După ce i-a transmis banii, Patraşca Marcel a comunicat că el o să îl telefoneze referitor la susţinerea examenului de către Vechiu Marin (f.d. 17);

- declaraţiile martorului Vechiu Marin, care a declarat că, în luna martie 2018, a absolvit şcoala-auto „SRL „Salindar” din or. Chişinău. În luna mai 2018, a susţinut proba teoretică pentru obţinerea permisului de conducere la categoria „B” de vehicule, la SÎT şi CCA Chişinău. Proba practică a susţinut-o de 4 ori, dar nu a fost admis, din diferite motive. De la cineva din prietenii, la moment nu-şi aminteşte exact cine, a aflat că este o persoană, pe nume Cojocar Alexei, care îl poate ajuta la susţinerea probei practice la SÎT şi CCA, i-a dat şi numărul lui de telefon. Aproximativ la sfârşitul lunii august, el l-a telefonat pe Cojocar Alexei şi ia propus să se întâlnească pentru a discuta. În cadrul discuţiei el l-a întrebat dacă îl poate ajuta să susţină cu succes proba practică, în vederea obţinerii permisului de conducere la categoria „B”, la care Alexei a spus că are nişte persoane care poate face acest lucru, dar circumstanţele îi v-a comunica ulterior. A doua zi, în cadrul întâlnirii, Alexei i-a comunicat că îl poate ajuta, contra banilor în sumă de 400 euro, el a fost de acord şi la intersecţia străzilor Traian cu Dacia, i-a transmis banii în sumă de 400 euro. După ce a primit banii, Cojocar Alexei i-a explicat că el îi v-a comunica când să se înscrie la susţinerea probei practice, peste câteva zile el l-a telefonat şi a spus ca să se înscrie la susţinere. Marin s-a înscris pentru data de 19.10.2018 fapt care i-l a comunicat lui Cojocar Alexei, la care el a spus că cu câteva zile înainte îi v-a explica cum procedează mai departe, mai mult cu Alexei referitor la acest subiect nu a discutat. Pe Patraşca Marcel nu-l cunoaşte, nu a auzit de el de la Cojocar Alexei (f.d. 19);

- declaraţiile martorului Us Daniel, care a declarat că, este elev la specialitatea Diagnosticarea Auto în cadrul Centrului de Excelenţă în Transport, grupa DC 154 C, începând cu anul 2014. În toamna anului 2017, din motive financiare, a început să caute de lucru. De la cunoştinţi, a aflat că este un băiat de la ei din sat, pe nume Patraşca Marcel, care lucrează în or. Chişinău, în domeniul construcţiilor, care poate să îl i-a şi pe el la lucru. Astfel, prin intermediul acestor persoane, a făcut cunoştinţă cu Patraşca Marcel. A lucrat cu el la mai multe obiecte, unde lucrează şi la moment. În acest timp, auzind de la băieţii cu care lucrează împreună că Patraşca are careva cunoştinţi cu ajutorul cărora poate ajuta la susţinerea examenelor şi eliberarea permisului de conducere, Daniel a concretizat acest lucru de la el, la care Patraşca a confirmat acest fapt. Ulterior, în cadrul unei discuţii cu un prieten, pe nume Buza Cristian, el l-a întrebat dacă cunoaşte pe cineva care poate ajuta la susţinerea examenelor la SÎT şi CCA cât şi eliberarea permisului de conducere, la care Daniel i-a spus că cunoaşte, este un prieten de al lui pe nume Patraşca Marcel. Le-a făcut cunoştinţă şi ulterior i-a comunicat lui Cristian că Marcel a spus că pentru asta este necesar din câte îşi aminteşte circa 600-700 euro. Cristian a fost de acord de la început să dea doar 400 euro, bani pe care el i-a luat de la Cristian şi i-a transmis lui Patraşca Marcel, data exactă nu-şi aminteşte. La discuţiile şi înţelegerile ulterioare care au avut loc între ei Daniel nu a participat, peste o perioadă de timp, a fost contactat de Cristian unde i-a comunicat că Patraşca a luat banii şi nu l-a ajutat, tot îl amina, totodată Cristian l-a rugat să vorbească cu Marcel ca să-i întoarcă banii înapoi. În cadrul discuţiei, Marcel a spus că o să întoarcă banii înapoi, ulterior nu cunoaşte cum s-au lămurit. Totodată, în cadrul unei discuţii cu un prieten de a-1 tatălui, nu-şi aminteşte cum îi spune, care este şofer de rutieră în Federaţia Rusă, el l-a întrebat dacă nu cunoaşte pe cineva care îl poate ajuta să obţină câteva categorii suplimentare la permisul de conducere, la care el i-a comunicat că o să se intereseze şi a să-i spună. În discuţia din 03.09.2018, Daniel l-a întrebat pe Marcel dacă poate face acest lucru, dar l-a atenţionat ca să nu să se primească ca cu Cristian Buza. La care Marcel a spus că este posibil. Ulterior nu a fost contactat de prietenul tatălui, respectiv nici cu Patraşca Marcel nu a discutat pe acest subiect. Nu cunoaşte alte cazuri de genul dat. Când Marcel Patraşca ar fi luat de la persoane bani pentru a le facilita la susţinerea examenelor pentru obţinerea permisului de conducere auto. El nu a susţinut lui Cristian Buza sau prietenului tatălui său că are influenţă asupra careva persoane publice, în atribuţiile de serviciu a cărora intră eliberarea permiselor de conducere şi examinarea persoanelor în acest sens, el doar a spus că îl cunoaşte pe Patraşca Marcel, care îi poate ajuta în acest sens (f.d. 25-26);

- declaraţiile martorului Buză Cristian, care a declarat că, este elev la Centrul de Excelenţă în Transporturi, anul 4. Aproximativ cu doi ani în urmă, căutând de lucru, prin intermediul colegului de grupă Us Daniel, a făcut cunoştinţă cu o persoană care lucra în domeniul construcţiilor, pe nume Patraşca Marcel. Cu ei împreună a lucrat în oraşul Chişinău la mai multe obiecte. Aproximativ în vara anului 2016 a absolvit şcoala auto din mun. Chişinău, care se află în incinta liceului „Mircea cel Bătrân”. A încercat de mai multe ori să susţină examenele la SÎT şi CCA Chişinău, dar din diferite motive nu a reuşit. În unele din discuţiile cu Us Daniel, aproximativ în toamna anului 2017, el i-a comunicat că Patraşca Marcel, are influenţă asupra careva angajaţi ai SÎT şi CCA Chişinău, pe care contra unei sume de bani, îi poate influenţa pentru al facilita la susţinerea examenelor şi eliberarea permisului de conducere categoria „B” de vehicule, pe numele lui. Cristian a întrebat cât o să-l coste, la care Us Daniel a spus că o să fie în jurul la 700 euro. Cristian a spus că o să se consulte cu părinţii şi o să-i spună dacă este de acord. După câteva zile, el s-a întâlnit cu Us Daniel şi i-a comunicat că doreşte să fie ajutat la obţinerea permisului de conducere, doar că nu le da toată suma, 400 euro înainte de examene, iar 300 euro după ce obţine permisul de conducere. Totodată l-a întrebat dacă a discutat cu Patraşca Marcel şi dacă totul este în serios, deoarece aceştia sunt bani considerabili pentru el, la care Us Daniel a spus că a vorbit şi tot v-a fi în regulă. Aproximativ în luna octombrie 2017, pentru a fi ajutat de Patraşca Marcel la susţinerea examenelor pentru obţinerea permisului de conducere, i-a transmis lui Us Daniel bani în sumă de 400 euro. După ce a transmis banii, Us Daniel a spus ca să-i facă programare la SÎT şi CCA Chişinău, dar el i-a spus ca o să dea la urgentare, deoarece intenţiona să plece peste hotare, fapt pe care l-a făcut. Conform înscrierii, s-a prezentat la SÎT şi CCA, unde a fost telefonat de Patraşca Marcel, care i-a spus să se apropie de casa nr.3 şi apoi să susţină examenul, unde v-a fi ajutat, iar el deja se v-a prezenta la proba practică ca să îl ajute. La examenul teoretic nu a fost ajutat de nimeni şi nu l-a susţinut, din care motiv l-a sunat pe Patraşca Marcel şi l-a întrebat de ce nu a fost ajutat, la care el a spus că în acea zi au fost nişte verificări la SÎT şi CCA, din care motiv nu s-a primit să îl ajute, totodată a spus ca să-i facă înscriere pentru o altă zi, unde v-a fi ajutat. La următorul examen teoretic, nu a fost ajutat de nimeni şi nu l-a susţinut, astfel şi-a dat seama că a fot înşelat de către Patraşca Marcel împreună cu Us Daniel, din care motiv, l-a telefonat pe Patraşca Marcel şi a solicitat banii înapoi. Patraşca Marcel a spus că îi v-a întoarce banii, apoi a dispărut. Având în vedere că banii i-a dat în mână lui Us Daniel, el l-a găsit şi a întrebat unde este Marcel, la care el a spus că Marcel a plecat din ţară, deoarece avea probleme cu poliţia. Din motivul că banii el i-a dat lui Us în mână, Cristian i-a spus ca să se lămurească între ei, dar banii să-i întoarcă înapoi. Până la moment de către ei, i-au fost restituiţi 300 euro (f.d. 29-30)

- procesul-verbal de examinarea a înregistrării audio „Interviu001.WAV” din 06.09.2018, care conţine stenograma discuţiei purtate între Patraşca Marcel şi

Plăcintă Dumitru la 04.06.2018 (f.d. 48-55);

- procesul-verbal privind extragerea informației din telefonul lui Patrașca (f.d. 94);
- procesul-verbal privind examinarea informației extrase din telefonul lui Patrașca Marcel, din 14.09.2018 (f.d. 95-118);
- datele print-scrin de pe ecranul telefonului lui Plăcintă Dumitru, a discuției purtate prin aplicația „Viber” cu Patrașca Marcel, anexate la declarație de autodenunțare (f.d. 36-42);
- fișierul audio cu denumirea „Interviu001.WAV”, cu dimensiunea de 35,51 MB, care este înscris pe un purtător de informație de tip Compact Disk, CD-R de model „Verbatim” (f.d. 48-55);
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Patrașca Marcel la numărul de telefon XXXXXXXX, din 14.09.2018 (f.d. 159-175).

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Patrașca Marcel Gheorghe au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal, în pretinderea și primirea personal a banilor, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul SÎT și CDCA Chișinău, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite, vinovăția acestuia fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Patrașca Marcel Gheorghe sunt căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 CP, în privința lui Patrașca Marcel Gheorghe nu sunt.

Conform art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fi zice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art. 7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că Patrașca Marcel Gheorghe este învinuit de comiterea unei infracțiuni care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului care anterior a fost condamnat și pedeapsa nu este executată, a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă.

Conform art. 16 alin. 2 CP, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal imputată lui Patrașca Marcel Gheorghe este una mai puțin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, însă aceasta beneficiază, conform art. 364/1 alin. 8 CPP, de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de amendă și de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare. Astfel, în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, necesitatea asigurării unui comportament adecvat a inculpatului pe viitor, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Patrașca Marcel Gheorghe pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale ceia ce constituie 112500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

Instanța de judecată remarcă prevederile art. 64 alin. 3/1 CP care prescrie că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța remarcă faptul că în privința lui Patrașca Marcel Gheorghe nu sunt aplicabile la momentul actual prevederile art. 84, 85 Cod penal din motiv că la materialele cauzei nu au fost anexate careva date confirmative că acesta a fost condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău (sediu Rîșcani) din 31.01.2018 în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal (două epizoade) cu stabilirea pedepsei de 800 u.c., și anume nu este anexată copia autentificată a sentinței, date despre intrarea acesteia în vigoare, precum și date că pedeapsa stabilită nu a fost executată până în prezent. Respectiv cumularea pedepselor sau a sentințelor aplicate sau pronunțate în privința lui Patrașca Marcel Gheorghe se va efectua ulterior în conformitate cu prevederile art. 469, 471 CPP.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, se dispune confiscarea de la inculpatul Patrașca Marcel Gheorghe în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) a sumei de 1350 (una mie trei sute cincizeci) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Patrașca Marcel Gheorghe cheltuielile suportate în urma instrumentării cauzei penale în sumă de 4426,97 lei; cheltuieli pentru instrumentarea cauzei: salariul procurorului 5 zile x 823,61 unitatea – 4118,06 lei; salariul consultantului procurorului 1 zile x 230,91 – 230,91 lei; consumabile (hîrtie, copiator) - 250 foi x 0,31 – 78 lei, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

În acest context, instanța consideră că, din prevederile legale cheltuielile judiciare care sunt enumerate în dispoziția art. 227 Cod de procedură penală, nu prevăd astfel de cheltuieli. Astfel, aceste norme procedurale nu reglementează încasarea din contul condamnatului a mijloacelor bănești pentru instrumentarea cauzei penale, care sunt achitate din bugetul de stat.

La caz, instanța menționează că cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni în de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepededit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu și mai are valoarea.

nu ramana nepedepsit. Or, intr-o situatie contrara, acest principiu nu-si mai are valoarea.

În acest context, instanța consideră că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

La caz, instanța menționează că cheltuielile suportate în urma instrumentării cauzei penale în sumă de 4426,97 lei; cheltuieli pentru instrumentarea cauzei: salariul procurorului 5 zile x 823,61 unitatea – 4118,06 lei; salariul consultantului procurorului 1 zile x 230,91 – 230,91 lei; consumabile (hârtie, copiator) - 250 foi x 0,31 – 78 lei, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-si mai are valoarea.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Patrașca Marcel Gheorghe în contul statului a prejudiciului cauzat în urma instrumentării cauzei penale în sumă de 4426,97 lei; cheltuieli pentru instrumentarea cauzei: salariul procurorului 5 zile x 823,61 unitatea – 4118,06 lei; salariul consultantului procurorului 1 zile x 230,91 – 230,91 lei; consumabile (hârtie, copiator) - 250 foi x 0,31 – 78 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpurile delictive: print-screenurile de pe ecranul telefonului lui Plăcintă Dumitru, a discuției purtate prin aplicația „Viber” cu Patrașca Marcel, anexate la declarație de autodenunțare, pe 7 file; Fișierul audio cu denumirea „Interviu001.WAV”, cu dimensiunea de 35,51 MB, care este înscris pe un purtător de informație de tip Compact Disk, CD-R de model „Verbatim”; de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 326 alin.(1) Cod Penal, art.364/1, 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

#### CONDAMNĂ:

Patrașca Marcel Gheorghe, născut la XXXXX, IDNP XXXXXXXX, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal, și se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250(două mii două sute cincizeci) unități convenționale ceia ce constituie 112500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

Instanța de judecată remarcă prevederile art.64 alin.3/1 CP care prescrie că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsură preventivă în privința lui Patrașca Marcel Gheorghe nu a fost aplicată.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, a confisca de la inculpatul Patrașca Marcel Gheorghe în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) a sumei de 1350 (una mie trei sute cincizeci) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

A respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Patrașca Marcel Gheorghe în contul statului a prejudiciului cauzat în urma instrumentării cauzei penale în sumă de 4426,97 lei; cheltuieli pentru instrumentarea cauzei: salariul procurorului 5 zile x 823,61 unitatea – 4118,06 lei; salariul consultantului procurorului 1 zile x 230,91 – 230,91 lei; consumabile (hârtie, copiator) - 250 foi x 0,31 – 78 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Corpurile delictive: print-screenurile de pe ecranul telefonului lui Plăcintă Dumitru, a discuției purtate prin aplicația „Viber” cu Patrașca Marcel, anexate la declarație de autodenunțare, pe 7 file; Fișierul audio cu denumirea „Interviu001.WAV”, cu dimensiunea de 35,51 MB, care este înscris pe un purtător de informație de tip Compact Disk, CD-R de model „Verbatim”; de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătorei Chișinău (sedlul Buiucani).

Președintele ședinței,

semnătura

judecătorul

Ion Morozan