Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Ecaterina Silivestru)
Dosarul nr. 2r-1119/24
(2-24026127-02-2r-04042024)

D E C I Z I E

1 august 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Valentina Cazacu, reprezentată de avocatul Alexandru Lungu, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 martie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Cazacu împotriva lui Victor-Loredan Cazacu, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Chișinău, sectorul Ciocana și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 5 martie 2024, reclamanta Valentina Cazacu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor-Loredan Cazacu, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Chișinău, sectorul Ciocana și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 martie 2024, în baza art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Cazacu. S-a remis în adresa reclamantei Valentina Cazacu copia prezentei încheieri și cererea de chemare în judecată cu anexe. S-a explicat reclamantei Valentina Cazacu că este în drept de a înainta prezenta acțiune în instanța de la domiciliul pârâtului sau în instanța de la domiciliul reclamantei.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 22 martie 2024

prin intermediul poștei electronice, recurenta Valentina Cazacu, reprezentată de avocatul Alexandru Lungu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 martie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de casare.

Menționează că în conformitate cu prevederile art. 39, alin. (4) şi (5) din Codul de procedură civilă, precum și 38 din Codul civil, acțiunea urmează să fie judecată de către Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, dat fiind faptul că deși conform buletinului de identitate al reclamantei, este indicat domiciliul în *****, de fapt, aceasta locuiește în apartamentul mamei sale în *****.

Totodată, adresa de domiciliu a reclamantei *****, a fost deja constatată şi indicată expres în Ordonanța de protecție nr. 2o/pr-407/2023 din 26 decembrie 2023 eliberată de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, Judecător Eugeniu Beşelea.

Punctează că având în vedere că, reclamanta locuiește de fapt în mun. Chişinău, este evident că Autoritatea tutelară din mun. Chişinău urmează să verifice condițiile de trai ale mamei copilului conform art. 63, alin. (3) din Codul Familiei.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

5. La 4 aprilie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului Nelea Budăi.
6. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
7. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 24 iunie 2024.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că recursul urmează a fi de admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 martie 2024 și trimiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. Potrivit art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, legiuitorul stipulează expres că instanţa de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
12. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
13. Astfel, din materialele cauzei, Colegiul remarcă că la data de 5 martie 2024, reclamanta Valentina Cazacu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor-Loredan Cazacu, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Chișinău, sectorul Ciocana și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.
14. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 martie 2024, în baza art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Cazacu. S-a remis în adresa reclamantei Valentina Cazacu copia prezentei încheieri și cererea de chemare în judecată cu anexe. S-a explicat reclamantei Valentina Cazacu că este în drept de a înainta prezenta acțiune în instanța de la domiciliul pârâtului sau în instanța de la domiciliul reclamantei.
15. În mod distinct, Colegiul învederează faptul că conform prevederilor art. 170, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.
16. Astfel, instanţa de recurs notează că judecătorul instanţei de fond nejustificat a restituit cererea de chemare în judecată, în baza art. 170, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă, or, reclamanta-recurentă Valentina Cazacu locuiește în apartamentul mamei sale în *****.
17. Conform prevederilor art. 39 alin. (4) din Codul de procedură civilă, acţiunea pentru plata pensiei de întreţinere şi acţiunea pentru constatarea paternităţii pot fi intentate şi în oricare dintre sediile instanţei de la domiciliul reclamantului. Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, acţiunea de desfacere a căsătoriei poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanţei de la domiciliul reclamantului dacă în grija lui se află copii minori sau dacă deplasarea lui la instanţa de la domiciliul pîrîtului întîmpină dificultăţi întemeiate.
18. La fel, conform art. 38 alin. (1) din Codul civil, domiciliul persoanei fizice

este locul unde aceasta îşi are reşedinţa obişnuită. Se consideră că persoana îşi păstrează domiciliul atît timp cît nu şi-a stabilit un altul. Alin. (2) prevede că reşedinţa obişnuită demonstrează o legătură apropiată şi stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reşedinţei obişnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata şi regularitatea prezenţei persoanei în locul vizat, precum şi condiţiile şi motivele acestei prezenţe. Potrivit alin. (3), reşedinţa temporară a persoanei fizice este locul unde îşi are locuinţa temporară sau secundară. Iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decît atunci cînd cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenţia de a avea acolo reşedinţa obişnuită. Dovada intenţiei rezultă din declaraţiile persoanei făcute la autorităţile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declaraţii, din orice alte împrejurări de fapt.

19. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a restituit cererea de chemare în judecată, în baza art. 170, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă, or, deși conform buletinului de identitate a reclamantei-recurente Valentina Cazacu este indicat domiciliul în *****, de fapt, aceasta locuiește în apartamentul mamei sale în *****.
20. Concomitent, adresa de domiciliu a reclamantei-recurente *****, a fost deja constatată şi indicată expres în Ordonanța de protecție nr. 2o/pr-407/2023 din 26 decembrie 2023 eliberată de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, Judecător Eugeniu Beşelea.
21. Prin urmare, având în vedere că reclamanta-recurentă Valentina Cazacu locuiește în *****, examinarea prezentei cereri de chemare în judecată, ţine de competența Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.
22. Așadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei în instanță de fond de la etapa primirii pe rol, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
23. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 martie 2024, este în contradicție cu prevederile legale, îngrădește nejustificat accesul la justiție, garantat de art.20 din Constituție, pasibilă de a fi casată cu restituirea pricinii în aceiași instanță de fond de la etapa primirii pe rol.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Valentina Cazacu, reprezentată de avocatul Alexandru Lungu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 martie 2024, și se restituie cauza în instanță de fond de la etapa primirii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi