Cauza contravenţională nr.4-74/2025

HOTĂRÎRE
în numele Legii

18 martie 2025 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Osoianu
grefier Corina Botnari
cu participarea:
agentului constatator Reniţa Mihaela

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Roșco Olga** în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul Contravențional, -

Drepturile persoanei prevăzute de art.art.384, Cod Contravenţional au fost explicate, inclusiv şi dreptul de a primi informaţia despre drepturile participanţilor în proces.

A CONSTATAT:

Roșco Olga la data de 23.01.2025 ora 22:16 aflându-se în mun. Strășeni str. *****,, nu s-a subordonat dispoziției și cererii legitime a colaboratorului de poliție aflat în exercitarea funcției.

Acțiunile lui **Roșco Olga** au fost încadrate în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, adică nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii,

La 14.02.2025, în Judecătoria Strășeni a parvenit spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator **Reniţa Mihaela** în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat ca Roșco Olga să fie recunoscută vinovată de comiterea contravenției în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional și să-i fie aplicată o pedeapsă cât mai blândă.

Victima **Calancea Veronica** în ședința de judecată a comunicat că la 23.01.20025 activa în serviciul de patrulare, la ora 22:16 a parvenit apel la 112 de la membrul de familie, precum că este un conflict, ajungând la fața locului și încercând să examineze un caz cu privire la violența în familie, cet. Roco Olga aflându-se în stare de ebrietate manifesta un comportament agresiv, încerca să nu le permită să documenteze cazul pe fapta ce s-a întâmplat în ziua respectivă. În acest sens, trăgea, brusca pe ea, apoi Roșco Olga a fost condusă la IP Strășeni și a fost documentată conform codului contravențional în vigoare.

Contravenientul **Roșco Olga** în ședința de judecată a recunoscut vinovăția în cele imputate, dar s-a folosit de dreptul său să nu facă declarații.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția lui **Roșco Olga** este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (1) și (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Din sensul art. 10 Cod contravențional, rezultă că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Art. 425 alin. (1) Cod contravențional, stabilește că, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La caz, cercetând materialele cauzei, în raport cu cadrul legal pertinent, instanța apreciază ca fiind dovedită vina lui **Roșco Olga** de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, care este susținută prin probatoriul administrat de către agentul constatator, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 10.02.2025 (f.d.3 și verso); încheiere din 10.02.2025 (f.d.4); informație 112 din 23.01.2025(f.d.9); proces-verbal de audiere din 28.01.2025 (f.d.10); proces-verbal de audiere a victimei din 29.01.2025 (f.d.11 și verso); precum și alte înscrisuri din dosarul contravențional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui **Roșco Olga** în comiterea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Astfel, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Instanţa de judecată apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, iar vinovăţia făptuitorului **Roșco Olga** în săvârşirea contravenţiei imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat de agentul constatator.

În baza celor menționate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că **Roșco Olga** a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 23.01.2025 în mun. Strășeni a nu s-a subordonat depozițiilor și cererilor legitime a colaboratorului de poliție aflat în exercițiu, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în ședință au confirmat incontestabil vinovăția lui **Roșco Olga**, de săvârșirea contravenției imputate.

Potrivit art. 25 alin. (1)-(2) și (4) al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.

Aliniatul (5) aceleiași legi, prevede că, în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege; să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispoziţiile legale ori dacă sânt indicii că acestea pregătesc sau au săvârșit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricţionat; să conducă la sediul unităţii de Poliţie persoanele care, prin acţiunile lor, periclitează viaţa sau sănătatea persoanelor, ordinea şi securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege, precum şi persoanele suspectate de săvârșirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condiţiile legii.

Astfel, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, stabilite în urma cercetării probelor, instanța conchide cu certitudine că, contravenientul prin comportamentul său, nu s-a subordonat cerințelor colaboratorului de poliție – agentului constatator aflat în exercițiul funcției.

Concomitent, instanța reține că, nesubordonarea cerințelor legitime din partea lui **Roșco Olga**, cu certitudine împiedica exercitării atribuțiilor colaboratorilor de poliție care se aflau în exercitarea funcției.

Conform art.25 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui **Roșco Olga** și-a găsit confirmare, mai mult, aceasta a recunoscut vinovăția în cele imputate, iar fapta

prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional - nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

În acest context, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, respectiv încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este una întemeiată, or nesubordonarea de către **Roșco Olga** cerințelor legitime ale agentului constatator, cu certitudine împiedică exercitarea atribuțiilor colaboratorului de poliție care se află în exercițiul funcției.

Sancțiunea art. 336 alin. (1) Cod contravențional, prevede amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

La stabilirea categoriei sancțiunii contravenționale, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 41 Cod contravențional, va ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Circumstanțe atenuante or agravante potrivit prevederilor art. 42 – 43 din Codul contravențional în acțiunile contravenientului nu au fost stabilite.

În baza celor constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că atingerea scopului pedepsei poate fi asigurat prin aplicarea în privința lui **Roșco Olga** a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, în limita sancțiunii.

Totodată, instanța va explica lui **Roșco Olga**, că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. 460-462 Cod Contravenţional, judecata,-

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Roșco Olga** de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional, şi a-i aplica potrivit acestei Legi, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 1200 (una mia două sute),00 lei.

Se explica contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Străşeni.

Președintele ședinței
Judecător **Sergiu Osoianu**