Dosarul nr. 5r-481/25/nr. PIGD 4-25146207-28-5r-16102025

HOTĂRÂRE

în numele Legii

30 martie 2026 **mun. Edineț**

Judecătoria Edineț, sediul Central

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Bîrsan

Grefierului Berliba Nicoleta, Cobîleanschi Iuliana

Cu participarea:

Avocatului Juc Ana-Maria

Agentului constatator Comarnițchi Dian

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Gaina Ion împotriva Deciziei pe emisă de agentul constatator Comarnițchi Dian din 29.07.2025,

CONSTATĂ:

La data de 13.10.2025 Gaina Ion, a depus la IP Edineț contestația împotriva Deciziei pe rezultatele procesului contravenţional înregistrat în R-2 nr. 20251402477 din 04.07.2025 emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț Comarnițchi Dian din 29.07.2025, parvenită în instanţa de judecată la data de 15.10.2025.

În motivarea contestației a invocat că, la 02.07.2025, fiul său Găina Adrian a înștiințat telefonic IP Edineţ, despre faptul că el (Gaina Ion) a fost agresat fizic de vecina sa cet. Ţîbuleac Tatiana, solicitând intervenția organelor de poliţie pe cazul dat.

Pe cazul dat, la 04.07.2025, el, Găina Ion a depus o plângerea în care a solicitat de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare în privinţa locuitoarei ***** cet. Ţîbuleac Tatiana, care la data de 02.07.2025, în jurul orelor 20:10, l-a îmbrâncit de pe trotineta cu care se deplasa pe drumul din *****, în urma cărui fapt a căzut jos la pământ, astfel i-au fost pricinuite leziuni corporale, ce se califică ca vătămarea corporală neînsemnată, constatate prin raportul de constatare nr. *****din 05.07.2025.

Prin decizia din 29.07.2025, primită de agentul constatator OSS al SP nr.3 (Hincăuţi) al IP Edineţ, inspector principal Comarniţchi Dian, (în continuare agentul constatator IP Edineţ, inspector principal Comarniţchi Dian) s-a dispus:

1. *Încetarea procedurii contravenţionale pornite în privinţa cet Ţîbuleac Tatiana în baza art. 78 alin. (1) Cco RM, fără aplicarea sancţiunii contravenţionale, cu finisarea examinării procesului contravenţional.*

2. *Despre hotărârea primită, de informat persoanele cointeresate, explicându-i modul şi căile de atac de atac, în conformitate cu art. 395 alin. (1), (1[1]) şi 448 CCoRM.*

3. *Materialul acumulat de predat pentru arhivare în SCO a IP Edineţ.*

Mai menționează că, agentul constatator IP Edineţ, inspector principal Comarniţchi Dian şi-a motivat soluţia de încetare a procedurii contravenţionale pornite în privinţa cet. Ţîbuleac Tatiana în baza art. 78 alin. (1) Cco, prin următoarele constatări /din decizie/, la data de 28 iulie 2025, cet. Găina Ion, fiind în calitate ca victima a înaintat cererea prin care în conformitate cu prevederile art. 29 CCoRM, solicită încetarea examinării înștiințării telefonice înregistrate in R-2 nr. 20251402477 din 04.07.2025 şi a plângerii înaintate la data de 04.07.2025, din motiv, că cu persoana făptașă Ţîbuleac Tatiana s-au împăcat şi careva obiecții (morale/materiale) nu are.

Ilegalitatea constatărilor agentului constatator IP Edineţ, inspector principal Comarniţchi Dian, în urma cărui fapt a fost încetată procedura contravenţională pornită în privinţa cet. Ţîbuleac Tatiana în baza art. 78 alin. (1) Cco, o motivează prin următoarele circumstanţe de fapt şi de drept.

Din conţinutul deciziei primite la 29.07.2025, se deduce, că agentul constatator IP Edineţ, inspector principal Comarniţchi Dian, se referă la cererea semnată şi înaintată de dînsul precum, că el s-a împăcat cu persoana făptaşă Ţîbuleac Tatiana, careva obiecţii (morale/materiale) nu are, este un fals.

În primul rând, el cu Ţîbuleac Tatiana nu s-a împăcat, în prezent are obiecţii faţă de ea, cât de gen moral, cât şi material. După fapta comisă de Ţîbuleac Tatiana, nu a deţinut nici o discuţie cu ea despre cele întâmplate, nu discută cu ea în nici un mod, la fel nici nu s-a cerut scuze de rigoare de cele comise până în prezent.

În al doilea rând, la 28.07.2025 aflându-se în biroul agentului constatator Comarniţchi Dian a avut o discuţie cu el, și i-a relatat despre cele întâmplate, iar după agentul constatator i-a pus la dispoziţie o foaie scrisă de el, pe care a semnat-o. Conţinutul nu l-a citit, deoarece nu avea cu dînsul ochelarii de citire. A semnat-o, deoarece a avut încredere în agentul constatator şi a înţeles că el a scris despre cele relatate asupra cauzei. Agentul constatator nu i-a comunicat, precum, că este o cerere de împăcare între dînsul şi Ţîbuleac Tatiana, l-a dus în eroare.

În al treilea rând, conform prevederilor art. 29 Cco, procesul contravenţional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul. *împăcarea este personală.*

Din prevederile normei sus citate, rezultă, că persoanei căreia i-au fost pricinuite daune materiale şi morale prin contravenţie şi care ajunge la concluzia că n-are careva pretenţii faţă de făptaş, depune către agentul constatator o cerere scrisă personal despre acest fapt. Totodată, făptaşul trebuie să recunoască integral

vinovăţia de comiterea contravenţiei încriminate.

O cerere scrisă personal, despre faptul, că el s-a împăcat cu făptaşă Ţîbuleac Tatiana şi careva obiecţii (morale/materiale) nu are faţă de ea, el nu a depus către agentul constatator.

Totodată, din materialele dosarului la fel rezultă, că făptaşa Ţîbuleac Tatiana nu recunoaște vinovăţia de comiterea contravenţiei încriminate.

În al patrulea rând, din decizia agentului constatator, rezultă, că fapta comisa de Ţîbuleac Tatiana în privinţa lui, în urma cărui fapt, precum că a depus o cerere de împăcare a avut loc pe data 04.07.2025, în jurul orelor 20.10, însă fapta comisa de Ţîbuleac Tatiana în privinţa lui a avut loc pe data 02.07.2025, circumstanță, pentru care decizia dată urmează a fi anulată.

În astfel de circumstanţe şi conform prevederilor alin. (1) art. 448 Cco, solicită instanţei de judecată, anularea deciziei din 29.07.2025, primite de agentul constatator OSS al SP nr.3 (Hincăuţi) al IP Edineţ, inspector principal Comarniţchi Dian, prin care a dispus încetarea procedurii contravenţionale pornite în privinţa cet. Ţîbuleac Tatiana în baza art. 78 alin. (1) Cco, fără aplicarea sancţiunii contravenţionale, cu finisarea examinării procesului contravenţional, ca ilegală.

Referitor la repunerea în termenul de contestare a deciziei a menționat că, la 29.07.2025, agentul constatator al IP Edineţ, inspector principal Comarniţchi Dian, a emis decizia prin care a dispus încetarea procedurii contravenţionale pornite în privinţa cet. Ţîbuleac Tatiana în baza art. 78 alin. (1) Cco.

În termenul şi modul stabilit de prevederile alin. (8) art. 447[1]CoC, care obligă agentul constatator să remită în adresa părţilor copiile de pe decizia primită, iar faptul expedierii consemnîndu-se în dosar, de către agentul constatator IP Edineţ, inspector principal Comarniţchi Dian au fost ignorate.

La 25.09.2025, în adresa IP Edineţ, el a depus o cerere privind eliberarea informaţiei de interes public, în care a solicitat eliberarea informaţiei despre rezultatul examinării plângerii depuse asupra acţiunilor comise de cet. Ţîbuleac Tatiana şi eliberarea a unei copii de pe decizia primită pe cazul dat.

Numai după cererea depusă, la 08.10.2025 în adresa lui a parvenit răspunsul cu nr. 34/35 - 7478 din 30.07.2025, prin care a fost informat despre decizia primită şi a primit o copie a deciziei pe cazul dat.

Deci, cu decizia din 29.07.2025, agentul constatator al IP Edineţ, inspector principal Comarniţchi Dian, a făcut cunoştinţă la data de 08 octombrie 2025.

Prin urmare, conform prevederilor alin. (2) art. 448 Cco, solicită instanţei de judecată, repunerea în termen de contestare a deciziei din 29.07.2025, agentului constatator IP Edineţ, inspector principal Comarniţchi Dian, din circumstanţele indicate supra.

Solicită repunerea în termenul de contestare a deciziei din 29.07.2025, primite de agentul constatator IP Edineţ, inspector principal Comarniţchi Dian, prin care a

dispus încetarea procedurii contravenţionale pornite în privinţa cet. Ţîbuleac Tatiana în baza art. 78 alin. (1) Cco, admiterea prezentei contestaţii cu anularea Deciziei din 29.07.2025, primite de agentul constatator OSS al SP nr.3 (Hincăuţi) al IP Edineţ, inspector principal Comarniţchi Dian, prin care a dispus încetarea procedurii contravenţionale pornite în privinţa cet. Ţîbuleac Tatiana în baza art. 78 alin. (1) Cco, fără aplicarea sancţiunii contravenţionale, cu finisarea examinării procesului contravenţional, ca ilegală și obligarea agentului constatator să efectueze o cercetare completă a tuturor circumstanțelor expuse în cererea depusă de Gaina Ion, pentru atragerea la răspunderea pe Ţîbuleac Tatiana în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) Cco.

Argumentele participanților la proces, expuse în ședința de judecată.

În şedinţa de judecată *petiționarul Gaina Ion,* a susţinut pe deplin contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate.

În şedinţa de judecată *avocatul petiționarului Juc Ana-Maria,* a susţinut pe deplin contestația depusă și suplimentar a comunicat că, conform contestației depuse, cetățeanul Gainã Ion nu a cunoscut scopul prezentării sale la data de 28 iulie 2025 în fața agentului constatator Comarnițchi Dian. Gainã Ion fiind invitat pentru o discuție și ulterior determinat să semneze anumite documente, având convingerea că semnează declaraţiile date, iar nu un act de împăcare, motiv pentru care se solicită prezența agentului constatator în ședință, în vederea adresării unor întrebări relevante.

În şedinţa de judecată agentul constatator Comarnițchi Dian n-a recunoscut contestația și a declarat că, a făcut totul legal.

În şedinţa de judecată persoana interesată Țîbuleac Tatiana n-a recunoscut contestația și a declarat că ei s-au împăcat.

Audiind participanții la proces, studiind contestația formulată şi materialul contravenţional, vizionat în original prezentat instanței, toate în raport cu circumstanțele de fapt şi de drept, relevante speţei - instanța de judecată constată următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

În speță s-a constatat că, prin Decizia despre rezultatele controlului procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la

infracțiuni și incidente a Inspectoratului de poliție Edineț nr.20251402477 din 04.07.2025, emisă de agentul constatator Comarnițchi Dian din 29.07.2025, s-a dispus încetarea procedurii contravenţionale pornite, în privinţa cet. Ţîbuleac Tatiana, în baza art. 78 alin. 1 CCo RM, fără aplicarea sancţiunii contravenţionale, cu finisarea examinării procesului contravenţional (f.d.1-5 din originalul materialului contravențional).

Cu referire la respectarea termenului depunerii prezentei contestaţii de către Gaina Ion, instanța va menționa că, Decizia despre rezultatele controlului procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a Inspectoratului de poliție Edineț nr. 20251402477 din 04.07.2025, emisă de agentul constatator Comarnițchi Dian din 29.07.2025, contestată a fost emisă în lipsa lui Gaina Ion, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 34/35-7478 din data de 30.07.2025 prin care Gaina Ion a fost informat despre rezultatul examinării plângerii acestuia depuse la data de 04.07.2025 (f.d. 26 din originalul materialului contravențional), însă fără a fi anexată careva probe privind recepționarea de către Gaina Ion.

Totodată din conținutul contestației depuse de Gaina Ion privind termenul de înaintare şi repunerea în termen de contestare a deciziei agentului constatator, ultimul a menționat că, la 29.07.2025, agentul constatator IP Edineţ, inspector principal Comarniţchi Dian, a emis decizia prin care a dispus încetarea procedurii contravenţionale pornite în privinţa cet. Ţîbuleac Tatiana în baza art. 78 alin. (1) Cco, însă de către agentul constatator Comarnițchi Dian au fost ignorate prevederile alin. (8) art. 447[1]CoC, care obligă agentul constatator să remită în adresa părţilor copiile de pe decizia primită, iar faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Mai menționează Gaina Ion în contestația sa că, la data de 25.09.2025, în adresa IP Edineţ, a depus o cerere privind eliberarea informaţiei de interes public, în care a solicitat eliberarea informaţiei despre rezultatul examinării plângerii depuse asupra acţiunilor comise de cet. Ţîbuleac Tatiana şi eliberarea a unei copii de pe decizia primită pe cazul dat, dar numai după cererea depusă, la 08.10.2025 în adresa sa a parvenit răspunsul cu nr. 34/35 - 7478 din 30.07.2025, prin care a fost informat despre decizia primită şi a primit o copie a deciziei pe cazul dat. Deci, cu decizia din 29.07.2025, a agentului constatator IP Edineţ, inspector principal Comamiţchi Dian, a făcut cunoştinţă la data de 08 octombrie 2025.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul Contravenţional, *În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

Potrivit art. 448 alin. (3) din Codul Contravenţional, *Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.*

Prin urmare din probatoriul administrat rezultă că examinarea cauzei de către autoritatea competentă și ulterior emiterea deciziei contestate a avut loc în lipsa petentului. În aceste condiții, instanţa apreciază că autoritatea investită cu examinarea cauzei nu i-a comunicat lui Gaina Ion în condiţiile legale despre decizia luată, nici la data emiterii, nici ulterior

Prin urmare, avînd în vedere faptul că, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe privind confirmarea recepționării de către Gaina Ion a răspunsului prin care l-ar fi informat pe Gaina Ion despre rezultatul examinării plîngerii depuse de acesta asupra acţiunilor comise de cet. Ţîbuleac Tatiana şi eliberarea a unei copii de pe decizia primită pe cazul dat, instanța va considera ca fiind veridice confirmările lui Gaina Ion referitor la faptul că ar fi făcut cunoștință cu decizia agentului constatator Comarnițchi Dian din 29.07.2025, și a primit decizia contestată abia_la data de 08 octombrie 2025, și termenul de contestare a început a curge din data respectivă.

Prin urmare Gaina Ion a formulat contestația în interiorul termenului de 15 zile, termen calculat din momentul în care a aflat despre decizia contestată

Corespunzător, depunerea de către Gaina Ion a contestației la data de 15 octombrie 2025, la sediul organului constatator - urmează a fi considerată ca fiind depusă în termenul legal de depunere a ei.

Faţă de aceste aspecte, instanţa îl va repune pe Gaina Ion în termenul de contestare și se va pronunța, în continuare, în privinţa legalității și a temeiniciei actelor contestate.

Cu privire la legalitatea Deciziei contestate, instanța a reținut următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod Contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În speță s-a constatat că, la data de 02 iulie 2025, la IP Edineţ, a parvenit înștiințarea telefonică de la cet. Gaina Adrian, dom. *****, r-nul Edineţ, care a comunicat că, tatăl său Gaina Ion, a fost agresat fizic de vecina cet. Tîbuleac Tatiana - *procesul contravenţional fiind înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al IP Edineţ, cu nr. 20251402477 din 04 iulie 2025* (f.d. 7 din originalul materialului contravențional).

Ulterior pe cazul dat, la data de 04.07.2025, cet. Gaina Ion, a depus o plângere prin care solicită de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Ţîbuleac

Tatiana, care la data de 04.07.2025, ora 20:10, în stradă în *****, l-a îmbrâncit de pe trotineta (f.d. 8 din originalul materialului contravențional).

În urma examinării medico-legale, conform raportului de constatare nr. *****din 05 iulie 2025, cet. Gaina Ion, i-au fost cauzate vătămări corporale, ce se califică ca vătămarea corporală neînsemnată (f.d. 12-13 din originalul materialului contravențional).

Reieșind din cele expuse mai sus (plângerea / declaraţiile părţii vătămate şi concluzii expertului judiciar), acţiunile persoanei făptașe Ţîbuleac Tatiana, urmează să fie examinate prin prisma art. 78 alin. 1 Cod contravenţional al RM (Vătămarea integrității corporale)- adică maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În cadrul examinării cauzei la data 04.07.2025, 10.07.2025 cet. Gaina Ion a fost audiat în calitate ca victimă (f.d. 9 din originalul materialului contravențional), iar la data de 10.07.2025 Gaina Adrian a fost audiat în calitate de martor (f.d. 15 din originalul materialului contravențional), și la data de 14.07.2025 Gaina Anna a fost audiată în calitate de martor (f.d. 17 din originalul materialului contravențional).

În timpul examinării a devenit clar că nu sunt martori oculari/direcți cu privire la acţiunile cet. Ţîbuleac Tatiana, îndreptate împotriva lui cet. Gaina Ion, însă în rezultatul audierii martorului Gaina Anna, s-a constatat că, cet. Ţîbuleac Tatiana, a fost prezentă în același timp şi loc indicate de partea vătămată.

Totodată în cadrul examinării cauzei potrivit înștiințării parvenite la IP Edineț din data de 02.07.2025, instanța a constatat că, la data de 02.07.2025, ora 09:10, cet. Ţîbuleac Tatiana, a fost agresată fizic de către cet. Gaina Ion, - *procesul contravenţional fiind înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al IP Edineţ, cu nr. 20251402441 din 02 iulie 2025* (f.d. 11 din originalul materialului contravențional).

La data de 28.07.2025, fiind audiată cet. Ţîbuleac Tatiana, a.n. 1978, dom. *****, r- nul Edineţ, a comunicat că vina incriminată recunoaşte însă a menţionat că, era nevoită să-l împingă pe vecinul Gaina Ion pentru că, acesta mergea direct spre ea cu trotineta, poate vroia să o calce (f.d. 23 din originalul materialului contravențional).

La fel din materialul contravențional s-a stabilit că, la data de 28 iulie 2025, cet. Gaina Ion, în calitate ca victima a înaintat cererea prin care în conformitate cu prevederile art. 29 Cco RM, a solicitat încetarea examinării înștiințării telefonice înregistrate în R-2 nr. 20251402477 din 04.07.2025 şi plângerii înaintate la data de 04.07.2025, din motiv că, cu persoana faptaşă - Ţîbuleac Tatiana, s-au împăcat şi careva obiecții (morale / materiale) nu are (f.d. 24 din originalul materialului contravențional).

În conformitate cu art. 21 din Constituţie al Republicii Moldova, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale*.

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional al Republicii Moldova, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) - (3) din Codul contravenţional, contravenţia se săvârșește cu intenţie sau din imprudență. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrșit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2) Codul contravenţional al Republicii Moldova, *Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale,* constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei**.**

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Codul contravenţional al Republicii Moldova, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Orice constatarea se bazează pe probe, fără presupuneri sau preferinţe personale, cazul este considerat fără părtinire, în strictă conformitate pe principii

generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional al Republicii Moldova*, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Prin urmare instanța reținut faptul că, la data de 04.07.2025, cet. Gaina Ion, a depus o plângere prin care solicită de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Ţîbuleac Tatiana, care la data de 04.07.2025, ora 20:10, în stradă în *****, l-a îmbrâncit de pe trotineta (f.d. 8 din originalul materialului contravențional).

La fel din materialul contravențional s-a stabilit că, la data de 28 iulie 2025, cet. Gaina Ion, în calitate de victimă a înaintat cererea prin care în conformitate cu prevederile art. 29 Cco RM, a solicitat încetarea examinării înștiințării telefonice înregistrate în R-2 nr. 20251402477 din 04.07.2025 şi plângerii înaintate la data de 04.07.2025, din motiv că, cu persoana faptaşă - Ţîbuleac Tatiana, s-au împăcat şi careva obiecții (morale / materiale) nu are (f.d. 24 din originalul materialului contravențional).

Tot aici instanța reține că, potrivit prevederilor art. 29 CCoRM, *Procesul contravenţional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul în contravenţiile prevăzute la art. 69, 78, art. 96 alin. (1) lit. a) şi alin. (3), art. 97, art. 97[1] alin. (1), art. 97[2]–105, art. 242 alin. (1). Împăcarea este personală. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Persoanele cu capacitate de exerciţiu limitată se pot împăca cu încuviinţarea reprezentanţilor lor legali.*

Reieșind din materialele cauzei acțiunile persoanei făptașe Ţîbuleac Tatiana, se încadrează în prevederile art. 78 alin. 1 Cod contravenţional al RM adică - Vătămarea integrităţii corporale - maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Astfel instanța reține că, în speța dată procesul contravenţional pornit poate înceta în cazul împăcării victimei cu făptuitorul.

Ca urmare, analizând plângerea depusă de Gaina Ion la data de 04.07.2025, procesul contravenţional și probele acumulate pe caz şi cererea depusă la data de 28 iulie 2025, de către Gaina Ion, instanța consideră că retragerea cererii de către cet. Gaina Ion, este un drept fundamental, prevăzute de art. 387 alin. (3) lit. c) Cod contravenţional al Republicii Moldova, *victima are dreptul să-şi retragă cererea în cazurile prevăzute de lege*.

Respectiv instanța reține că, de către agentul constatator Comarnițchi Dian prin Decizia despre rezultatele controlului procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a Inspectoratului de poliție Edineț nr. 20251402477 din 04.07.2025, emisă de agentul constatator Comarnițchi Dian din 29.07.2025, legal s-a dispus încetarea procedurii contravenţionale pornite, în privinţa cet. Ţîbuleac Tatiana, în baza art. 78 alin. 1 CCoRM, fără aplicarea sancţiunii contravenţionale, cu finisarea examinării procesului contravenţional.

Tot aici instanța va aprecia pur declarative afirmațiile lui Gaina Ion precum că, o cerere scrisă personal, că s-a împăcat cu făptaşă Ţîbuleac Tatiana şi careva obiecţii (morale/materiale) nu are faţă de ea, nu a depus către agentul constatator, or careva probe în acest sens nu au fost prezentate.

În acest context, instanța reține că contestația împotriva Deciziei despre rezultatele controlului procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a Inspectoratului de poliție Edineț nr. 20251402477 din 04.07.2025, emisă de agentul constatator Comarnițchi Dian din 29.07.2025, prin care s-a dispus încetarea procedurii contravenţionale pornite, în privinţa cet. Ţîbuleac Tatiana, în baza art. 78 alin. 1 CCoRM, fără aplicarea sancţiunii contravenţionale, cu finisarea examinării procesului contravenţional, nu poate fi supus contestării, or acesta a fost încetat în baza cererii depuse de însăși Gaina Ion prin care acesta a solicitat încetarea procesul în legătură cu împăcare cu făptașa.

În contextul celor prezentate mai sus, contestația lui Gaina Ion împotriva Deciziei despre rezultatele controlului procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a Inspectoratului de poliție Edineț nr. 20251402477 din 04.07.2025, emisă de agentul constatator Comarnițchi Dian din 29.07.2025, urmează a fi respinsă, ca inadmisibilă.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată-

HOTĂRĂȘTE:

Se repune în termen contestația formulată de Gaina Ion împotriva Deciziei despre rezultatele controlului procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a Inspectoratului de poliție Edineț nr. 20251402477 din 04.07.2025, emisă de agentul constatator Comarnițchi Dian din 29.07.2025.

Se respinge contestația depusă de Gaina Ion împotriva Deciziei despre rezultatele controlului procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a Inspectoratului de poliție Edineț nr. 20251402477 din 04.07.2025, emisă de agentul constatator Comarnițchi Dian din 29.07.2025 - *ca fiind inadmisibilă.*

Hotărârea poate fi atacată în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător Bîrsan Ghenadie