Dosarul nr. 1-99/25
1-25104871-18-1-23072025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 octombrie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni,
sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Violeta Gotorincean
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Alexandru Covalenco
Avocatului inculpatului Lilian Zavalișca
Inculpatului Ion Lișița

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP, cauza penală pe învinuirea,
lui Lișița Ion Leonid, *IDNP *****, născut la *****, domiciliat în r.Ştefan Vodă s.*****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior nejudecat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod penal,
- cauza fiind examinată în termenul 22.07.2025-20.10.2025;
- procedura de citare legală executată;
- în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Lișița Ion Leonid, la data de 16.05.2025, aproximativ ora 22:05, deținând dreptul de a conduce mijloace de transport, în baza permisului de conducere cu numărul 235300160, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a ignorat prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că conducătorul de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...,, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Vaz 2121”, cu numărul de înmatriculare ST AH 624, conducând mijlocul de transport pe o stradă din satul *****, raionul Ștefan Vodă. În timpul deplasării numitul

conducător a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Național de Securitate Publică, Constantin Paladi și Artur Podubnîi, care se aflau în exercitarea obligațiunilor de serviciu.

In urma stopării mijlocului de transport și controlului efectuat, s-a constatat că Ion Lișița prezintă suspecții referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fapt pentru ce i s-a solicitat testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar în unna testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager", a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,00 mg/l.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Lișița Ion Leonid în conformitate cu prevederile art. 264[1] alin. (1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1.*

Pe faptul infracţiunii date, în cadrul ședinței preliminare din 15.09.2025, inculpatul ***Lișița Ion Leonid,*** asistat de apărătorul Lilian Zavalișca, până la începerea cercetării judecătoreşti, a declarat, personal prin înscrisuri autentice, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală. *f. d. (71)*

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul ***Lișița Ion Leonid*** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, *la data de 16.05.2025, în a doua jumătate a zilei, a consumat bere împreună cu nişte prieteni la domiciliul unuia dintre aceştia, situat la o stână din localitatea *****. Aproximativ la ora 22:00, acesta s-a urcat la volanul automobilului de model Niva (numărul de înmatriculare nu și-l amintește), care îi aparține, și s-a pornit spre domiciliu, deplasându-se singur. Pe drum a fost stopat de către poliție, care i-a verificat actele și l-a supus testării cu aparatul Drager. Rezultatul a indicat o concentrație de 1,00 mg/l alcool în aerul expirat, cu care inculpatul a fost de acord. Autoturismul a fost transportat la parcarea specială, iar inculpatul s-a deplasat spre casă pe jos, pe o distanță de aproximativ 500 de metri. La întrebarea avocatului a comunicat că pledează pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în cuantumul minim prevăzut*

*de lege, pe care consideră că va putea să o achite. La întrebarea procurorului a declarat că deține permis de conducere și că a fost stopat de poliție pe teritoriul satului *****.*

Vina inculpatului ***Lișița Ion Leonid*** în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:

1.Declarațiile martorului Constantin Paladi, care fiind audiat a comunicat că activează în funcție de Subofițer Superior al SP "AN-BE-CS-SV" a SPC a DPC a INSP a IGP a MAI. La data de 16.05.2025, conform graficului de serviciu activa pe teritoriul r-lui Ștefan Vodă, împreună cu colegul de serviciu Artur Podubnîi. În jurul orelor 21:50, patrulând cu automobilul de serviciu prin s.*****, r-nul Ștefan Vodă, pe o stradă, a văzut un automobil de model „VAZ 2121" cu n/î STAH 624, care se deplasa neuniform, din acest motiv l-a stopat.

La volanul automobilului s-a adeverit a fi Ion Lișița, din discuție cu care s-a simțit miros de alcool, astfel l-a suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și i-a fost propus trecerea testului la alcoolemie cu aparatul „Drager", la ce a acceptat. În urma testării, în aerul expirat s-a stabilit o concentrație de alcool de 1,00 mg/1, ce reprezintă stare de ebrietate avansată. Asupra rezultatului careva pretenții Ion Lișița nu a înaintat, a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice înainte de a urca la volanul automobilului. De prelevarea probelor biologice a refuzat, din motiv că a acceptat să fie testat cu aparatul „Drager". În timpul testării, a creat o secvență video cu telefonul mobil de model „Iphone 13 Pro Max" pe care a predat-o OUP pentru a fi examinată. /f.d. 19-20/

2. DeclarațiiIe martorului Artur Podubnîi, care fiind audiat a depus declarații similare cu declarațiile martorului Constantin Paladi. /f. d. 21-22/

3. Procesul-verbaI privind constatarea unei bănuieli rezonabile cu privire la infracțiune, acțiune procesuală efectuată la 20.05.2025, în cadrul căreia s-a constatat conducerea conducerea mijlocului de transport de model „Vaz 2121", cu numărul de înmatriculare ST AH 624, de către Ion Lișița, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager", a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,00 mg/1. /f. d. 4/

4. Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, acțiune procesuală efectuată la 16.05.2025, în cadrul căreia s-a constatat conducerea conducerea mijlocului de transport de model „Vaz 2121", cu numărul de înmatriculare ST AH 624, de către Ion Lișița. /f. d. 6/

5. Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, acțiune procesuală efectuată la 16.05.2025, în cadrul căreia s-a constatat conducerea conducerea

mijlocului de transport de model „Vaz 2121”, cu numărul de înmatriculare ST AH 624, de către Ion Lișița, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager”, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,00 mg/l. /f. d. 10/

6. Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 01.07.2025, în cadrul căreia a fost examinat tichetul „Drager” cu numărul 7466 din 16.05.2025, în urma examinării fiind stabilit la rubrica numele persoanei testate este indicat Ion Lișița, iar la rubrica rezultat fiind stabilit concentrația vaporilor de alcooi în aerul expirat de 1,00 mg/l. /f.d. 17/

7. Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 11.07.2025, în cadrul căreia a fost examinată înregistrarea video, ridicată la 1 1.07.2025, de la Constantin Paladi. In cadrul examinării fiind stabilit momentul testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager”, a numitului Ion Lișița, iar în urma testării fiind stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,00 mg/l. /f. d. 26/

8. Mijloace materiale de probă:

- tichetul „Drager” cu numărul 7466 din 16.05.2025, anexat la cauza penală prin ordonanța din 01.07.2025. /f. d.7, 18/

- înregistrarea video, ridicată la 11.07.2025, de la Constantin Paladi, anexată la cauza penală prin ordonanța din 11.07.2025. /f. d.25, 27/

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul ***Lișița Ion Leonid*** a condus mijlocul de transport, având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Lișița Ion Leonid și încadrează acțiunile lui în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, după semnele calificativi și anume: ”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1”.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei,

utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 53 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului şi prezintă în ședința de judecată probele acuzării.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. 7, 75 Cod Penal, va ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, de faptul că a recunoscut vina, de comportamentul inculpatului la momentul și după comiterea infracțiunii, de faptul că anterior nu a fost judecat, de circumstanţele cauzei care atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite instanţa, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunile date, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor **mai puțin grave**.

Privind persoana celui vinovat, instanţa a stabilit că ***Lișița Ion Leonid*** anterior a fost judecat pentru aceeași infracțiune, a recunoscut vina integral, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află. f.d. (32-33)

Se reţine că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Circumstanţe atenuante de instanţă: au fost stabilite și anume, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante de instanţă: nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat, din considerentul că la caz se atestă circumstanța atenuantă de săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar circumstanțe agravante nu sunt, inculpatul este la prima abatere penală, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 unități

convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, mijloacele materiale de probă de a fi păstrate în continuare la dosar.

Inculpatul și apărătorul acestuia, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, are la întreținere 2 copii minori, fiind unicul întreținător al familiei, au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimală de 500 unități convenționale, prin aplicarea art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal. În ultimul cuvânt inculpatul a cerut iertare și speră că nu va repeta asemenea fapte.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse *supra*, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, ultimii pledând pentru aplicarea unei sancţiuni în formă de amendă minimală, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Totodată, convingerea instanței cu privire la corectarea inculpatului fiind posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranţa traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate.

Potrivit art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, ***se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

În conformitate cu art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea

infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă în privința lui Lișița Ion Leonid, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a declarat că este de acord să achite amenda și a solicitat o asemenea formă de pedeapsă. În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar avea un caracter efectiv și, totodată, s-ar dovedi adecvată și suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de lege ale pedepsei.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Lișița Ion Leonid pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Lișița Ion Leonid este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma art. 264^1 alin. (1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod penal, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi public, nefiind rațională aplicarea unei alte pedepse.

Reieșind din circumstanţele cauzei și cadrului legal *precitat*, personalitatea inculpatului, de solicitarea inculpatului precum și având în vedere că faptele comise de către inculpatul Lișița Ion Leonid constituie un primejdios exemplu pentru participanții la trafic, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului Lișița Ion Leonid, instanța de judecată reține următoarele: În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul

pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Lișița Ion Leonid beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de amendă prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de amendă, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Lișița Ion Leonid pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.80[1] alin.(2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: amenda 1500 la 1875 de unități convenționale.

La caz, instanța consideră că pedeapsa solicită de procuror – amenda în mărime de 1500 de unități convenționale este o pedeapsă potrivită pentru faptele comise. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Cu privire la solicitarea apărătorului de a aplica prevederile art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, în vederea stabilirii unei amenzi în cuantumul minim de 500 unități convenționale, instanța reține că argumentele invocate nu pot fi acceptate. Norma menționată are în vedere posibilitatea reducerii pedepsei principale doar în limitele minime prevăzute de norma de incriminare aplicabilă, respectiv art. 264[1] alin. (1) Cod penal. Totodată, dispoziția art. 78 alin. (1) lit. b) nu conferă instanței posibilitatea de a substitui sau recalcula pedeapsa prin raportare directă la art. 64 alin. (3) Cod penal, care stabilește limitele generale ale amenzii pentru persoanele fizice. Prin urmare, solicitarea apărării este lipsită de temei juridic și nu poate fi admisă.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului Lișița Ion Leonid, anterior nejudecat, fiind reținută circumstanța atenuantă de comitere pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, nefiind reținute circumstanțe agravante, precum și luând în considerație aspectul că inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, ***instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Lișița Ion Leonid***, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 264[1] alin. (1) Cod penal, ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 de unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport***.

Instanța de judecată, remarcă faptul că pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prevăzută de art. 2641 alin. (1) Cod penal este obligatorie și vine să îndeplinească rolul înlăturării stării de primejdie create asupra siguranței pe drumurile publice.

În conformitate cu prevederile art.21[1] alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere vehiculului. Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar, în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, să se remită în adresa IP ”Agenția Servicii Publice, copia Sentinței pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În final, instanța reține că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp, cât se păstrează dosarul respectiv.

Aşadar, mijloacele materiale de probă: tichetul „Drager” cu numărul 7466 din 16.05.2025, anexat la cauza penală prin ordonanța din 01.07.2025 /f. d.7, 18/ și înregistrarea video, ridicată la 11.07.2025, de la Constantin Paladi, anexată la cauza penală prin ordonanța din 11.07.2025 /f. d.25, 27/, se vor păstra în continuare la dosar.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Lișița Ion Leonid, nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Acțiune civilă nu a fost depusă. Cheltuieli judiciare nu au fost suportate de stat. Corpuri delicte nu sunt.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Lișița Ion Leonid, IDNP *****, născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi i se stabileşte o pedeapsă ***sub formă de de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Se explică lui Lișița Ion Leonid că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă: tichetul „Drager” cu numărul 7466 din 16.05.2025, anexat la cauza penală prin ordonanța din 01.07.2025 și înregistrarea video, ridicată la 11.07.2025, de la Constantin Paladi, anexată la cauza penală prin ordonanța din 11.07.2025, se vor păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Copia sentinței, în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă, se expediază în adresa IP „Agenția Servicii Publice”, pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Vitalie Fachira