Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-547/2025
4-25016239-12-5r-07022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 mai 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea contestatarei Elena Munteanu, victimei Daniel Gociu

examinând în ședință publică contestația depusă de Munteanu Elena împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 26.12.2024 în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, instanța-

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.12.2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, Munteanu Elena a fost sancționată în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 80 unități convenționale, echivalentul sumei de 4000 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 08.01.2024, aflîndu-se în drum, pe adresa mun. Chișinău, str. Eroii Neamului 109, a răspândit informații mincinoase cu bună știință care defăimau pe cet. Gociu Daniel și Gociu Vasile, învinuind pe cet. Gociu Daniel în comiterea de infracțiune.

La data de 28.01.2025 făptuitorul Munteanu Elena a depus o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 70 alin. (2) Cod contravențional. Reieșind din materialele dosarului, procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.12.2024 a fost întocmit în absența persoanei, copia acestuia fiind recepționată la 15.01.2025, prin ce se conchide, că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În susținerea contestației a invocat că, din actul întocmit în privința sa, nu rezultă în mod clar ce anume a săvârșit, nefiind probată versiunea agentului constatator.

Contestatara Munteanu Elena, în ședința de judecată, a declarat, că cu Gociu Daniel se află în relații ostile din cauza câinilor acestuia, pe care-i ține dezlegați, care sar gardul și-i provoacă stări de frică. În data de 08.01.2024 se plimba afară cu familia, iar Daniel Gociu a început s-o filmeze, apoi o șantajează cu filmulețele făcute și-i defăimează familia. Nu se consideră vinovată și solicită admiterea contestației, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa.

Victima Daniel Gociu, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, deoarece vina lui Munteanu Elena în fapta imputată a fost demonstrată pe deplin, or ultima l-a calomniat, învinuindu-l că a violat-o și că l-ar fi agresat pe tatăl lui. El a înregistrat video toate aceste acțiuni și a apelat la poliție pentru a fi atrasă la răspundere pentru comportamentul ei huliganic.

Agentul constatator din cadrul IP Ciocana, mun. Chișinău, Muzîcant Alexandru, fiind citat prin intermediul adresei electronice, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, motiv din care, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind părțile, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația depusă de Munteanu Elena împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 26.12.2024 ca întemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că la data de 26.12.2024, de către agentul constatator din cadrul IP Centru, mun. Chișinău a fost încheiat Procesul-verbal cu privire la contravenție, pe faptul că, la data de 08.01.2024, Munteanu Elena, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Eroii Neamului 109, a răspîndit informații mincinoase cu bună știință care defăimează pe cet. despre Daniel Gociu, învinuindu-l de comiterea unei infracțiuni, acțiunile făptuitorului fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută la art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

În susținerea stării de fapt, agentul constatator a anexat:

- Procesele-verbale de consemnare a plîngerii verbale din 17.12.2024, prin care cet. Gociu Daniel solicită atragerea la răspundere a cet. Munteanu Elena, care la data de 08.01.2024 a răspândit l-a calomniat și l-a acostat jignitor, cu anexarea probei video (f.d.7-8, 11);

- Procesul-verbal de audiere a victimei Daniel Gociu din 17.12.2024 și plîngerea victimei, detaliată (f.d.12-13).

Art. 70 alin. (2) Cod contravențional, prevede răspundere contravențională pentru calomnie, adică fapta de *răspândire cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni.*

În conformitate cu art. 2 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, *defăimare* constituie răspîndire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei, *răspîndire a informaţiei* este un proces de transmitere a informaţiei către alte persoane (cel puţin către o persoană, exceptînd persoana lezată), iar *informaţie* orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine.

Potrivit materialelor dosarului și a înregistrărilor video anexate de către victima Gociu Daniel în cadrul ședinței de judecată, rezultă că, instanța constată că între Munteanu Elena și Gociu Daniel a avut loc un conflict/schimb de replici reciproce, declansat de însăși victima Daniel Gociu, care sub pretextul clarificării unui conflict mai vechi ce ține de respectarea regulelor de întreținere a cîinilor ce aparțin acestor, a provocat-o pe Munteanu Elena la conflict, efectuînd în acest timp înregistrarea video mergînd în urma ei, deși aceasta încerca să plece din fața lui.

În context, instanța accentuează, că din procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.12.2024 întocmit în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, conform descrierii faptei contravenționale de către agentul constatator, nu rezultă elementele constitutive ale contravenției de calomnie imputate în privința lui Elena Munteanu, or, la materialele cauzei lipsesc probe veridice, care să confirme latura obiectivă și subiectivă a aceste contravenții, lipsind substratul factologic al circumstanțelor expuse, nefiind dovedite aspectele esențiale referitoare la informația concretă care ar fi fost răspîndită, metodele prin care aceasta ar fi fost

transmisă și căror persoane/public a fost adresată, cu excepția victimei Daniel Gociu.

Mai mult, contravenienta Munteanu Elena nici nu a fost audiată pe marginea învinuirii aduse, iar poziția de acuzare a agentului constatator este bazată doar pe declarațiile victimei Daniel Gociu, nefiind acumulate alte probe, declarații ale martorilor, care să fundamenteze principiile de contradictorialitate, imparțialitate și egalitate a armelor în procesul cntravențional, contravenienta fiind lipstă de dreptul la apărare.

Subsecvent, instanța notează, că nici victima Daniel Gociu nu a demonstrat în instanța de judecată ce informații corespund realității în raport cu cele care ar fi fost răspîndite de către Munteanu Elena.

Astfel, instanța conchide că învinuirea adusă contravenientei Munteanu Elena nu este susținută de probe pertinente, concludente și indubitabile, probatoriul fiind unul sec, la caz, fiind vorba de o manifestare a făptuitorului ce exprimă libera exprimare într-o societate democratică vis-a-vis de cîinii victimei, care, în opinia ei, ar prezenta un pericol pentru viața și sănătatea celor din jur, iar din materialele dosarului contravențional nu rezultă răspândirea informației și învinuirea în infracțiune, forma de răspîndire, caracterul defăimos/mincinos al informației, precum și faptul că această informație a fost transmisă către persoane terțe, cu excepția părților conflictului.

Prin urmare, fapta imputată făptuitorului Munteanu Elena nu întrunește, cu certitudine, semnele calificative a contravenției de calomnie, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoțită de învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni, prevăzută la art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, cazul constituind o provocare din partea victimei Gociu Daniel a unei situații de conflict.

Sub acest aspect, instanța conchide că, probele administrate în cauză, nu demonstrează comiterea certă și cu vinovăție a faptei contravenției de către Munteanu Elena, care a fost calificată în baza art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, ceea ce denotă inexistența faptului contravenției.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În aceste circumstanțe, de fapt și de drept, contestația lui Munteanu Elena împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.12.2024, întocmit de către IP Centru, în persoana agentului constatator, în temeiul art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, urmează a fi admisă, ca întemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 441, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Munteanu Elena împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 26.12.2024 în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Munteanu Elena în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**