S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefier: Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Daniela Buinovski, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 17.01.10.2024 și legitimația de serviciu nr. 1209; – apărătorului Dragomir Petcu, care a fost împuternicit să acorde asistență juridică calificată garantată de stat inculpatului *****Ivan în cauza penală respectivă, fiind admis în proces (*mandatul Seria MA, nr. 2003684 din 21.09.2023*);

în prezenţa: inculpatului *****Ivan.

A judecat, în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui **********, *născut la* *****, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Străşeni,*****; *neangajat în câmpul muncii; nesupus serviciului militar; în relații de concubinaj, doi copii minori la întreținere; studii medii; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă limba română în care s-a desfășurat procesul; în stare de reținere sau arest în această cauză nu a fost; informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmânată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat; potrivit referinței (F 246) anterior judecat prin: 1) sentința Judecătoriei Ialoveni din 03.08.2017, în baza art. 349[1] alin. (1) CP, la închisoare pe un termen de 6 (șase) luni 22 zile; 2) sentința Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 14.01.2020, în baza art. 217 alin. (2) CP, la închisoare pe un termen de 6 (șase) luni; 3) sentința Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 06.12.2022, în baza art. 217 alin. (4), art. 217 alin. (2) şi art. 186 alin. (2) lit. c) și d) CP, cu aplicarea art. 84 CP, la închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi ce vizează gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora pe un termen de 5 (cinci) ani*; *4) sentința Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 13.10.2023, în baza art. 217 alin. (2) CP, la închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 84 alin. (4) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, la pedeapsa stabilită a fost adăugată*

parţial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.12.2022, stabilindu-i-se o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; – în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal – individualizată prin: „*circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare*”.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunțat în cuvântările sale în dezbaterile judiciare asupra faptului că, inculpatul *****Ivan să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, și prin prisma art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință ai adăuga parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 13.10.2023, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A mai solicitat procurorul încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei.

Apărătorul Dragomir Petcu, în cuvântările sale, a pledat pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei să se ţină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, solicitând stabilirea unei pedepse, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul *****Ivan, a indicat că se căiește de cele săvârșite, și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Termenul de examinare a cauzei penale: 03 octombrie 2023 – înregistrată pe rolul instanței de judecată; 22 martie 2024 – repartizată repetat judecătorului Veaceslav Cernalev, și 08 noiembrie 2024 – pronunțată sentința.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în concordanţă cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. *****Ivan Vasilii, perioada anterior datei de 05 mai 2023, în circumstanţe nestabilite de către organul de urmărire penală, cunoscând că circulaţia drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora este interzisă, aflându-se pe str. Cetatea Chilia 57, mun. Chişinău, unde domicilia temporar, acţionând cu intenţie directă, a intrat în posesia drogurilor care le păstra asupra sa

în scop de consum personal. Ulterior, la data de 05 mai 2023, pe cauza penală nr. 2022220302, pornită conform bănuielii rezonabile de comitere a infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c) şi d) din Codul penal, fiind efectuată perchiziţie pe str. Cetatea Chilia 57, mun. Chişinău, au fost depistate şi ridicate 3 pacheţele din hârtie în care se afla o substanţă de culoare albă cristalină, asemănătoare cu sarea, şi un fragment de butelie din polimer incolor, care au fost împachetate şi sigilate de către colaboratorii de poliţie, după care au fost expediate spre examinare experţilor.

Conform Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/1 -R-l 773 din 07.07.2023 s-a stabilit că substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată în trei ambalaje, ridicată la data de 05.05.2023, în cadrul percheziţiei domiciliului amplasat pe str. Cetatea Chilia 57, mun. Chişinău, unde actualmente locuieşte *****Ivan Vasilii, a.n., *****, conţine PVP (pirrolidinovalerrophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei ce conţine PVP, constituie în total 0,124 grame. Pe suprafaţa interioară a fragmentului de butelie din polimer incolor, ridicat în aceleaşi circumstanţe s-au depistat urme de substanţă stupefiantă răşină de cannabis.

Cantitatea substanţei stupefiante ridicate în cadrul percheziţiei la domiciliul temporar a lui *****Ivan Vasilii, potrivit prevederilor Hotărîrii Guvemului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, reprezintă proporţii mari.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, *****Ivan Vasilii a comis circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal.

2. În cadrul şedinţei de judecată şi până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul *****Ivan a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând astfel ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Apărătorul Dragomir Petcu și procurorul Daniela Buinovski, în şedinţa de judecată au susţinut cererea înaintată de inculpat solicitând admiterea acesteia și examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Constatând că probele administrate în faza de urmărire penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului *****Ivan de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5. Astfel, fiind chestionat sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a

martorului, inculpatul *****Ivan, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că, la 05 mai 2023, colaboratorii de poliţie au efectuat perchiziţie la domiciliu său de pe str. Cetatea Chilia nr. 57, mun. Chişinău, unde locuia împreună cu concubina sa şi copii minori. În rezulatatul perchiziţiei au fost depistate și ridicate trei pacheţele cu dorguri PVP care-i apaţineau lui. Aceste droguri le-a procurat de pe un canal „Telegram" pentru consum personal, deparece era consumator de droguri.

6. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului *****Ivan corect şi întemeiat au fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal, ca circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

7. Aşadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

8. Inculpatul *****Ivan, în şedinţa de judecată a declarat că, recunoaşte pe deplin săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită instanţei judecătoreşti să i se aplice o pedeapsă mai blândă.

9. Constatarea existenţei infracţiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate în faza de urmărire penală și cercetate în şedinţa de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, și care demonstrează situația fixată de instanță, după cum urmează:

- Procesul-verbal de percheziție din 05 mai 2023, potrivit căruia, fiind efectuată percheziția la adresa mun. Chișinău, str. Cetatea Chișia nr. 57, unde locuia *****Ivan, autorizată prin încheierea Judecătoriei Bălți (*sediul Sîngerei*) din 26 aprilie 2023, au fost depistate și ridicate 3 pacheţele din hârtie în care se afla o substanţă de culoare albă cristalină, asemănătoare cu sarea, şi un fragment de butelie din polimer incolor, care au fost împachetate şi sigilate de către colaboratorii de poliţie (*f.d. 13-20*);
- Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/1-R-l 773 din 07.07.2023, potrivit concluziilor căruia - substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată în trei ambalaje, ridicată la data de 05.05.2023, în cadrul percheziţiei domiciliului amplasat pe str. Cetatea Chilia 57, mun. Chişinău, unde locuieşte *****Ivan Vasilii, conţine PVP (pirrolidinovalerrophenone), care se

atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei ce conţine PVP, constituie în total 0,124 grame. Pe suprafaţa interioară a fragmentului de butelie din polimer incolor, ridicat în aceleaşi circumstanţe s-au depistat urme de substanţă stupefiantă răşină de cannabis (*f.d. 29-31*);

- precum şi alte documente relevante cauzei şi care au fost cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

10. În corespundere cu prevederile art. 134[1] din Codul penal, (1) Prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. (2) Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. (5) Prin produse etnobotanice (etnobotanice) se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanţe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive. (6) Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părţi ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.

În conformitate cu prevederile art. 1 al Legii „cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor”, droguri constituie plante sau substanţe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Substanţe stupefiante (stupefiante) – substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului, iar produse etnobotanice (etnobotanice) – amestecuri de prafuri şi/sau plante sau amestecuri de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanțe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene și/sau acţiuni psihoactive.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor si listelor substanțelor stupefiante, psihotrope si precursorilor acestora, supuse controlului, PVP (a-pirrolidinovalerophenone) este inclus în tabelul 1 substanțe stupefiante si substanțe psihotrope neutilizate in scopuri medicale.

Potrivit pct. 148 din Lista substanțelor stupefiante aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 „privind aprobarea Cantităţii substanţelor

stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în circulaţie ilegală", PVP (a-pirrolidinovalerophenone) de la 0,07 g, până la 1 g, constituie cantități mari.

11. Potrivit teoriei dreptului penal, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 217 din Codul penal este format din relaţiile sociale privitoare la circulaţia legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora. Obiectul material sau, după caz, produsul infracţiunii îl reprezintă: drogurile, etnobotanicile sau analogii acestora, fiind caracterizate de proporțiile deosebit de mari, prevăzut de alin. (4) al legii.

Latura obiectivă a acestei infracţiunii include fapta prejudiciabilă care constă într-o acţiune. Această acţiune se poate exprima prin mai multe modalităţi alternative, inclusiv prin – deţinerea sau păstrarea, fără autorizaţie, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora.

Aici se are în vedere fapta persoanei de a păstra (asupra sa, la domiciliu, în ascunzătoare sau în orice alt loc știut de ea) substanţele respective, indiferent dacă este sau nu consumatoare de astfel de substanţe și dacă acestea îi aparţin ei sau altei persoane. Răspunderea penală pentru deţinerea sau păstrarea, fără autorizaţie, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, survine indiferent de durata acestor activităţi. Deţinerea sau păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a fabricării (uneori a transportării, expedierii etc.) drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora.

În conformitate cu Legea cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, deţinerea și păstrarea substanţelor stupefiante și psihotrope se permit numai în scopuri medicale și ştiinţifice.

Latura subiectivă a circulaţiei ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora se caracterizează prin intenţie directă. Motivele infracţiunii se pot exprima în: năzuinţa de a-și asigura propriul consum, năzuinţa de a curma suferinţa celor dependenţi fizic de substanţele stupefiante sau psihotrope, năzuinţa afirmării de către făptuitor a potenţialului său ştiinţific etc.

Subiectul infracţiunii este: 1) persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani (alineatul (1)) sau 14 ani (alineatul (2) sau (3)); 2) persoana juridică ce desfășoară activitatea de întreprinzător.

12. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă incontestabil învinuirea adusă inculpatului *****Ivan, acţiunile căruia fiind corect încadrate conform prevederilor art. 217 alin. (2) din Codul penal, conform indicilor - circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al

coroborării lor, pentru care fapte *****Ivan va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

13. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui *****Ivan, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârşite, de persoana inculpatului *****Ivan, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

14. Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal şi săvârşită de către *****Ivan – se se clasifică drept una ușoară şi pentru săvârşirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă pentru persoane fizice amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

15. Drept circumstanţă atenuantă în privinţa lui *****Ivan, prin prisma dispoziţiei art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată identifică doar – recunoaşterea vinovăției, adică recunoașterea săvârşirii faptelor indicate în rechizitoriu şi insistenţa ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar drept circumstanţă ce agravează răspunderea inculpatului - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

16. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce pedeapsa din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

17. În cele din urmă, în urma reducerii limitelor minime şi maxime de pedeapsă cu o pătrime prin prisma art. 80^1 alin. (1) din Codul penal şi stabilind

noua limită, reieşind din circumstanţele stabilite ale cauzei, ţinând cont de scopul pedepsei penale, care este de reeducare socială a inculpatului, de faptul că inculpatul prezintă pericol social şi corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa lui *****Ivan, pentru infracțiunea comisă, pedeapsa sub formă de închisoare, a cărei mărime să fie în concordanţă cu gravitatea infracţiunii săvârşite, cu motivul acesteia, cu persoana celui vinovat, cu circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, cu influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, ca prin urmare termenul pedepsei să fie de 9 (*nouă*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Aici se ține cont inclusiv și de faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția, a insistat asupra examinării cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, însă instanţa de judecată determină că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea, cu muncă neremunerată în folosul comunității, aşa după cum a solicitat apărătorul, instanţa de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ori, după cum s-a evidenţiat mai sus, inculpatul anterior a mai comis infracţiuni, însă fiind pedepsit nu a conştientizat de cele săvârşite şi este predispus de a săvârşi şi-n continuare infracţiuni. Astfel fiind, instanţa de judecată consideră că, pedeapsa sub formă de închisoare va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea lui *****Ivan, cât şi a altor persoane.

Aplicarea pedepsei penale în cauză şi executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea inculpatului de a mai comite asemenea fapte, aspecte pe care inculpatul nu le-a conștientizat la moment. Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

18. Concomitent, aşa după cum s-a subliniat în partea introductivă a sentinţei, instanța de judecată mai fixează faptul că, prin sentința Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*) din 06 decembrie 2022, *****Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4), art. 217 alin. (2) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, fiindu-i stabilită, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) și (2) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (*cinci*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de

tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce vizează gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora pe un termen de 5 (*cinci*) ani, iar prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 13 octombrie 2023, *****Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (*opt*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 06 decembrie 2022, stabilindu-i-se o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (*cinci*) ani și 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*) din 30 aprilie 2024, conform prevederilor art. 473^2 – 473^4 din Codul de procedură penală, pedeapsa condamnatului Ivan *****stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 13 octombrie 2023, a fost redusă cu 64 (*șaizeci și patru*) zile, pentru perioada de 319 (*trei sute nouăsprezece*) zile, în care s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău și Penitenciarul nr. 4 Cricova (*f.d. 132*).

19. Corespunzător dispoziţiei art. 84 alin. (1), (2) și (4) din Codul penal, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (4) Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

20. Prin urmare, ținând cont de faptul că, după pronunţarea sentinţei Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 13 octombrie 2023, se constată că, *****Ivan este recunoscut vinovat și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea acestei hotărâri, instanţa de judecată, conform prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal, îi va stabili lui *****Ivan o pedeapsă definitivă în formă de închisoare pe un termen de 5 (*cinci*) ani și 8 (*opt*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce vizează gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora pe un termen de 5 (*cinci*) ani, fiind astfel o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 13 octombrie 2023, redusă cu 64 (*șaizeci și patru*) zile prin încheierea Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*) din 30 aprilie 2024.

21. Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui *****Ivan este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul legii şi pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a aceluiaşi cod, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

22. Reieşind din considerentele că *****Ivan execută pedeapsa închisorii în temeiul sentinţei definitive a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 13 octombrie 2023, instanţa de judecată nu se va expune privitor la măsura preventivă

ce ar urma să se aplice inculpatului, întrucât o astfel de dispoziţie ar fi de prisos atâta timp cât inculpatul execută pedeapsa închisorii în baza unei sentinţe de condamnare definitive.

23. În conformitate cu dispoziția art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, referitor la corpurile delicte și anume: - un plic din hârtie de culoare albă, în care, potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr. 34/12/-1-R-1773 din 07.07.2023, se află trei ambalaje care conțin substanţă solidă de culoare albă cu aspect de cristaline care reprezintă PVP cu masa de 0,124 g., și - un plic în care se află un fragment de butelie din polimer incolor pe suprafaţa căreia, conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/-1-R-1773 din 07.07.2023, s-au depistat urme de substanţă stupefiantă răşină de cannabis, și care, prin ordonanța din 18 septembrie 2023 au fost transmise spre păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție mun. Chișinău, chitanța nr. 1178 din 21.09.2023 (*f.d. 35-36*), corespunzător prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca la intrarea sentinţei în vigoare să se supună nimicirii.

24. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, referitor la repartizarea cheltuielilor judiciare, instanţa reţine că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului *****Ivan în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 1680 lei.

Din materialele cauzei penale rezultă că, pe parcursul urmăririi penale, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, au fost suportate potrivit legii cheltuieli judiciare, și anume 1680 lei pentru efectuarea examinărilor și întocmiriea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-1773 din 07.07.2023 (*f.d. 28*).

Astfel, luând în considerare prevederile art. 227 în coroborare cu cele ale art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu referire la menţiunile respective din conţinutul scrisorii de expediere a raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-1773 din 07.07.2023, de unde rezultă că cheltuielile suportate pentru efectuarea examinărilor și întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică constituie suma de 1680 lei, instanţa de judecată consideră necesar a obliga condamnatul *****Ivan la recuperarea cheltuielilor judiciare, în legătură cu ce se va dispune încasarea de la el în folosul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei.

25. În temeiul celor justificate, conform art. art. 7, 61, 70, 72, 75, 78, 80^1 și art. 84 din Codul penal, călăuzindu-se de prevederile art. art. 227 – 229, art. 338 – 341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, și art. art. 195 – 197 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat *****Ivan Vasilii, *născut la* *****, IDNP *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui *****Ivan Vasilii, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (*nouă*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parţial al pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă şi a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 13 octombrie 2023, reduse cu 64 (*șaizeci și patru*) zile prin încheierea Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*) din 30 aprilie 2024, i se stabileşte lui *****Ivan Vasilii, *născut la* *****, IDNP *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (*cinci*) ani și 8 (*opt*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce vizează gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora pe un termen de 5 (*cinci*) ani.

Termenul executării pedepsei de către *****Ivan Vasilii a-l calcula începând cu data pronunţării sentinţei, 08 noiembrie 2024, ora 11:30 min., iar durata pedepsei executate în temeiul sentinţei Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 13 octombrie 2023, se include în termenul pedepsei și urmează să fie computată pe parcursul executării acesteia.

Se încasează de la *****Ivan Vasilii, *născut la* *****, IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Străşeni,*****;* în folosul bugetului de stat al Republicii Moldova, cheltuielile judiciare în sumă de 1680 (*o mie șase sute optzeci*) lei.

Corpurile delict şi anume: 1) un plic din hârtie de culoare albă, în care, potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr. 34/12/-1-R-1773 din 07.07.2023, se află trei ambalaje care conțin substanţă solidă de culoare albă cu aspect de cristaline care reprezintă PVP cu masa de 0,124 g., și 2) un plic în care se află un fragment de butelie din polimer incolor pe suprafaţa căreia, conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/-1-R-1773 din 07.07.2023, s-au depistat urme de substanţă stupefiantă rășină de cannabis, și care, prin ordonanța din 18 septembrie 2023 au fost transmise spre păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție mun. Chișinău, chitanța nr. 1178 din 21.09.2023 (*f.d. 35-36*), corespunzător prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, la intrarea sentinţei în vigoare să se supună nimicirii.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 08 noiembrie 2024.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*), invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV