Dosar nr. 2-24046285-05-2r-17072025 Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Vulcănești
Judecător: Igor Botezatu

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
în numele Legii

30 septembrie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător **Inga GORLENCO**
Judecătorii **Evgheni BANCOV**
Andrei SCRIPCENCO

a judecat, în lipsa părților, recursul declarat de către Cîssa Dmitri, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 31 martie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea depusă de Cîssa Dmitri, intervenienți accesorii Primăria orașului Vulcănești, Consiliul orășenesc Vulcănești, Întreprinderea Municipală Gospodărie Locativă Vulcănești, Direcția Generală a Dezvoltării Economice și a Turismului a Găgăuziei, privind constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestuia.

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 25 aprilie 2024, Cîssa Dmitri a depus la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești cerere privind constatarea faptelor care au valoare juridică, solicitând: constatarea faptului de posesie, folosință și de dispoziție asupra apartamentului nr. 17 din casa nr. 26 situată în *****, UTA Găgăuzia; recunoașterea după Cîssa Dmitri ***** a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 17 din casa nr. 26, situat în *****, UTA Găgăuzia.

La data de 04 iunie 2024, Cîssa Dmitri a depus la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești cerere privind concretizarea pretențiilor, fiind indicată în calitate de intervenient accesoriu Direcția Generală a Dezvoltării Economice și a Turismului a Găgăuziei și a solicitat: constatarea faptului de posesie, folosință și de dispoziție asupra apartamentului nr. 17 din casa nr. 26 situată în *****, UTA Găgăuzia; recunoașterea după Cîssa Dmitri ***** a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 17 din casa nr. 26, situat în *****, UTA Găgăuzia. (f.d.23-24).

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 10 iunie 2024, au fost atrași în proces, în calitate de intervenienți accesorii Primăria orașului Vulcănești și Instituția Publică ,,Cadastrul Bunurilor Imobile”. (f.d.49).

Prin încheierea protocolară din 26 iulie 2024, a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu Consiliul orășenesc Vulcănești. (f.d.60).

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 31 martie 2025, cererea depusă Cîssa Dmitri, intervenienți accesorii Primăria orașului Vulcănești, Consiliul orășenesc Vulcănești, Întreprinderea Municipală Gospodărie Locativă Vulcănești, Direcția Generală a Dezvoltării Economice și a Turismului a Găgăuziei privind constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestuia, a fost scoasă de pe rol.

S-a explicat părților că în conformitate cu art. 280 din Cod de procedură civilă, sunt în drept să soluționeze litigiu conform procedurii în instanța de judecată competentă pentru soluționarea litigiului.

Argumentele expuse în cerere de recurs.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 31 martie 2025, la data de 15 mai 2025, Cîssa Dmitri a declarat recurs prin care a solicitat: admiterea recursului; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 31 martie 2025, cu soluționarea prin deciziei a problemei, după cum urmează: constatarea faptelor care au valoare juridică pentru el, care dau naștere, modifică sau încetează drepturile personale sau patrimoniale; constatarea faptului de posesie și de folosință de către el a asupra bunului imobil cu drept de proprietate și anume asupra apartamentului nr. 17 din casa nr. 26, situat în *****, UTA Găgăuzia.

În motivarea recursului s-a invocat că, prima instanță prin încheiere din 31 martie 2025 a scos de pe rol cererea depusă de el cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică, motivând soluția prin constatarea existenței litigiului de drept, iar copia încheierii a fost recepționată de el la data de 08 mai 2025.

Consideră că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată și este pasibilă casării din următoarele considerente.

Susține că, intervenienții accesorii care au fost atrași în proces, au prezentat referințe în care au comunicat următoarele circumstanțe de fapt.

Astfel invocă că, Direcția Generală de Dezvoltare Economică și a Turismului al Găgăuziei, în referința depusă la 16 aprilie 2024 a indicat că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 1324-XII din 10 martie 1993 cu privire la privatizarea fondului de locuințe și prevederile Legii nr. 1543-XIII privind cadastrul bunurilor imobile, care reglementează că procesului de privatizare a fondului de locuințe de stat în proprietate privată se supun obiecte imobile construite din contul bugetului statului, în diferiți ani, inclusiv și în RSSM, asupra cărora statul a confirmat dreptul său de proprietate. Totodată a fost menționat că, în Registrul bunurilor imobile lipsește informație cu privire la înregistrarea apartamentului nr. 17 din casa nr. 26 situată în *****, din ce rezultă că Direcția Generală de Dezvoltare Economică și a Turismului al Comitetului Executiv al Găgăuziei nu este persoană interesată pe dosar.

De asemenea susține că, lipsa înregistrării apartamentului după oarecare persoană sau după instituțiile statului, a fost confirmată și de către reprezentantul Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile" Ialanji Tatiana, care a explicat că în privința apartamentului nr. 17 din casa nr. 26 din or. Vulcănești, str. Frunze nu a fost intentat dosarul de inventariere, iar Ordin din 1988 eliberat lui Cîssa Dmitri nu servește temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra

apartamentului. Totodată a confirmat că, temeiul pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului reprezintă contract de transmitere a acestuia în proprietatea privată sau hotărârea judecătorească, care și va servi drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate.

Consideră că, prima instanță neîntemeiat și eronat a ajuns la concluzia despre existența litigiului de drept comun și nu a motivat soluția în acest sens, făcând trimitere la explicațiile neconfirmate a reprezentantului Primăriei orașului Vulcănești, care a declarat că bunul imobil în litigiu nu a fost înregistrat până la urmă, motiv din care se află la balanța Întreprinderii Municipale Gospodăria Comunală Locativă. Însă, acest fapt nu este confirmat prin materialele dosarului, iar explicațiile reprezentantului Primăriei orașului Vulcănești sunt declarative.

De asemenea susține că, reprezentantul Întreprinderii Municipale Gospodăria Comunală Locativă Vulcănești audiată în ședința de judecată a explicat că, instituția pe care o reprezintă s-a adresat la Instituția Publică ,,Cadastrul Bunurilor Imobile" referitor la obiectul imobil din litigiu și a fost eliberat răspuns că apartamentul nr. 17 din casa nr. 26 situat în ***** nu se află la balanța lor, deoarece apartamentul nu a fost privatizat și dosarul de inventariere nu a fost deschis.

Reieșind din aceste circumstanțe consideră că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată și urmează să fie casată.

De asemenea invocă că, toate serviciile comunale au fost încheiate de către furnizorii serviciilor nemijlocit cu el, conform adresei indicate în visa de reședință, ceea ce se confirmă prin chitanțele de achitare a serviciilor comunale.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 15, 423-425 și 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești a fost pronunțată la data de 31 martie 2025, cu participarea părților. Încheierea primei instanțe a fost recepționată de Cîssa Dmitri la data de 08 mai 2025, potrivit avizului de recepție poștală anexat la dosar. (f/d 130).

Recursul a fost înregistrat de către Cîssa Dmitri la data de 15 mai 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Prin notificarea din 12 august 2025, părțile au fost notificați despre stabilirea termenului de examinare a recursului, fiindu-le propus prezentarea referinței până pe data de 15 septembrie 2025.

La data de 12 septembrie 2025, reprezentantul Direcției Generale a Dezvoltării Economice și a Turismului a Găgăuziei, Cerven Larisa, a depus referința asupra recursului declarat.

În motivarea referinței a menționat că, conform art. 36 alin. (1) din Legea nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998 privind cadastrul bunurilor imobile, înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil se confirmă prin extrasul din Registrul bunurilor imobile sau prin adeverință despre înscrierea în Registrul bunurilor imobile, iar în Registrul bunurilor imobile lipsește informație cu privire la apartamentul nr. 17 din casa nr. 26 din or. Vulcănești, str. Frunze, ce împiedică procesul de privatizare a apartamentului.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Completul de judecată consideră că, prima instanță a determinat corect toate circumstanțele importante pentru justă soluționare a cauzei, a dat apreciere corectă probelor prezentate și a aplicat corect normele de drept material și procedural la examinarea cauzei, iar argumentele din recurs sunt neîntemeiate.

Din materialele dosarului rezultă că, petiționarul Cîssa Dmitri s-a adresat cu cerere privind constatarea faptelor care au valoare juridică, prin care a solicitat: constatarea faptului de posesie, folosință și de dispoziție precum și recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 17 din casa nr. 26 din *****.

La baza statului de drept, consacrat de art. 1 alin. (3) din Constituţie, stă principiul legalităţii.

Legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare, care stabilesc condiţii privind adoptarea sau emiterea lor. Importanţa principiului legalităţii presupune ca legea să fie respectată, această exigenţă existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal şi pentru autorităţile publice şi private. În măsura în care legalitatea vizează actele autorităților publice sau ale instanțelor de judecată, exigenţa este ca acestea să acţioneze în strictă conformitate cu actele legislative, în limita atribuţiilor care le-au fost conferite și cu respectarea procedurii reglementate de lege.

Potrivit art. 279 Cod de procedură civilă (1) *Instanţa judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la a) constatarea faptelor care au valoare juridică.*

Art. 280 Cod de procedură civilă prevede că (1) *În procedură specială, cauzele se examinează de instanţele judecătoreşti după regulile de examinare a acţiunilor civile, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul cod la cap.XXIII-XXXIV şi în alte legi.* (2) *În procedură specială, instanţa examinează cauzele cu participarea petiţionarului, altor persoane interesate, precum şi a autorităţilor publice conform art. 74.* (3) *Dacă, la depunerea cererii sau la examinarea cauzei în procedură specială, se constată un litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanţa restituie cererea sau o scoate de pe rol printr-o încheiere şi explică petiţionarului şi persoanelor interesate dreptul lor de a soluţiona litigiul în procedură de acţiune civilă la instanţa competentă.*

Conform art. 281 alin. (1), (2), lit. h) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice și ale organizațiilor.*

Instanța judecă cauzele în care i se cere să constate: posesiunea, folosința și dispoziția unui bun imobil în drept de proprietate.

Iar, potrivit art. 282 Cod de procedură civilă (1) *Instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului; b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.*

(2) *Dacă, în cadrul examinării cauzei de constatare a unui fapt cu valoare juridică, apare un litigiu de drept care nu ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanţa examinează cererea de constatare a acestui fapt în procedură specială.*

Din norma art. 284 Cod de procedură civilă (1) *În cererea de constatare a faptului cu valoare juridică se indică: a) faptul a cărui constatare se solicită şi scopul solicitării; b) cauza imposibilităţii de a obţine documentele cuvenite sau de a le reconstitui pe cele pierdute; c) probele care confirmă faptul şi care adeveresc imposibilitatea obţinerii documentelor necesare sau reconstituirii pe cale extrajudiciară a documentelor pierdute, confirmînd respectarea procedurii prealabile în cazurile stabilite de lege.*

(2) *Probele care confirmă circumstanţele expuse de petiţionar se anexează la cerere. În cazul în care petiționarul se află în imposibilitate de a prezenta actul de identitate, instanţa examinează posibilitatea stabilirii identităţii acestuia.*

Completul de judecată apreciază că, de fapt, constatarea faptului posesiunii, folosinţei şi dispoziţiei asupra unor bunuri, indiferent de natura acestora, reprezintă constatarea dreptului de proprietate asupra acestor bunuri, căci după cum rezultă din prevederile art. 500 alin. (1) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului.

Constatarea dreptului de proprietate asupra unor bunuri, presupune obligatoriu și constatarea temeiurilor în baza cărora cel care înaintează o astfel de cerere exercită cele trei atribute care formează conținutul juridic al dreptului a cărui constatare se solicită.

Din prevederile art. 509 Cod civil rezultă: (1) *Dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobîndeşte de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietateca efect al dobîndirii cu bună-credinţă. (3) În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobîndi prin efectul unui act administrativ. (4) Prin lege se pot reglementa şi alte moduri de dobîndire a dreptului de proprietate.*

Totodată, din prevederile art. 490 alin. (1) Cod civil, rezultă că *posesorul este prezumat proprietar al bunului pînă la proba contrară. Această prezumţie nu operează în cazul în care, conform legii, dreptul de proprietate se dobîndeşte prin înregistrare într-un registru de publicitate.*

Din prevederile art. 413 alin. (1) și (2) Cod civil rezultă: (1) *Drepturile, actele și faptele privitoare la starea și capacitatea persoanelor, cele în legătură cu bunurile care aparțin acestora, precum și orice raporturi juridice sînt supuse publicității în cazurile expres prevăzute de lege.* (2) *Publicitatea menționată la alin. (1) se realizează prin: a) registrul bunurilor imobile.*

Din prevederile art. 420 Cod civil rezultă că *registrul de publicitate are caracter constitutiv, dacă întrunește următoarele condiții: a) în acel registru, conform legii, se supun înregistrării anumite drepturi reale asupra anumitor categorii de bunuri și/sau anumite alte drepturi patrimoniale (drepturi supuse înregistrării/drepturi înregistrate); b) legea stabilește că drepturile supuse înregistrării se pot dobîndi numai prin înregistrarea lor în folosul dobînditorului în acel registru, cu excepțiile prevăzute de lege.*

Completul de judecată notează că petiționarul Cîssa Dmitri s-a adresat cu cerere, în procedura specială, prin care a solicitat: constatarea faptului de posesie, folosință și de dispoziție precum și recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 17 din casa nr. 26 din *****. În susținerea cererii sale, ca temei, a invocat faptul că în anul 1988, acest apartament i-a fost repartizat, în calitate de apartament de serviciu și pînă în prezent locuiește împreună cu membrii familiei sale, fapt confirmat prin certificatul de arhivă cu nr. 66 din 17.04.2024 și contul, eliberat de Întreprinderea Municipală Gospodăria Comunală Locativă Vulcănești. În legătură cu inițierea procedurii privind privatizarea apartamentului, a depus cerere în acest sens, la Direcția Generală a Dezvoltării Economice și a Turismului a Găgăuziei însă potrivit răspunsului cu nr. 231/01-14 din 16.04.2024, i-a fost adus la cunoștință faptul că acest imobil nu este înregistrat în Registrul bunurilor imobile, că ar face parte din proprietatea statului.

Completul de judecată notează faptul că procedura specială de constatare a posesiunii, folosinței și dispoziției unui bun imobil în drept de proprietate este aplicabilă numai în cazul în care petiționarul a avut un document care confirmă dreptul de posesiune asupra acestui imobil, însă actul este pierdut și restabilirea lui este imposibilă. Și, la examinarea unor asemenea cereri se constată numai faptul existenței documentelor care confirmă aparținerea imobilului petiționarului și nu dreptul lui de proprietar. Aceasta în situația în care petiționarul este în imposibilitate de a obține documentul sau să-l restabilească.

La caz, însă petiționarul invocă faptul că reieșind din răspunsul cu nr. 231/01-14 din 16.04.2024, dînsul nu are o altă posibilitate de a iniția procedura de privatizare a bunului imobil, considerente din care a depus cererea în instanța de judecată, iar hotărîrea judecătorească va servi temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 1324-XII din 10 martie 1993 cu privire la privatizarea fondului de locuințe și prevederile Legii nr. 1543-XIII privind cadastrul bunurilor imobile, care reglementează că procesului de privatizare a fondului de locuințe de stat în proprietate privată *se supun obiecte imobile construite din contul bugetului statului, în diferiți ani, inclusiv și în RSSM, asupra cărora statul a confirmat dreptul său de proprietate.*

Conform art. 36 alin. (1) din Legea nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998 privind cadastrul bunurilor imobile, *înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil se confirmă prin extrasul din Registrul bunurilor imobile sau prin adeverință despre înscrierea în Registrul bunurilor imobile.*

Mai mult, Completul de judecată constată că, în ședința de judecată, reprezentantul Primăriei orașului Vulcănești a menționat că este împotriva pretențiilor petiționarului Cîssa Dmitri, din motiv că apartamentul nu este înregistrat în Registrul bunurilor imobile, fiind la balanța Întreprinderii Municipale Gospodăria Comunală Locativă Vulcănești. Întreprinderea Municipală Gospodăria Comunală Locativă sau Primăria orașului Vulcănești urmează să se adreseze către Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” pentru înregistrarea bunului

imobil și primirea la balanță a apartamentului în litigiu și doar ulterior Cîssa Dmitri poate să ceară privatizarea acestui apartament.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată consideră că circumstanțele date implică un litigiu de drept, ori, petiționarul nu invocă lipsa actelor ce constată dreptul de proprietate asupra bunului dat, din contra se constată că acest bun imobil nu este supus înregistrării de către Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, iar ca urmare prima instanță corect a constatat existența litigiului de drept referitor la proprietatea asupra apartamentului situat în ***** nr. 26, ap. 17, litigiu care ține de competența instanțelor judecătorești și nu urmează să fie soluționat în procedura specială.

Astfel, este justă poziția instanței de fond privind aplicarea art. 267 lit. l) din Cod de procedură civilă, or, aceste chestiuni urmează fi examinate de către instanțele judecătorești în ordine contencioasă. La caz, este necesar de a pune în discuție circumstanțele cauzei într-un proces contradictoriu, cu stabilirea tuturor împrejurărilor de fapt și de drept importante pentru justa soluționare a litigiului și cu asigurarea dreptului tuturor părților de a se expune asupra pretențiilor înaintate.

Tot aici este de notat faptul că iar scoaterea cererii petiționarului Cîssa Dmitri de pe rol nu afectează dreptul acestuia de accesul la justiție.

„Dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut: drepturile pot da naștere la limitări, dar nu pot restricționa accesul liber al unui individ într-un mod sau până la un punct astfel încât dreptul să fie afectat în însăși esența sa [*Philis împotriva Greciei (nr. 1)*, pct. 59; *De Geouffre de la Pradelle împotriva Franței*, pct. 28; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 229; *Baka împotriva Ungariei* (MC), pct. 120; *Naït-Liman împotriva Elveției* (MC), pct. 114)1. În plus, limitările nu sunt compatibile cu art. 6 § 1 decât dacă urmăresc un scop legitim și dacă există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat [*Parohia Greco-Catolică Lupeni şi alții împotriva României* (MC), pct. 89; *Naït-Liman împotriva Elveției* (MC), pct. 115].

Dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 230; *Zubac împotriva Croației* (MC), pct. 78]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85).

În cazul din speță, limitarea dreptului de acces la instanță este justificată prin normele de drept procedural, care reglementează imposibilitatea soluționării litigiu din speță în procedură specială din cauza lipsei de competența, în virtutea existenței litigiului de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești.

Mai mult ca atât, conform art. 280 alin. (3) Cod de procedură civilă, *dacă, la depunerea cererii sau la examinarea cauzei în procedură specială, se constată un litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești, instanța restituie cererea sau o scoate de pe rol printr-o încheiere și explică petiționarului și persoanelor interesate dreptul lor de a soluționa litigiul în procedură de acțiune civilă la instanța competentă.*

Prin urmare rezultă că, Cîssa Dmitri nu este lipsit de posibilitate de a se adresa cu acțiunea civilă în instanța de judecată competentă, pentru a soluționa litigiul în cauză.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră că recursul declarat urmează să fie respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se respinge, recursul declarat de Cîssa Dmitri.

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 31 martie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea depusă de Cîssa Dmitri, intervenienți accesorii Primăria orașului Vulcănești, Consiliul orășenesc Vulcănești, Întreprinderea Municipală Gospodărie Locativă Vulcănești, Direcția Generală a Dezvoltării Economice și a Turismului a Găgăuziei, privind constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestuia.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului de judecată **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Andrei SCRIPCENCO