PIGD №2-23006318-23-3-12012023
Дело №3-03/2023

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 24 октября 2023 года в мун. Комрат.

Мотивированное решение по делу составлено 29 декабря 2023 года в мун. Комрат.

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи, наделенного
полномочиями по рассмотрению
административных исков Храпаков В.Ф.,
при секретаре Терзи Н.,
с участием:
представителя ответчиков Димитров М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Сухов Вадима Николаевича к Управлению полиции Гагаузии, Генеральному инспекторату полиции МВД, с третьими лицами: Памужак Андреем, Димогло Николаем, Иорданов Федором:

- об аннулировании как незаконного пункта 2 резолютивной части административного акта (заключения о служебном расследовании *****), принятого Управлением полиции Гагаузии 24.10.2022 г.;

- об аннулировании как незаконного ответа Генерального инспектората полиции №34/2-4727 от 22.12.2022 г. на предварительное заявление Сухов В.;

- об обязании Генерального инспектората полиции МВД издать административный акт, которым привлечь к дисциплинарной ответственности сотрудников Инспектората полиции Комрат, вина которых установлена служебным расследованием, проведенным Управлением полиции Гагаузии (заключение ***** от 24.10.2022 г.),

У С Т А Н О В И Л:

12 января 2023 года в Суд Комрат поступило исковое заявление Сухов Вадима Николаевича к Управлению полиции Гагаузии, Генеральному инспекторату полиции МВД, с третьими лицами: Памужак Андреем, Димогло Николаем, Иорданов Федором:

- об аннулировании как незаконного пункта 2 резолютивной части административного акта (заключения о служебном расследовании *****), принятого Управлением полиции Гагаузии 24.10.2022 г.;

- об аннулировании как незаконного ответа Генерального инспектората полиции №34/2-4727 от 22.12.2022 г. на предварительное заявление Сухов В.;

- об обязании Генерального инспектората полиции МВД издать административный акт, которым привлечь к дисциплинарной ответственности сотрудников Инспектората полиции Комрат, вина которых установлена служебным расследованием, проведенным Управлением полиции Гагаузии (заключение ***** от 24.10.2022 г.).

Фактические и правовые основания иска Сухов В.

12.10.2022 г. истец Сухов В.Н. обратился в прокуратуру Гагаузии с жалобой на нарушение его прав сотрудниками инспектората полиции Комрат с просьбой возбудить дисциплинарное производство.

Проведя на основании петиции истца служебное расследование, Управление полиции Гагаузии, которому была переадресована жалоба, издало административный акт (заключение по результатам служебного расследования ***** от 24.10.2022 г.) которым признало подтвердившимися факты, изложенные в жалобе истца.

Однако, Управление полиции Гагаузии вместо инициирования процедуры привлечения сотрудников, виновность которых была установлена служебным расследованием, к дисциплинарной ответственности в порядке, установленном действующим законодательством, лишь устно указало им на недопустимость впредь подобных нарушений (пункт 2 резолютивной части заключения ***** от ***** г.).

Данное решение является незаконным, поскольку противоречит п.48 Дисциплинарного устава служащего с особым статусом МВД, утвержденного Постановлением Правительства № 409 от 07.06.2017 г., согласно которого одной из задач служебного расследования является выявление виновных лиц и обеспечение правильного применения действующего законодательства, чтобы каждое виновное лицо, совершившее дисциплинарные проступки, было наказано в зависимости от своей виновности.

Предварительное заявление истца от 24.11.2022 г. было отклонено вышестоящим органом публичной власти - Генеральным инспекторатом полиции.

На основании изложенного и положений ст.ст. 189, 211 и 212 Административного кодекса, истец просил суд:

1. Аннулировать как незаконный пункт 2 резолютивной части административного акта (заключения о служебном расследовании № *****), принятого Управлением полиции Гагаузии 24.10.2022 г.

2. Аннулировать как незаконный ответ Генерального инспектората полиции № 34/2-4727 от 22.12.2022 г. на предварительное заявление истца.

3. Обязать Генеральный инспекторат полиции МВД издать административный акт, которым привлечь к дисциплинарной ответственности сотрудников инспектората полиции Комрат, вина которых установлена служебным расследованием, проведенным УП Гагаузии (заключение № ***** от 24.10.2022 г.)

16 января 2023 года, определением Суда Комрат административный иск Сухов Вадима был принят к производству. (л.д. 15)

16 января 2023 года, Суд Комрат по собственной инициативе привлек к участию по делу в качестве третьих лиц: старшего офицера по уголовному преследованию ОУП ИП Комрат, ведущего инспектора Иорданов Ф.П., старшего офицера по уголовному преследованию ОУП ИП Комрат, ведущего инспектора Димогло Н.Н. и заместителя начальника ОУП ИП Комрат, ведущего инспектора Памужак А.С. (л.д.16-17).

01 марта 2023 года, третьим лицом старшим офицером по уголовному преследованию ОУП ИП Комрат ведущим инспектором Димогло Н.Н. был подан в Суд Комрат письменный отзыв на иск Сухов В.Н., содержанием которого третье лицо просило суд отклонить как необоснованные исковые требования истца по следующим основаниям.

21.10.2022г. в соответствии с п.п.(1) п.50 *Дисциплинарного устава государственного служащего с особым статусом министерства внутренних дел,* утвержденного Постановлением Правительства РМ №409 от 07.06.2017г., 30.06.2022 года в отношении Димогло Н.Н. и его коллег, было инициировано служебное расследование на основании петиции гр-на Сухова Вадима.

Третьим лицом Димогло Н.Н., на рассмотрение, материал уголовного судопроизводства, зарегистрированный по жалобе Сухов В.Н., был получен в июле 2021 года. В ходе проверки необходимо было допросить в качестве потерпевшего Сухов В.Н. Неоднократно Сухов В.Н. был вызван в ОУП ИП Комрат для допроса, как посредством телефонной связи, так и посредством повестки, однако требования органа уголовного преследования не выполнял и проявлял отсутствие заинтересованности при рассмотрении данного материала. 11 августа 2021 года, данный материал был направлен в Прокуратуру АТО Гагаузия, отдел Комрат с предложением об отказе в начале уголовного преследования.

Как было выше указано, 24 октября 2022 года по результатам служебного расследования, проведенного Управлением полиции АТО Гагаузия за допущенные третьим лицом Димогло Н.Н. нарушения в служебной деятельности было устно указано о недопущении впредь подобных нарушений,

с учетом того, что ранее подобных нарушений не допускалось и характеризовался по месту работы положительно, т.е. вынося решение, в соответствии с положениями п. 64 Постановления «Об утверждении Дисциплинарного устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел» за № 409 от 07.06.2017 г. учитывалась степень вины Димогло Н.Н., обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности, а также отягчающие и смягчающие обстоятельства, профессиональные качества и другие данные характеризующие Димогло Н.Н. как сотрудника (возраст, звание, должность, период службы в полиции, допущенные ранее дисциплинарные нарушения и наложенные взыскания), т.е. Димогло Н.Н. уже был привлечен за нарушение по результатам служебного расследования и в соответствии с Постановлением Правительства № 1231 от 12.12.2018 «О введении в действие положения Закона №270/2018 о единой системе оплаты труда в бюджетной сфере», приказа ГИП МВД РМ № 558 от 26.12.2018 года, приказа ГИП МВД РМ № 165 от 02.05.2019г. при установлении размера стимулирующей надбавки за квартал руководителем это было учтено.

Требования и доводы в обоснование данных требований в исковом заявлении Сухов В. об аннулировании п.2) резолютивной части заключения служебного расследования проведенного Управлением полиции АТО Гагаузия, Димогло Н.Н. считает являются необоснованными, поскольку в соответствии с п.40) Дисциплинарного устава, прямо указывающего, что применение дисциплинарного взыскания не является обязательством, прямо предусмотренным правовой нормой, а является правом работодателя, которое может применяться по его усмотрению и собственному убеждению, в связи с чем, это явилось бы грубейшим нарушением законодательства.

В связи с изложенным выше, третье лицо Димогло Н.Н. просил суд отклонить как необоснованные требования, заявленные в исковом заявлении, Сухов В.Н. от 12.01.2023 г. (л.д. 22)

01 марта 2023 года, третьим лицом заместителем начальника ОУП ИП Комрат, ведущим инспектором Памужак А.С. был подан в Суд Комрат письменный отзыв на иск Сухов В.Н., содержанием которого третье лицо просило суд отклонить как необоснованные исковые требования истца по следующим основаниям.

21.10.2022г. в соответствии с п.п. (1) п. 50 Дисциплинарного устава государственного служащего с особым статусом министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением Правительства РМ № 409 от 07.06.2017г., в отношении третьего лица Памужак А.С. и его коллег, было инициировано служебное расследование на основании петиции гр-на Сухов Вадима. В этот период времени материал уголовного судопроизводства по жалобе Сухов Вадима, находился ещё у Памужак А.С. в производстве и был запрошен УП АТО Гагаузия, для изучения обстоятельств. Позже Памужак А.С. по жалобе

Сухов Вадима дал объяснения. 24.10.2022 года Управлением полиции АТО Гагаузия было вынесено заключение служебного расследования в отношении Памужак А.С. и его коллег, с которым он был ознакомлен. В решении было указанно «В соответствии с Постановлением Правительства №1231 от 12.12.2018 «О введении в действие положения Закона №270/2018 о единой системе оплаты труда в бюджетной сфере», руководствуясь приказом Генерального инспектората полиции МВД РМ № 558 от 26.12.2018 года, приказом ГИП 165 от 02.05.2019 года, руководству ИП Комрат учесть результаты проведённой служебной проверки при установлении размера стимулирующей надбавки старшему офицеру по уголовному преследованию ОУП ИП Комрат, ведущему инспектору Иорданову Ф.П., старшему офицеру по уголовному преследованию ОУП ИП Комрат, ведущему инспектору Димогло Н.Н., заместителю начальника ОУП ИП Комрат, ведущему инспектору Памужак А.С. за квартал, следующий за текущим. В обеспечение требований п.64) Постановления «Об утверждении Дисциплинарного устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел» за № 409 от 07.06.2017 г., о необходимости в ходе проведения служебного расследования установления как причин допущенного нарушения, отягчающих и смягчающих обстоятельств, так и профессиональные качества лица, совершившего дисциплинарный проступок, другие данные: характеризующие сотрудника, учитывая факт высокой нагрузки на офицеров по уголовному преследованию ОУП ИП Комрат - Иорданов Ф.П., Димогло Н.Н. и Памужак А.С. по находящимся у них производстве уголовным делам и материалам проверки в порядке ст.274 УПК РМ, что, однозначно, не могло не повлиять, негативно, на качество и сроки осуществления уголовного преследования, в том числе, по указанным уголовным делам, учитывая то, что они по месту службы, характеризуются положительно, принимая во внимание, что по смыслу правовых норм, а именно ч.(1) ст.10, ч.(1) ст.206, ч.(2) ст.208, ч.(2) ст.211 Трудового кодекса РМ, ч.(1) ст.58 Закона РМ №288 от 16.12.2016г. «О государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел» и п. 40 Дисциплинарного устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением Правительства №409 от 07.06.2017г., применение дисциплинарного взыскания не является обязательством, прямо предусмотренным правовой нормой, а является правом работодателя, которое может применяться по его усмотрению и собственному убеждению, руководствуясь положениям подпункта 7 пункта 68 Постановления «Об утверждении Дисциплинарного устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел» за № 409 от 07.06.2017 г., устно указать о недопущении впредь подобных нарушений.

Как было выше указано, 24 октября 2022 года по результатам служебного расследования, проведенного Управлением полиции АТО Гагаузия за

допущенные Памужак А. нарушения в служебной деятельности было устно указано о недопущении впредь подобных нарушений, с учетом того, что ранее подобных нарушений не допускалось и характеризовался по месту работы положительно, т.е. вынося решение, в соответствии с положениями п. 64 Постановления «Об утверждении Дисциплинарного устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел» за № 409 от 07.06.2017 г. учитывалась степень вины Памужак А., обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности, а также отягчающие и смягчающие обстоятельства, профессиональные качества и другие данные характеризующие третье лицо, как сотрудника (возраст, звание, должность, период службы в полиции, допущенные ранее дисциплинарные нарушения и наложенные взыскания), т.е. Памужак А. уже был привлечен за нарушение по результатам служебного расследования и в соответствии с Постановлением Правительства №1231 от 12.12.2018 «О введении в действие положения Закона №270/2018 о единой системе оплаты труда в бюджетной сфере», приказа ГИП МВД РМ № 558 от 26.12.2018 года, приказа ГИП МВД РМ №165 от 02.05.2019г. при установлении размера стимулирующей надбавки за квартал руководителем это было учтено.

Требования и доводы изложенные в исковом заявлении Сухов В. об аннулировании п.2) резолютивной части заключения служебного расследования проведенного Управлением полиции АТО Гагаузия, Памужак А. считает являются необоснованными, поскольку в соответствии с п.40) Дисциплинарного устава, прямо указывающего, что применение дисциплинарного взыскания не является обязательством, прямо предусмотренным правовой нормой, а является правом работодателя, которое может применяться по его усмотрению и собственному убеждению, в связи с чем, это явилось бы грубейшим нарушением законодательства.

В связи с изложенным выше, третье лицо Памужак А. просил суд отклонить как необоснованные требования, заявленные в исковом заявлении Сухов В. от 12.01.2023 г. (л.д. 23-25)

01 марта 2023 года, третьим лицом старшим офицером по уголовному преследованию ОУП ИП Комрат, ведущим инспектором Иорданов Ф.П., был подан в Суд Комрат письменный отзыв на иск Сухов В.Н., содержанием которого третье лицо просило суд отклонить как необоснованные исковые требования истца по следующим основаниям.

21.10.2022г. в соответствии с п.п. (1) п. 50 Дисциплинарного устава государственного служащего с особым статусом министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением Правительства РМ №409 от 07.06.2017г., 30.06.2022 года в отношении третьего лица Иорданов Ф.П. и его коллег, было инициировано служебное расследование на основании петиции гр-на Сухов Вадима.

24 октября 2022 года по результатам служебного расследования, проведенного Управлением полиции АТО Гагаузия, был установлен факт нарушения в частности Иорданов Ф.П. норм уголовно-процессуального законодательства, при осуществлении своих функциональных обязанностей в рамках проведенной третьим лицом проверки (с 17.06.2021 по 13.07.2021 и с 28.01.2022 по 05.04.2022г.) по материалу уголовного судопроизводства, зарегистрированного в Инспекторате полиции Комрат за №20211900339 от 17.06.2021г. Данный материал был зарегистрирован на основании осведомления Сухов В. о предполагаемом совершении работниками Агентства по техническому надзору РМ, в отношении последнего, преступления, предусмотренного ст. 328 УК РМ (Превышение власти или служебных полномочий) выразившееся в том, что они отказались направлять его жалобу на принятое ими решение в судебную инстанцию, тем самым превысили свое служебное положение.

Иорданов Ф. отметил, что вышеуказанный материал уголовного судопроизводства по осведомлению Сухов В., 16.07.2021г. прокурором был прекращен, в виду отсутствия в действиях работников Агентства по техническому надзору РМ элементов преступления.

16.08.2021 г. постановлением вышестоящего прокурора, постановление о прекращении от 16.07.2021 г. было отменено и 17.08.2021 г. материала был направлен в ИП Комрат на дополнительное расследование.

28.09.2021 г. по результатам проверки, постановлением прокурора, материал по осведомлению Сухов В. вновь был прекращен.

26.01.2022 г. определением суда Комрат материал уголовного судопроизводства был возвращен в ОУП ИП Комрат для осуществления дополнительного расследования, одновременно с отменой постановления прокурора о прекращении от 28.09.2021 г. В своем определении судебная инстанция пришла к выводу, что постановление прокурора о прекращении от 28.09.2021 г. было принято в нарушении норм законодательства. Судом было отмечено, что органом уголовного преследования в ходе осуществления уголовного преследования, не предприняты все меры на установление обстоятельств дела. В частности, в соответствии с требованиями ст.263 ч.(1) и (7) УПК РМ было указано, что жалобой является осведомление, осуществленное физическим или юридическим лицом, которому причинен ущерб преступлением (данный факт ущерба, требующий установления в ходе расследования). Лицу, которое заявляет донос или жалобу, разъясняется ответственность за заведомо ложные донос или жалобу, о чем делается отметка в протоколе или, в зависимости от обстоятельств, в доносе или жалобе с подтверждением ее подписью лица, заявившего донос или жалобу. Из определения следует, что в нарушение положений ст.263 и 274 УПК РМ была начата и осуществлена проверка по осведомлению Сухов В., однако как следует

из материалов судопроизводства, осведомление Сухов В. является по своему смыслу доносом и соответствовала ч.(2) ст.263 УПК РМ, которая гласит, что доносом является осведомление, осуществленное физическим или юридическим лицом о совершенном преступлении. Таким образом, в случае выявления в рамках расследования или из содержания осведомления, причинения преступлением Сухов В. ущерба, то только тогда бы его осведомление подпадало под действие положений, указанных в ч.(1) ст.263 УПК РМ. В части указанных как нарушение ч.(7) ст.263 УПК РМ, Иорданов Ф. отметил, что осведомление Сухов В., было подписано электронной подписью, где имелась отметка об ответственности за дачу заведомо ложного доноса предусмотренной ст. 311 УК РМ и согласно действовавшему на тот момент закону РМ № 91 от 29.05.202014г. «об электронной подписи и электронном документе» (утратил силу 10.12.2022г.), оно имело такую же юридическую силу, как и документ, подписанный собственноручно. Согласно вышеуказанного закона, электронный документ, подписанный электронной подписью, признается равнозначным аналогичному документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, при том, что ч.(4) ст.13 гласит, что если согласно законодательству требуется, чтобы документ был оформлен письменно, либо представлен на бумажном носителе подписанным собственноручной подписью, то электронный документ считается соответствующим этому требованию. Таким образом вышесказанных нарушений законодательства по мнению третьего лица Иорданом Ф. не имелось, и проведённая проверка в порядке ст. 274 УПК РМ была осуществлена законно.

05.04.2022г. по результатам проверки, постановлением прокурора, материал по осведомлению Сухов В. вновь был прекращен.

16.09.2022г. определением суда Комрат, материал по осведомлению Сухов В. вновь был возвращен в ИП Комрат для осуществления дополнительного расследования, одновременно с отменой постановления прокурора о прекращении от 05.04.2022г., где судом были указаны выявленные нарушения, аналогичные тем же нарушениям, указанным той же судебной инстанцией, в том же составе, в своем определении от 26.01.2022г.

В своей петиции от 12.10.2022г., направленной в адрес Прокуратуры АТО Гагаузии, Сухов В. указал, что 16.09.2022г. Определением суда Комрат были выявлены «многочисленные» нарушения действующего законодательства в процессе уголовного судопроизводства.

В частности Сухов В. отметил, что в судебном заседании было установлено, т.е. установленный, выявленный судом факт, что в нарушение положений законодательства, он не был признан потерпевшим, хотя ни в описательной, ни в резолютивной части определения суда Комрат, ничего не было сказано о признании или не признании Сухов В. потерпевшим или пострадавшим в рамках материала уголовного судопроизводства. Учитывая, что

Сухов В. в данном расследуемом случае выступал как лицо, которое осуществило донос, т.е. осведомило о предполагаемом преступлении, то он и был допрошен в качестве свидетеля предполагаемого преступления, и исходя из этого, не являлся какой-либо стороной процесса (лицом, выполняющем в ходе уголовного судопроизводства функции обвинения или защиты), а также не являлся лицом, которому преступлением был причинен вред или ущерб правам и законным интересам чтобы он мог воспользоваться процессуальными правами потерпевшего (признание лица потерпевшим производится после установления оснований для присвоения ему этого процессуального качества), предусмотренными ст. 60 УПК РМ, коими он, по его мнению был лишен в рамках материала уголовного судопроизводства.

При этом отметил, что ни в рамках уголовного судопроизводства, ни в рамках обжалования в судебной инстанции и у вышестоящего прокурора принятых ранее решений по материалу уголовного судопроизводства, Сухов В. не было заявлено требование о признании его потерпевшим, и при допросе его в качестве свидетеля от 05.04.2022 г. также не было заявлено возражений о приданном ему статусе свидетеля.

Третье лицо Иорданов Ф. отметил еще тот факт, что судом Кишинэу, месторасположение Чеканы, все-таки была рассмотрена жалоба Сухов В. на решение Агентства по техническому надзору РМ, таким образом, его права на доступ к правосудию не были нарушены, его никто не ограничил в этом, и он ими воспользовался сполна, т.о. это еще раз подтверждает, что какого-либо ущерба Сухов В. не было причинено.

Как было выше указано, 24 октября 2022 года по результатам служебного расследования, проведенного Управлением полиции АТО Гагаузия за допущенные третьим лицом Иорданов Ф. нарушения в служебной деятельности было устно указано о недопущении впредь подобных нарушений, с учетом того, что ранее подобных нарушений не допускалось и характеризовался по месту работы положительно, т.е. вынося решение, в соответствии с положениями п. 64 Постановления «Об утверждении Дисциплинарного устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел» за № 409 от 07.06.2017 г. учитывалась степень вины третьего лица, обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности, а также отягчающие и смягчающие обстоятельства, профессиональные качества и другие данные, характеризующие Иорданов Ф., как сотрудника (возраст, звание, должность, период службы в полиции, допущенные ранее дисциплинарные нарушения и наложенные взыскания), т.е. Иорданов Ф. уже был привлечен за нарушение по результатам служебного расследования и в соответствии с Постановлением Правительства № 1231 от 12.12.2018 «О введении в действие положения Закона №270/2018 о единой системе оплаты труда в бюджетной сфере», приказа ГИП МВД РМ № 558 от 26.12.2018 года, приказа ГИП МВД РМ №165 от 02.05.2019

г. при установлении размера стимулирующей надбавки за квартал руководителем это было учтено.

Требования и доводы в обосновании данных требований в исковом заявлении Сухов В. об аннулировании п. 2 резолютивной части заключения служебного расследования проведенного Управлением полиции АТО Гагаузия, третье лицо Иорданов Ф. считает являются необоснованными, поскольку в соответствии с п. 40 Дисциплинарного устава прямо указывающего, что применение дисциплинарного взыскания не является обязательством, прямо предусмотренным правовой нормой, а является правом работодателя, которое может применяться по его усмотрению и собственному убеждению, в связи с чем, это явилось бы грубейшим нарушением законодательства. В связи с изложенным выше, третье лицо Иорданов Ф. просил суд отклонить как необоснованные требования, заявленные в исковом заявлении, Сухов В.Н. от 12.01.2023 г. (л.д. 26-28)

03 марта 2023 года представителем ответчиков Генерального инспектората полиции и Управления полиции АТО Гагаузия Димитров М.И. был подан в Суд Комрат письменный отзыв на иск Сухов В.Н., содержанием которого ответчик просил суд отклонить исковые требования истца Сухов В. к Генеральному инспекторату полиции, Управлению полиции АТО Гагаузия, как необоснованные, по следующим основаниям.

В соответствии с п.d) ч.(1) ст.10 ТК РМ работодатель имеет право привлекать работников к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном настоящим кодексом и иными нормативными актами;

В соответствии с ч.(1), (2) ст.207 ТК РМ дисциплинарное взыскание применяется органом, которому предоставлено право приема на работу (избрания, утверждения или назначения на должность) данного работника. Дисциплинарные взыскания на работников, несущих дисциплинарную ответственность в соответствии с дисциплинарными уставами или положениями и иными нормативными актами, могут налагаться также органами, вышестоящими по отношению к указанным в части (1).

Согласно ч.(1), (5) ст.59 Закона №288 от 16.12.2016 года «о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел» дисциплинарные взыскания налагаются приказом нанимателя или уполномоченного им лица. При индивидуализации дисциплинарного взыскания учитываются предыдущая деятельность государственного служащего с особым статусом, обстоятельства, при которых совершен дисциплинарный проступок, его причины, тяжесть и последствия, степень вины, а также заинтересованность служащего в устранении последствий совершенного деяния.

Согласно п.п.7) п.68 Дисциплинарного устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением Правительства №409/2017, лицо, которому поручено

проведение служебного расследования, обязано: на основании результатов служебного расследования составить выводы с надлежащими предложениями, при необходимости, составить проект приказа о наложении взыскания, который представляется руководителю, назначившему проведение служебного расследования, для согласования, а работодателю или замещающему его лицу - для утверждения.

Согласно п.78 Дисциплинарного устава работодатель может отклонить предложения, выдвинутые в ходе служебного расследования, поставив резолюцию на заключении или проекте приказа о наложении взыскания, с уведомлением служащего, на которого уполномоченное лицо предлагает наложить дисциплинарное взыскание.

В соответствии с п.п.1) п.п.6) п.9 Постановления Правительства №547 от 12.11.2019 года «об организации и функционировании Генерального инспектората полиции» в сфере организации деятельности полиции Генеральный инспекторат полиции осуществляет контроль за соблюдением служебной дисциплины и законодательства подчиненными сотрудниками, законностью их действий при выполнении служебных обязанностей.

В соответствии с п.п.11) п.10 П.П.№547/2019 Генеральный инспекторат полиции наделён правом инициировать и проводить служебные расследования с целью всестороннего, полного и объективного рассмотрения обстоятельств дел.

В соответствии с п.п.9), 10) п.13 П.П.№547/2019 Начальник Генерального инспектората полиции исполняет следующие обязанности: в пределах своей компетенции осуществляет права и обязанности работодателя в служебных и трудовых отношениях с работниками полиции в соответствии с законодательством. Присваивает квалификационные категории, специальные звания в пределах установленных компетенций, применяет поощрения и дисциплинарные взыскания к работникам полиции в соответствии с законодательством.

Ответчик отметил, что УП АТО Гагаузия материалы служебного расследования 24 ноября 2022 года были направлены в адрес работодателя Генерального инспектората полиции для принятия окончательного решения.

На основании выше указанных норм применение дисциплинарного взыскания является исключительным правом работодателя, которое применяется по его усмотрению и собственному убеждению.

Истец в исковом заявлении не привёл ни одного обоснованного довода о том, что служебное расследование проведено незаконно, а также не обосновал что решение работодателя принято в нарушении действующего законодательства.

Согласно ч.1, ч.(4), ст.118 Гражданского процессуального кодекса, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В случае несоблюдения положений закона о закреплении доказательств или утраты подлинного экземпляра документа неблагоприятные последствия недоказанности утверждений о фактических обстоятельствах дела возлагаются на ту сторону или другого участника процесса, который мог и должен был обеспечить себя до рассмотрения дела достоверным и не вызывающим сомнения доказательством.

Таким образом ответчик считает Заключение ***** от 24 октября 2022 года, а также решение работодателя, изложенное в ответе №34/2-4727 от 22 декабря 2022 года о не наложении дисциплинарного взыскания на работников ИП Комрат УП АТО Гагаузия приняты в соответствии с нормами действующего законодательства не подлежащие отмене.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч.1 ст.185, ст.186 Гражданско-процессуального кодекса, ч.(1) ст.221 Административного кодекса, п.d) ч.(1) ст.10, ч.(1), (2) ст.207 Трудового кодекса, п.п.9), 10) п.13 П.П.№547/2019, ответчик просил суд отклонить исковые требования Сухов Вадима к Генеральному инспекторату полиции, Управлению полиции АТО Гагаузия, как необоснованные. (л.д. 32-33, 38-39)

03 марта 2023 года представителем ответчиков Генерального инспектората полиции и Управления полиции АТО Гагаузия Димитров М.И. было подано в Суд Комрат ходатайство о признании недопустимым искового заявления Сухов В.Н., содержанием которого ответчик просил суд признать административный иск Сухов В. к Генеральному инспекторату полиции, Управлению полиции АТО Гагаузия, недопустимым по основаниям, предусмотренным ст.207 ч.(1), ч.(2) п.e) Административного кодекса. (л.д. 30-31, 36-37)

19 апреля 2023 года истец Сухов В.Н. подал возражение на отзыв представителя ГИП МВД РМ следующего содержания.

Призывая суд признать необоснованными исковые требования Сухов В.Н. относительно аннулирования заключения служебного расследования в части устного указания сотрудникам инспектората полиции Комрат, виновным в нарушении прав истца, на недопущение впредь подобных нарушений закона, и возложении на ГИП обязанности привлечь их к дисциплинарной ответственности, представитель ответчика обосновал это тем, что, по его мнению, применение дисциплинарной ответственности является исключительным правом работодателя, применяемым по своему произвольному усмотрению. Истец же, по его мнению, в своем исковом заявлении не привел ни одного обоснованного довода о том, что служебное расследование проведено не законно, а также не обосновал, что решение работодателя принято в нарушение действующего законодательства.

Данное утверждение представителя ответчика, по мнению истца, является ошибочным, оно свидетельствует о том, что, во-первых, он не совсем понимает,

в каком учреждении осуществляет свою трудовую деятельность и не знаком с содержанием основных нормативных актов, ее регламентирующих. Во-вторых, при составлении отзыва на иск Сухов В.Н. не совсем добросовестно отнесся к исполнению возложенных на него служебных обязанностей и не ознакомился с содержанием искового заявления. Иначе, он не допустил бы таких ошибок.

Виновность государственных служащих с особым статусом Министерства внутренних дел, которых истец требует привлечь к дисциплинарной ответственности за нарушение его прав, установлена служебным расследованием. Представитель ответчика указывает в отзыве, что истец в исковом заявлении «не привел ни одного обоснованного довода о том, что служебное расследование проведено не законно», а истец и не собирался приводить таких доводов, поскольку считает, что служебное расследование проведено в полном соответствии с законом.

В полном соответствии с законом, служебным расследованием установлена вина сотрудников Комратского инспектората полиции в нарушении прав истца. Сухов В.Н. не согласен лишь с тем, что на основании данного служебного расследования установленные виновные лица не были привлечены к дисциплинарной ответственности и требует их привлечения к такой ответственности.

Если бы эти сотрудники, а вместе с ними и автор отзыва, осуществляли свою деятельность в коммерческом обществе, истец, возможно, и согласился бы с ошибочным утверждением представителя ответчика о том, что вопрос привлечения их к дисциплинарной ответственности — это произвольное усмотрение органа управления коммерческим обществом.

Однако, сотрудники инспектората полиции Комрат, вина которых в нарушении прав истца установлена служебным расследованием, являются, во-первых, государственными служащими с особым статусом Министерства внутренних дел, во-вторых - полицейскими, а в-третьих - офицерами по уголовному преследованию. Т.е. на них распространяются требования Закона о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел, Дисциплинарного устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением Правительства № 409 от 07.06.2017 г., Кодекса этики и поведения государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением Правительства № 629 от 08.08.2017 г., Закона о деятельности полиции и статусе полицейского, Закона о статусе офицера по уголовному преследованию.

Все эти нормативные акты устанавливают, что деятельность офицеров по уголовному преследованию, являющихся государственными служащими с особым статусом Министерства внутренних дел, проходящих службу в полиции, осуществляется исключительно на основе и во исполнение закона в

интересах личности и общества (статьи 5 и 50 Закона о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел, статьи 4 и 26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского, статья 13 Закона о статусе офицера по уголовному преследованию, пункт 7 Дисциплинарного устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, пункты 6 и 7 Кодекса этики и поведения государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел).

Если бы представитель ответчика был знаком с указанными нормативными актами, то он бы знал, что согласно части (1) статьи 56 Закона о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел, являющейся императивной нормой, виновное нарушение государственным служащим с особым статусом возложенных на него полномочий и служебных обязанностей влечет в зависимости от серьезности ситуации дисциплинарную, гражданско-правовую, правонарушительную или уголовную ответственность. Истец обратил внимание: «влечет», а не «может повлечь». В данном случае речь идет о принципе неотвратимости наказания, установленного законом.

Если бы представитель ответчика был знаком со статьей 25 Закона о статусе офицера по уголовному преследованию, также являющейся императивной нормой, то он знал бы, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей... на офицера по уголовному преследованию налагаются следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; строгий выговор; понижение в специальном звании; лишение почетного знака; отстранение от должности.

В пункте 40 Дисциплинарного устава сказано, что в зависимости от тяжести совершенных действий и степени виновности к служащему могут применяться следующие дисциплинарные взыскания: предупреждение, выговор, строгий выговор, понижение в специальном звании, понижение в должности, увольнение. Истцу кажется, что в силу отсутствия абстрактного мышления, автор отзыва трактует это положение буквально, и делает вывод о возможности применения либо неприменения взыскания в зависимости от каких-либо субъективных обстоятельств. Данное суждение является логической ошибкой, поскольку в данном случае речь идет не о возможности применения/не применения взыскания, а о возможности выбора подлежащего применению взыскания в зависимости от тяжести проступка и других обстоятельств.

Утверждение автора отзыва о том, что истец в исковом заявлении «не обосновал, что решение работодателя принято в нарушение действующего законодательства» не соответствует действительности, поскольку в иске (абзац 4) прямо сказано: «Данное решение является незаконным, поскольку противоречит п. 48 Дисциплинарного устава служащего с особым статусом МВД, утвержденного Постановлением Правительства № 409 от 07.06.2017 г.,

согласно которого одной из задач служебного расследования является выявление виновных лиц и обеспечение правильного применения действующего законодательства, чтобы каждое виновное лицо, совершившее дисциплинарные проступки, было наказано в зависимости от своей виновности». Данное обстоятельство может свидетельствовать только о том, что автор отзыва не ознакомился с исковым заявлением истца, перед тем как написать на него отзыв.

Учитывая ошибочность суждений автора отзыва, его заблуждения в оценке обстоятельств дела и несоответствие действительности некоторой изложенной в отзыве информации, истец считает данный отзыв пустой и неудачной попыткой составить важный процессуальный документ, не заслуживающий внимания суда. (л.д. 164-166)

19 апреля 2023 года истец Сухов В.Н. подал возражение на отзывы третьих лиц следующего содержания.

Обращаясь к суду с просьбой об отклонении административного иска, Сухов В.Н., третьи лица - офицеры по уголовному преследованию Комратского инспектората полиции Управления полиции Гагаузии Генерального инспектората полиции Министерства внутренних дел заявляют, что применение дисциплинарного взыскания не является обязательством, прямо предусмотренным правовой нормой, а является правом работодателя.

Данное утверждение третьих лиц не соответствует действительности и является ложным, поскольку:

1. Согласно части (1) статьи 56 Закона о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел, являющейся императивной нормой, виновное нарушение государственным служащим с особым статусом возложенных на него полномочий и служебных обязанностей влечет в зависимости от серьезности ситуации дисциплинарную, гражданско-правовую, правонарушительную или уголовную ответственность.
2. Согласно статье 25 Закона о статусе офицера по уголовному преследованию, также являющейся императивной нормой, за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей... на офицера по уголовному преследованию налагаются следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; строгий выговор; понижение в специальном звании; лишение почетного знака; отстранение от должности...
3. Согласно п.п. 3) п. 48 Дисциплинарного устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, одной из задач служебного расследования является выявление виновных лиц и обеспечение правильного применения действующего законодательства, чтобы каждое лицо, совершившее дисциплинарные проступки, было наказано в зависимости от своей виновности...

Таким образом, принцип неотвратимости наказания является одним из принципов дисциплинарного производства в отношении государственных служащих с особым статусом Министерства внутренних дел, в том числе и офицеров по уголовному преследованию, каковыми являются третьи лица.

Указанные третьи лица считают, что были все-таки привлечены к ответственности за нарушение прав истца по результатам проведенного служебного расследования, поскольку данное нарушение было учтено их руководителем при установлении им стимулирующей надбавки к заработной плате за квартал согласно Постановлению Правительства: 1231 от 12.12.2018 г.

Данное суждение третьих лиц является ошибочным, поскольку согласно п.2 Типового положения, утвержденного вышеназванным Постановлением Правительства, надбавка к заработной плате, о которой идет речь, установленная за индивидуальные профессиональные достижения в работе, носит стимулирующий характер и основывается на качестве труда, вкладе и профессионализме работника, объективности и беспристрастности, устанавливается и выплачивается в зависимости от вклада работника в достижение результатов, который, в соответствии с п. 10 Типового положения, оценивается на основе следующих общих критериев оценки: 1) знания и опыт; 2) сложность, креативность и разнообразие действий; 3) концептуальный подход и ответственность, в том числе в принятии решений; 4) управление, координация и контроль (дополнительно для руководящих должностей); 5) коммуникация; 6) объем, качество и эффективность выполненных задач.

Даже если совершение дисциплинарного проступка и было учтено при установлении размера стимулирующей надбавки, подтверждения чего третьими лицами не представлено, это не является дисциплинарным взысканием, которое, согласно статье 25 Закона о статусе офицера по уголовному преследованию, может быть к нему применено, и не освобождает от дисциплинарной ответственности за совершенный дисциплинарный проступок.

Поэтому истец расценивает отзывы третьих лиц на его иск как попытку ввести в заблуждение судебную инстанцию с целью избежать дисциплинарной ответственности за нарушение прав истца, и просит суд дать им такую же оценку. (л.д. 169)

Истец Сухов В.Н., будучи надлежаще извещен о дате, времени и месте проведения судебного заседания, **на судебное заседание не явился,** подав заявление (л.д. 170), содержанием которого просил суд рассмотреть дело без его участия, в связи с изложенным, руководствуясь ст.218 Административного кодекса, дело рассмотрено судом в отсутствие истца.

Представитель ответчиков Управления полиции Гагаузии, Генерального инспектората полиции МВД, Димитров М.И., на судебном заседании просил отказать в удовлетворении исковых требований истца Сухов В.Н. по доводам, изложенным в содержании предоставленных отзывов на иск.

Третьи лица: Памужак Андрей, Димогло Николай, Иорданов Федор, будучи надлежаще извещены о дате, месте и времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не явились,** не сообщили суду причины неявки и не просили суд об отложении судебного заседания. В связи с изложенным, дело рассмотрено судом в отсутствии не явившихся третьих лиц.

Рассмотрев по существу административный иск, Сухов Вадима Николаевича к Управлению полиции Гагаузии, Генеральному инспекторату полиции МВД:

- об аннулировании как незаконного пункта 2 резолютивной части административного акта (заключения о служебном расследовании *****), принятого Управлением полиции Гагаузии 24.10.2022 г.;

- об аннулировании как незаконного ответа Генерального инспектората полиции №34/2-4727 от 22.12.2022 г. на предварительное заявление Сухов В.;

- об обязании Генерального инспектората полиции МВД издать административный акт, которым привлечь к дисциплинарной ответственности сотрудников Инспектората полиции Комрат, вина которых установлена служебным расследованием, проведенным Управлением полиции Гагаузии (заключение ***** от 24.10.2022 г.), **суд пришел к выводу о том, что указанные исковые требования подлежат отклонению, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

12 октября 2022 года, истец Сухов В.Н. обратился в адрес Прокуратуры АТО Гагаузия с жалобой, содержанием которой просил возбудить дисциплинарное производство в отношении офицеров по уголовному преследованию ИП Комрат. (л.д. 49)

19 октября 2022 года, Прокуратурой АТО Гагаузия вышеуказанная жалоба истца Сухов В.Н. была перенаправлена в Управление полиции АТО Гагаузия, для рассмотрения по компетенции. (л.д. 51)

24 октября 2022 года начальник Управления полиции АТО Гагаузия Чеботарь О.К. утвердил заключение по результатам служебного расследования *****, согласно которому указано:

«1. *Факт допущения нарушений старшим офицером по уголовному преследованию ОУП ИП Комрат, ведущим инспектором Иорданов Ф.П., старшим офицером по уголовному преследованию ОУП ИП Комрат, ведущим инспектором Димогло Н.Н., заместителем начальника ОУП ИП Комрат, ведущим инспектором Памужак А.С. норм уголовно-процессуального законодательства при осуществлении ими своих функциональных обязанностей - считать подтвердившимся.*

2. *За допущенные нарушения в служебной деятельности старшему*

офицеру по уголовному преследованию ОУП ИП Комрат, ведущему инспектору Иорданову Ф.П., старшему офицеру по уголовному преследованию ОУП ИП Комрат, ведущему инспектору Димогло Н.Н., заместителю начальника ОУП ИП Комрат, ведущему инспектору Памужак А.С. учитывая, что они ранее подобных нарушений не допускали и характеризуются положительно - ***устно указать*** *о недопущении впредь подобных нарушений.*

3. *В соответствии с Постановлением Правительства №1231 от 12.12.2018 «О введении в действие положения Закона №270/2018 о единой системе оплаты труда в бюджетной сфере», руководствуясь приказом Генерального инспектората полиции МВД РМ № 558 от 26.12.2018 года, приказом ГИП 165 от 02.05.2019 года, руководству ИП Комрат* ***учесть результаты проведённой служебной проверки при установлении размера стимулирующей надбавки старшему офицеру по уголовному преследованию ОУП ИП Комрат, ведущему инспектору Иорданову Ф.П., старшему офицеру по уголовному преследованию ОУП ИП Комрат, ведущему инспектору Димогло Н.Н., заместителю начальника ОУП ИП Комрат, ведущему инспектору Памужак А.С. за квартал, следующий за текущим.***

4. *Начальнику ОУП ИП Комрат, ведущему комиссару Кисеевой О.В., указать на необходимость усиления контроля за деятельностью сотрудников ОУП ИП Комрат, а равно проведения занятий по повышению профессионального уровня сотрудников, оказания им методической и практической помощи.*

5. *О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.» (л.д. 42-45)*

24 октября 2022 года ответчик Управление полиции АТО Гагаузия направил в адрес истца Сухов В.Н. ответ, содержанием которого довели до сведения результаты дисциплинарного производства, возбужденного по жалобе истца. (л.д. 148)

24 ноября 2022 года истец Сухов В.Н. обратился с предварительным заявлением в адрес Управления полиции АТО Гагаузия, которым просил на основании результатов служебного расследования составить выводы с надлежащими предложениями и инициировать процедуру привлечения сотрудников ИП Комрат к дисциплинарной ответственности перед работодателем в предусмотренном действующим законодательством порядке. (л.д. 152)

05 декабря 2022 года начальник Управления полиции АТО Гагаузия Чеботарь О.К. направил ответ истцу Сухов В.Н. за исх.№34/19-4021, которым разъяснил, что предварительное заявление отклонено и для принятия окончательного решения, предварительное заявление истца, зарегистрированное за №7957 от 24.11.2022 года вместе с материалами служебного расследования направляются для принятия окончательного решения в Генеральный инспекторат полиции, как в вышестоящий орган публичной власти. (л.д. 154)

Рассмотрев предварительное заявление истца Сухов В.Н., Генеральный инспекторат полиции дал ответ №34/2-4727 от 22.12.2022 г., которым предварительное заявление Сухов В. было отклонено как необоснованное, разъяснен порядок оспаривания. (л.д. 156)

Нормы права, подлежащие применению в рамках рассматриваемого спора.

Согласно ст.3 Административного кодекса целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

Согласно ст.39 Административного кодекса, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.189 ч.(1-2) Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

Административный иск может быть предъявлен и в случае не рассмотрения органом публичной власти заявления в установленный законом срок.

В соответствии со ст.195 Административного кодекса, административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169–171.

В соответствии с положениями ст.207 ч.(1) Административного кодекса, судебная инстанция проверяет по собственной инициативе соответствие условиям допустимости административного иска. В случае недопустимости административный иск признается таковым определением, подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений, необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии со ст.224 ч.(1) п.п.a), b), c), f) Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

a) по иску об оспаривании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт, а также возможное решение по предварительному заявлению, если они незаконны и ущемляют истца в его правах;

b) по иску об обязании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт об отклонении запроса или возможное решение, принятое в предварительном производстве, и обязывает орган публичной власти издать индивидуальный административный акт в случае обоснованности требования истца об издании такого акта;

c) по иску об исполнении обязательства – обязывает совершить действие, допустить действие или воздержаться от действия в случае обоснованности такого требования истца…

… f) отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами a)–e).

Оценка суда.

Проверив, по собственной инициативе, согласно требованиям ст.207 Административного кодекса, соответствие условиям допустимости административного иска Сухов В.Н., в том числе, через призму соблюдения истцом сроков обжалования административных актов в суд, судебная инстанция, не усматривает при вынесении настоящего решения оснований для признания недопустимым иска Сухов Вадима к Управлению полиции Гагаузии, Генеральному инспекторату полиции МВД.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом исковых требований.

Оценивая обоснованность исковых требований Сухов В.Н., судебная инстанция приходит к следующим выводам.

Оценив законность пункта 2 резолютивной части административного акта - заключения о служебном расследовании *****, принятого Управлением полиции Гагаузии 24.10.2022 г., судебная инстанция не установила законных оснований, для его аннулирования.

Так, согласно пункта 1 оспоренного административного акта, был признан подтвердившимся факт допущения нарушений старшим офицером по уголовному преследованию ОУП ИП Комрат, ведущим инспектором Иорданов Ф.П., старшим офицером по уголовному преследованию ОУП ИП Комрат, ведущим инспектором Димогло Н.Н., заместителем начальника ОУП ИП Комрат, ведущим инспектором Памужак А.С. норм уголовно-процессуального законодательства при осуществлении ими своих функциональных обязанностей, при осуществлении ими уголовного судопроизводства по материалу, зарегистрированному в КУП-1 ИП Комрат №20211900339 от 17.06.2021 года по осведомлению Сухов В., в отношении сотрудников Агентства по техническому надзору.

Вторым пунктом резолютивной части заключения о служебном расследовании *****, принятого Управлением полиции Гагаузии 24.10.2022 г., было решено за допущенные нарушения в служебной деятельности старшему офицеру по уголовному преследованию ОУП ИП Комрат, ведущему инспектору Иорданову Ф.П., старшему офицеру по уголовному преследованию ОУП ИП Комрат, ведущему инспектору Димогло Н.Н., заместителю начальника ОУП ИП Комрат, ведущему инспектору Памужак А.С. учитывая, что они ранее подобных нарушений не допускали и характеризуются положительно - устно указать о недопущении впредь подобных нарушений.

Согласно ст.1-3 Дисциплинарного устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением Правительства РМ №409 от 07.06.2017 года, дисциплинарный устав государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел (в дальнейшем – Дисциплинарный устав) регулирует совокупность правил поведения, обязательных для государственных служащих с особым статусом Министерства внутренних дел (в дальнейшем – служащие), которые составляют служебную дисциплину.

Целью настоящего Дисциплинарного устава является регулирование служебных отношений в части служебной дисциплины для укрепления/поощрения дисциплинарной ответственности государственных служащих при выполнении возложенных на них задач.

Основой служебной дисциплины служат соблюдение и исполнение служащими положений действующих нормативных документов, а также международных соглашений, стороной которых является Республика Молдова, соблюдение присяги, преданность государственным интересам Республики Молдова, защита правопорядка, общественной безопасности, прав и законных интересов человека/сообщества, территориальной целостности, суверенитета и независимости государства, ответственное выполнение служебных обязанностей и порученных заданий.

Дисциплинарный устав государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденный Постановлением Правительства РМ №409 от 07.06.2017 года, возлагает на служащих обязанность:

1) соблюдать Конституцию и законы Республики Молдова, права и основные свободы человека, быть лояльным по отношению к учреждению, к которому относится; ….

10) знать нормативные документы, регулирующие сферу осуществляемой деятельности и служебную дисциплину. (ст.7 Устава)

Согласно ст.65, 66 Дисциплинарного устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением Правительства РМ №409 от 07.06.2017 года, проведение служебного расследования предусматривает:

1) рассмотрение уведомления;

2) заслушивание служащего или служащих, деяние которого/ых является предметом уведомления;

3) заслушивание лица, которое сформулировало уведомление или доложило о совершенном дисциплинарном проступке;

4) сбор информации, которая считается необходимой для разрешения дела, включая персональные данные, предусмотренными законом методами, в том числе заслушивание любых других лиц, показания которых могут способствовать справедливому разрешению дела;

5) сбор доказательств, а также проверка представленных документов и показаний.

Проведению служебного расследования, как правило, предшествует подготовительный этап, в процессе которого лицо, осуществляющее служебное расследование, устанавливает формы, методы работы, изучает соответствующее законодательство, изучает материалы предыдущих проверок при необходимости, а также рассматривает другую необходимую информацию. Собранная информация прилагается к материалам служебного расследования.

В соответствии с положениями ст.56 ч.(1) Закона о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел №288 от 16.12.2016 года, виновное нарушение государственным служащим с особым статусом возложенных на него правомочий и служебных обязанностей влечет в зависимости от серьезности ситуации дисциплинарную, гражданско-правовую, правонарушительную или уголовную ответственность.

В соответствии с положениями ст.57 Закона о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел №288 от 16.12.2016 года, дисциплинарными проступками признаются виновно совершенные действия или бездействие государственного служащего с особым статусом, которыми нарушаются положения законов, иных нормативных актов, ограничения, режим запретов и несовместимостей согласно настоящему закону, требования должностной инструкции.

В соответствии с положениями ст.58 Закона о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел №288 от 16.12.2016 года, в зависимости от серьезности совершенных проступков и степени вины на государственного служащего с особым статусом могут налагаться следующие дисциплинарные взыскания:

a) замечание;

b) выговор;

c) строгий выговор;

d) понижение в специальном звании на одну степень;

e) понижение в должности;

f) увольнение с государственной должности с особым статусом.

Наложенные взыскания учитываются при оценивании профессиональных достижений, присвоении специальных званий, продвижении и вознаграждении, за исключением случая, когда они погашаются или снимаются в качестве поощрения в соответствии с настоящим законом.

Таким образом, несмотря на то обстоятельство, что пункт 2 резолютивной части административного акта (заключения о служебном расследовании *****), принятого Управлением полиции Гагаузии 24.10.2022 г., не содержит решения о применении в отношении старшего офицера по уголовному преследованию ОУП ИП Комрат, ведущего инспектора Иорданову Ф.П., старшего офицера по

уголовному преследованию ОУП ИП Комрат, ведущего инспектора Димогло Н.Н., заместителя начальника ОУП ИП Комрат, ведущего инспектора Памужак А.С., за допущенные нарушения в служебной деятельности, дисциплинарного наказания, это не противоречит положениям ст.58 ч.(1) Закона о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел №288 от 16.12.2016 года. Положения указанной статьи предоставляют работодателю право налагать дисциплинарные взыскания в зависимости от тяжести дисциплинарного проступка, но не устанавливают обязанность такового.

Более того, как было установлено в ходе судебного разбирательства дела, результаты проведенной служебной проверки были учтены при установлении размера стимулирующей надбавки старшему офицеру по уголовному преследованию ОУП ИП Комрат, ведущему инспектору Иорданову Ф.П., старшему офицеру по уголовному преследованию ОУП ИП Комрат, ведущему инспектору Димогло Н.Н., заместителю начальника ОУП ИП Комрат, ведущему инспектору Памужак А.С. за квартал, следующий за текущим, из чего следует, что лица, допустившие дисциплинарный проступок, были ограничены в своем праве на получение вознаграждения в полном размере в течение квартала, следующего за текущим.

Принимая во внимание, что суд не установил нарушений закона при издании оспариваемого административного акта, соответственно суд не усматривает оснований для аннулирования как незаконного пункта 2 резолютивной части административного акта (заключения о служебном расследовании *****), принятого Управлением полиции Гагаузии 24.10.2022 г.

Как следствие изложенного, отсутствуют основания и для аннулирования как незаконного ответа Генерального инспектората полиции №34/2-4727 от 22.12.2022 г. на предварительное заявление Сухов В.; а также и для обязания Генерального инспектората полиции МВД издать административный акт, которым привлечь к дисциплинарной ответственности сотрудников Инспектората полиции Комрат, вина которых установлена служебным расследованием, проведенным Управлением полиции Гагаузии (заключение ***** от 24.10.2022 г.)

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.2, 5, 7, 8, 10, 11, 17, 69-78, 80, 85-93, 189, 191, 192, 195, 196, 203, 204, 205, 207, 209, 216, 218, 219, 220, 221, 224, 225, 231, 232, 258 Административного кодекса, ст.ст.94, 96, 236 Гражданского процессуального кодекса, суд,

Р Е Ш И Л:

Административный иск Сухов Вадима Николаевича к Управлению полиции Гагаузии, Генеральному инспекторату полиции МВД:

- об аннулировании как незаконного пункта 2 резолютивной части административного акта (заключения о служебном расследовании *****), принятого Управлением полиции Гагаузии 24.10.2022 г.;

- об аннулировании как незаконного ответа Генерального инспектората полиции №34/2-4727 от 22.12.2022 г. на предварительное заявление Сухов В.;

- об обязании Генерального инспектората полиции МВД издать административный акт, которым привлечь к дисциплинарной ответственности сотрудников Инспектората полиции Комрат, вина которых установлена служебным расследованием, проведенным Управлением полиции Гагаузии (заключение ***** от 24.10.2022 г.) **– отклонить как необоснованный**.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Комрат в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья Храпаков В.Ф.