Dosarul nr. electronic 4-24025806-28-4-06032024
Dosarul nr. manual 4-44/24

HOTĂRÂRE
În numele Legii

17 iunie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
În componenţă :
Preşedintele şedinţei, judecător Polina Dolghieri
Grefier Liliana Cordun
examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06077170 (1150 4981 0442 6076) din 28 februarie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Bbriceni, inspector principal ***** în privința lui,

***** a.n. *****, locul nașterii Republica Moldova, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r-nul *****, neangajat oficial în cîmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,

c o n s t a t ă:

Cetățeanul ***** la data de 15 ianuarie 2024 orele 23:48 min. a încălcat interdicțiile stabilite în ordinul de restricție de urgență nr.005 din 12.01.2024 al IP Briceni eliberat în privința acestuia prin faptul că s-a apropiat de locuința în care locuiește *****, situată în s.*****, r-nul *****.

Astfel, la data de 28 februarie 2024 de către agentul constatator, inspector principal *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06077170 (1150 4981 0442 6076) în privința lui *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional al Republicii Moldova (f.d.21, în original).

În ședința de judecată, agentul constatator, inspector principal *****, nu s-a prezentat,fiind citat legal. În temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional al Rm, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***** nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, ținînd cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional al RM.

Audiind agentul constatator, *examinând materialele cauzei contravenţionale, verificînd procesul-verbal cu privire la contravenţie, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanţa de judecată constată cert că în acţiunile lui ***** sunt prezente semnele calificative ale contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional RM – Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod Contravenţional, instanţa de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente şi pertinente prin care s-a dovedit existenţa faptei contravenţionale imputate cet. ***** şi anume fapta prevăzuta la art. 318[1] Cod Contravențional al RM.

Vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional se dovedește prin probele elucidate și examinate în ședința de judecată și anume:

-informația din 16.01.2024 potrivit căruia Dispeceratul Zonal Nord a primit comunicarea telefonică precum că, ,, la data de 16.01.2024, în timpul verificării executării ordinului de restricție la domiciliul cet.***** a.n. ***** locuitoare a s. *****, r-nul *****, s-a constatat că soțul său ***** a.n.***** se afla la domiciliul acesteia, prin ce a încălcat ordinul de restricție apropiindu-se de victimă (f.d.4);

-ordin de restricție de urgență nr.005 din 12.01.2024, care a fost emis pentru 10 zile, începînd cu data de 12.01.2024, orele 16.35 pînă la 21.01.2024, orele 16.35 (f.d.5-6);

-proces-verbal de audiere a martorului ***** din 16.01.2024 9f.d.7);

-raport privind înregistrarea contravenției nr. RAP 01 42730 din 17.01.2024 (f.d.9);

-proces-verbal de audiere a victimei ***** din 16.01.2024 (f.d.12);

-proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal din 28.02.2024 potrivit căruia ***** a declarat că, ”la data de 15.01.2024 noaptea el a luat niște lemne (crengi) și li-a dus *****. Pînă la aceasta, el a discutat cu ea și i-a spus că o să-i aducă lemne, la care ea nu s-a opus deoarece el are grijă de ea să aibă lemne de foc. El cu Victoria a discutat pe prag în casă și a plecat după ce a luat ferestrăul. Apoi noaptea a venit și i-a lăsat crengile în ogradă și a plecat. Ea nu a ieșit și nici nu a vorbit cu ea. Atunci el era în stare de ebrietate” (f.d.20);

-proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06077170 (1150 4981 0442 6076) din 28 februarie 2024 întocmit în privința lui *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional al Republicii Moldova, pentru faptul că ”15 ianuarie 2024 orele 23:48 min. a încălcat interdicțiile stabilite în ordinul de restricție de urgență nr.005 din 12.01.2024 al IP Briceni eliberat în privința acestuia prin faptul că s-a apropiat de locuința în care locuiește ***** situată în s.*****, r-nul *****” (f.d.21, în original).

-raportul întocmit de către inspector principal ***** din 04.01.2024 și fototabel (f.d.5-7);

Instanţa de judecată, coroborînd probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că, ***** a comis contravenţia prevăzută de art. 318[1] Cod Contravenţional - *Neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI 06077170 (1150 4981 0442 6076) din 28 februarie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Briceni, inspector principal *****, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 Cod Contravențional.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, instanța de judecată va lua în considerare caracterul contravenției, împrejurările comiterii faptei, personalitatea contravenientului, circumstanțele agravante și atenuante prevăzute de art. 42-43 Cod Contravențional.

În acest context, instanța de judecată ține cont de circumstanțele atenuante: nu s-au stabilit.

Circumstanțe agravante nu au fost constatate.

Aplicând criteriile enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica contravenientului o sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 60 ore.

În această ordine de idei, se reține prevederile art. 37 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căruia, ”Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, ***cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.***

Prin urmare, dat fiind faptul că, în speță ***** este recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 [1] Cod contravențional, ce constituie o excepție prin prisma art. 37 alin. (3) Cod contravențional, instanța ajuge cert la concluzia de a aplica contravenientului sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în lipsa acestuia, nefiind necesar acordul lui *****.

Conducându-se de art. art.318[1], 458, 460, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Pe ***** de îl recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional al Republicii Moldova şi a-i aplica sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 60 (șaizeci) ore.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Polina Dolghieri**