C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1141/24 Judecătoria Orhei sediul Rezina
4-24076783-03-4r-05112024 Judecător L.Tetiu

D E C I Z I E
În numele Legii
20 februarie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul Lisnic Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 11.10.2024 pronunțată pe cazul contravențional de acuzarea lui **Lisnic Andrei** în comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(7) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 07.01.2024, agentul constatator Leonid Bogatu, i-a întocmit lui Lisnic Andrei procesul-verbal nr.MAI06 225881, cu privire la săvârșirea de către acesta a contravenției prevăzute de art.228 alin.(7) CCo, stabilindu-i prin decizia din aceiași dată sancțiunea amenzii în mărime de 20 unități convenționale, reținându-se că acesta, 07.01.2024, în jurul orei 08:27, a ignorat prevederile RCR exploatând mijlocul de transport cu geamurile portierelor din față, fiind aplicate pelicule contrar prevederilor.

La data de 25.06.2024 Lisnic Andrei, a contestat actele agentului constatator din 07.01.2023, invocând nu este de acord cu procesul-verbal MAI06 225881 care a fost întocmit la data de 07.01.2024 în baza art.228 alin.(7) CCo fiindcă foliile pe geamul din față, pe jumătate, au fost scoase în prezența agentului constatator.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 11.10.2024 a fost respinsă ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege, contestația depusă de petiționarul Lisnic Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 225881 din 07.01.2024, și a deciziei de aplicare a sancțiunii

contravenționale din 07.01.2024, emisă de agentul constatator, în baza art.228 alin.(7) CCo.

Împotriva hotărârii judecătorești nominalizate, a declarat recurs contravenientul Lisnic Andrei, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

În argumentarea cerințelor formulate în recurs, contravenientul-recurent a invocat, că i-a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție pe motivul că avea folii la geam. Dar a demonstrat prin poze, că a scos acele folii, care erau la un colț de geam.

Recurentul invocă, că agentul constatator, i-a comunicat, că dacă scoate foliile de la geam nu-i întocmește proces-verbal.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 20.02.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul penal menționează, că instanța de fond a examinat contestația depusă de către Lisnic Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 225881 și a deciziei agentului constatator de sancționare în baza art.228 alin.(7) CCo din 07.01.2024, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei ce se referă la termenul de depunere a contestației, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii ei ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac, fapt ce justificat a determinat neexpunerea instanței asupra argumentelor incluse în conținutul contestației, hotărârea fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată şi motivată*.

Colegiul penal menționează, că art.448 alin.(1) CCo stipulează, că *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă*

asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația*.

Din vizualizarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 225881 (anexat în original la materialul contravențional – f.d.12), se constată, că acest act a fost întocmit în baza art.228 alin.(7) CCo la data de 07.01.2024 în privința lui Lisnic Andrei, în prezența acestuia – ceea ce agentul constatator a indicat expres la pct.14 al procesului-verbal „Procesul-verbal a fost încheiat", menționând că „în prezența contravenientului".

La fel, din vizualizarea procesului-verbal cu privire la contravenție în original, se constată că la rubrica de la pct.14, pct.18, pct.19 al procesului-verbal „este indicat că contravenientul a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnătura martorului Vizir Denis.

În atare împrejurări, Colegiul penal la fel ca și prima instanță consideră, că termenul de contestare a deciziei de sancționare, conform art.448 CCo, urmează a fi calculat anume din data emiterii ei. Or actele agentului constatator au fost întocmite la 07.01.2024 în prezența lui Lisnic Andrei, care a refuzat să-l semneze, ceea ce denotă că termenul de contestare s-a calculat din 07.01.2024 și s-a scurs la 22.01.2024, pe când contestația în interesele lui Lisnic Andrei a fost înregistrată la IP Rezina abia la data de 25.06.2024, adică peste termen.

În atare împrejurări, Colegiul consideră că instanța de fond just a conchis despre respingerea contestației înaintată în interesele lui Lisnic Andrei, ca fiind depusă cu depășirea termenului de contestare.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, concluzionându-se lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenientul Lisnic Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 11.10.2024 pronunțată pe cazul

contravențional de acuzare a lui **Lisnic Andrei** în comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(7) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.