Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) (jud. Liudmila Holeviţcaia)

Dosarul nr. 3a-1682/24 (2-22157671-02-3a-31122024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

07 aprilie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Judecînd în şedinţă publică, cererile de apel declarate de ***Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești*** și de ***Stăvilă Tudor*** asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.05.2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Boțan George împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, persoane terțe: Stăvilă Tudor, Raevschi Ala privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

Reclamantul – Boțan George, la data de 28 octombrie 2022, s-a adresat cu acțiunea în contencios administrativ împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești prin care a solicitat anularea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr.62-90/351 din 20.10.2022.

În argumentarea acțiunii a menționat că, la data de 20.10.2022, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, a admis petiția cet. Stăvilă Tudor și Raevschi Ala, depusă împotriva executorului judecătoresc, George Boțan.

Prin decizia nr.62-90/351din 20.10.2022, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești a constatat în acțiunile executorului judecătoresc a abateri disciplinare prevăzute la art.21 alin.(2) din Legea nr.113 cu privire la executorii

judecătorești și anume: încălcarea gravă a obligațiilor profesionale; încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc; încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și reprezentarea acestora; săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri.

Invocă reclamantul că, conform prevederilor art.24 alin.(1) lit.c) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, a decis aplicarea amenzii în mărire de 600 u.c., ca formă de sancțiune aplicată executorului judecătoresc George Boțan.

Mai menționează că, cu decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr.62/90/351 din 20.10.2022, nu este de acord, o consideră ilegală, examinată cu încălcarea procedurii și în afara competențelor sale, motiv din care urmează a fi anulată.

Mai remarcă reclamantul că motivele de fapt și de drept cât și probele, vor fi prezentate o data cu motivarea deciziei nr.62-90/351 din 20.10.2022.

În drept, conducându-se de prevederile art.24 alin.(7) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, art.206 Codul administrativ al RM, solicită admiterea acțiunii.

Ulterior, la 01.08.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, reclamantul a depus acțiune motivată împotriva deciziei contestate.

Indică faptul că Colegiul disciplinar a constatat comiterea de către executorul judecătoresc Boțan George a abaterilor prevăzute la art.21 alin.(2) lit.b^1), b^2) și c) din Legea nr.1134 cu privire la executorii judecătorești, pentru următoarele considerente.

În consecință, reclamantul indică faptul că va dezbate fiecare constatare a Colegiului disciplinar pe rând:

- *Intervenția/stoparea debitorului Stăvilă Tudor a fost întreprinsă de către terța persoană (executor stagiar) Radu Malcic:*

Relatează că această constatare nu corespunde adevărului, din motiv că mijlocul de transport a fost stopat de către ofițerii INSP, având la bază anunțarea în orientare a mijlocului de transport, de către executorul judecătoresc, George Boțan.

Explică că, a solicitat executorului judecătoresc stagiar, Malcic Radu, să se deplaseze la fața locului, pentru a asigura înmânarea actelor debitorului și a explica motivul stopării autoturismului.

Important de menționat că, procedura de executare a fost pornită în baza art. 27 Cod de executare, iar această normă nu presupune înștiințarea pârâtului despre măsurile de asigurare ce urmaseră să fie întreprinse de executorul judecătoresc.

Menționează că, ajuns la fața locului, executorul judecătoresc stagiar, Malcic Radu, a comunicat motivul stopării și a prezentat actele aferente dosarului de executare.

Accentează că executorul judecătoresc stagiar, Malcic Radu, a efectuat practica în cadrul biroului executorului judecătoresc Boțan George cu implicarea acestuia în acțiuni de executare, în limitele legii.

Invocă reclamantul că, la telefon i-a solicitat executorului judecătoresc stagiar, să aștepte împreună cu echipajul INSP prezența reclamantului, pentru a continua procedura de ridicare a mijlocului de transport.

- *Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal Boțan George nu a fost prezent la fața locului:*

Comunică că din constatarea respectivă a Colegiului disciplinar, nu este clar la fața cărui loc trebuia să fie prezent executorul judecătoresc, George Boțan, or, autoturismul a fost stopat în trafic de către ofițerii INSP, și evident că în momentul stopării automobilului, reclamantul nu putea fi prezent la fața locului. După cum a explicat, din momentul când a cunoscut despre reținerea mijlocului de transport, la fața locului s-a deplasat executorul stagiar, Malcic Radu, pentru a comunica actele părților interesate, inclusiv colaborarea cu ofițerii INSP.

Stagiarul, Malcic Radu, la telefon, i-a comunicat că conducătorul mijlocului de transport care a fost stopat în trafic, are un comportament agresiv și refuză colaboratorilor INSP să le prezinte actele, cheia de contact, în schimb a primit de la executorul stagiar actele aferente procedurii de executare.

În urma situației tensionate apărute între conducătorul mijlocului de transport (Stăvilă Tudor), colaboratorii INSP și stagiarul Malcic Radu, s-a luat unica decizie corectă ca mijlocul de transport să fie evacuat la parcarea specială din com. Trușeni.

Mai explică reclamantul că mijlocul de transport a fost stopat în stradă, undeva în sect. Buiucani, mun. Chișinău, iar în cazul când nu este posibil de efectuat anumite acțiuni din cauza debitorului, de regulă mașina se escortează la inspectoratul de poliție sau parcarea specială.

Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal Boțan George nu a participat la procedura de ridicare a automobilului:

Astfel, Colegiul disciplinar în repetate rânduri constată și insistă pe faptul că executorul judecătoresc nu a participat la procedura de ridicare a automobilului.

Această constatare este ruptă din șirul de acțiuni întreprinse de executorul judecătoresc, a inspectorilor INSP și stagiarul Malcic Radu, care au avut loc din momentul stopării mijlocului de transport și până la transmiterea spre păstrare către terța persoană.

Actul de ridicare din 13.04.2021, la care face trimitere Colegiul disciplinar este emis de executorul judecătoresc și conține semnătura acestuia, a debitorului, a martorului și ofițerul INSP.

Deci, nu este clar în ce circumstanțe membrii colegiului disciplinar au constatat că executorul judecătoresc, George Boțan, nu a participat la procedura de ridicare. Mai mult, nu există nicio normă care să reglementeze procedura de ridicare a bunurilor de la debitor, menționează cuvântul - ridicare, or, colegiul disciplinar, probabil, confundă această noțiune cu noțiunea de sechestru. La acest capitol menționează că aplicarea sechestrului și ridicarea sunt două acțiuni distincte, iar aplicarea analogiei în procedură nu este admisibilă.

La caz, procedura silită a fost efectuată cu concursul organelor de drept, undeva în sectorul Buiucani și a continuat la parcarea specială din com. Trușeni, or, anume la parcarea specială au fost finalizate toate procedurile și eliberate actele de către reclamant personal, în calitate de executor judecătoresc, inclusiv a fost transmis spre păstrare automobilul menționat în speță.

- Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal Boțan George nu a participat la procedura de întocmire a procesului-verbal din 13.04.2021 de ridicare de pe adresa: mun. Chișinău, str. Grigore Alexandrescu nr. 15 (intrarea în parcul Valea Morilor) a mijlocului de transport de model Porsche Cayenne, nr. caroseriei WPIZZZ92ZDLA91100, numărul de înmatriculare KSV8;

Invocă reclamantul că, este greu de interpretat cuvântul „participat” care, în viziunea colegiului disciplinar, ar însemna că executorul judecătoresc, George Boțan, urma să fie prezent fizic la fața locului odată cu echipajul INSP și, probabil, să însoțească mijlocul de transport până la poarta administratorului - responsabil de păstrare, numit de instanța de judecată. După logica pârâtului, executorul judecătoresc și în prezent trebuie să fie la fața locului și să întreprindă acțiuni de executare.

Scoate în evidență faptul că procesul-verbal de ridicare este un act de constatare care reflectă stările de fapt la data când a fost întocmit, iar petiționarul nu a obiectat asupra conținutului din procesul-verbal. De aici rezultă că colegiul disciplinar și-a argumentat presupusa încălcare doar din declarațiile petentului.

- La procedura de ridicare a automobilului a participat terța persoană (executor stagiar) Radu Malcic:

Corect a constatat colegiul disciplinar, că la procedura de ridicare a participat stagiarul Malcic Radu. Acest lucru este reflectat și în procesul-verbal de ridicare. La fel, a mai participat și martorul Cojocaru Andrei, și ofițerii INSP. Indică reclamantul că nu are ce să dezbată la această constatare, doar faptul că colegiul disciplinar **o** subliniază ca încălcare.

- Procedura de întocmire a procesului-verbal din 13.04.2021 de ridicare de pe adresa mun. Chișinău, str. Grigore Alexandrescu nr. 15 (intrarea în parcul Valea Morilor) a mijlocului de transport de model Porsche Cayenne, nr. caroseriei WPIZZZ92ZDLA91100, număr de înmatriculare KSV8 a participat terța persoană (executor stagiar) Radu Malcic;

Procesul-verbal din 13.04.2021 este întocmit de către executorul judecătoresc Boțan George, fapt confirmat prin sigiliul acestuia.

Procesul-verbal din 13.04.2021 de ridicare de pe adresa: mun. Chișinău, str. Grigore Alexandrescu nr. 15 (intrarea în parcul Valea Morilor) a mijlocului de transport de model Porsche Cayenne, nr. caroseriei WPIZZZ92ZDLA91100, număr de înmatriculare KSV8, a fost întocmit de terța persoană (executorul stagiar) Radu Malcic;

Efectiv, în ipoteza în care procesul-verbal de ridicare nr. 065-509/21 din 13.04.2021 a fost scris de executorul judecătoresc stagiar Radu Malcic, iar după verificarea conținutului acestuia a fost semnat de executorul judecătoresc George Boțan, actul rămâne a fi valabil, or, semnătura executorului judecătoresc acordă actului executorului judecătoresc puterea unui act oficial, ultimul acționând în calitate de emitent. De altfel, dactilografierea unui act sau a unor inscripții olografe constituie o acțiune ce se încadrează în conținutul sintagmei asistă. Deci, prezența executorului stagiar Malcic Radu nu este o încălcare.

- Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal Boțan George, a asigurat terța persoană (executor stagiar) Radu Malcic cu blancheta necompletată, fără text și conținut, dar care a fost semnată de către executor judecătoresc anterior procesului de întocmire. Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal Boțan George, a admis terța persoană (executor stagiar) Radu Malcic la ridicarea bunului de la debitor prin preluarea cheilor și a automobilului:

Remarcă reclamantul că, dacă va fi necesar, va repeta că autoturismul a fost ridicat de executorul judecătoresc George Boțan, cu concursul organelor de drept și asistat de stagiarul Malcic Radu.

Blancheta necompletată sau completată incorect, dacă acest lucru ar fi avut loc, i-ar fi dat dreptul debitorului să formuleze obiecții asupra acestui fapt.

Mai mult decât atât, nu sunt clare circumstanțele în care colegiul disciplinar a constatat că presupusa blanchetă necompletată i-a dat dreptul stagiarului Malcic Radu să ridice mijlocul de transport. Când este clar demonstrat și constatat faptul că autoturismul a fost ridicat de executorul judecătoresc Boțan George.

- Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal Boțan George, nu a asigurat ridicarea legală a bunului:

În acest context, indică reclamantul că Colegiul nu explică ce înseamnă, în cazul dat, „ridicarea legală a bunului”; or, mijlocul de transport poate fi ridicat în mai multe feluri, cum ar fi: predarea benevolă, ridicarea silită de la debitor, reținerea de către INSP cu înlăturarea conducătorului de la conducerea automobilului, transportarea la parcarea specială cu ajutorul unui evacuator.

Indică reclamantul că și această constatare este un fals; a descris faptele care au avut loc în acea zi, or, colegiul disciplinar a selectat doar o secvență din șirul de acțiuni întreprinse de executorul judecătoresc și a redat-o ca încălcare.

Astfel cum se explică că actele întocmite de reclamant, în ziua de 13.04.2021, au redat cu exactitate faptele care au avut loc, iar petiționarul nu a indicat obiecțiile.

- *Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal Boțan George, în cadrul examinării cazului, a recunoscut faptul că procesul-verbal de ridicare a fost întocmit de către terța persoană Radu Malcic:*

Clifică reclamantul că și această constatare reprezintă un fals; a fost întocmit actul de ridicare, fapt confirmat prin semnătura executorului judecătoresc. Colegiul disciplinar confundă noțiunile de *întocmit* cu *completat*. Anterior, acest fapt a fost supus controlului judecătoresc, iar judecătorul clar a explicat diferența de noțiuni. (Prin încheierea nr. 25-1426/21 din 13.10.2021 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Gheorghe Stratulat, s-a menționat: „Cu referire la argumentul reclamantului-debitor precum că semnătura executorului judecătoresc George Boțan a fost efectuată cu un stilou a cărui cerneală are o altă nuanță decât stiloul cu care a fost scris procesul-verbal, fapt care ar demonstra că procesul-verbal a fost scris de executorul judecătoresc stagiar Radu Malcic și doar semnătura a fost efectuată de George Boțan, instanța de judecată evidențiază că, potrivit art. 91 alin. (5) din Legea privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc stagiar asistă executorul judecătoresc la exercitarea de către acesta a funcțiilor sale, fiind în drept să semneze citații/înștiințări și acte constatatoare referitoare la situația patrimonială a debitorului și la locul aflării lui. 48. Instanța de judecată notează că interpretarea gramaticală a sintagmei *asistă* presupune a se afla de față, a lua parte (la...). Efectiv, în ipoteza în care procesul-verbal de ridicare nr. 065-509/21 din 13.04.2021 a fost scris de executorul judecătoresc stagiar Radu Malcic, iar după verificarea conținutului acestuia a fost semnat de executorul judecătoresc George Boțan, actul rămâne valabil, or, semnătura executorului judecătoresc acordă actului executorului judecătoresc puterea unui act oficial, ultimul acționând în calitate de emitent. De altfel, dactilografierea unui act sau a unor inscripții olografe constituie o acțiune ce se încadrează în conținutul sintagmei *asistă*. Totodată, în lipsa semnăturii executorului judecătoresc, orice acțiune tehnică nu învestește actul cu forță juridică obligatorie.

- *Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal Boțan George, în cadrul procedurii de executare întreprinse ulterior ridicării mijlocului de transport, a recunoscut actele întocmite de către terța persoană Radu Malcic:*

Indică reclamantul asupra caracterului inadmisibil al acestei constatări, or, procesul-verbal al executorului judecătoresc, în sensul art. 75 din Codul de executare: „Acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc se consemnează în proces-verbal, care va cuprinde: a) data întocmirii lui, numărul procedurii de executare; b) denumirea și adresa juridică a biroului executorului judecătoresc; c) numele și prenumele executorului judecătoresc care a întocmit procesul-verbal; d) documentul executoriu în al cărui temei se efectuează actul de executare; e) numele, prenumele și domiciliul sau denumirea și sediul debitorului și al creditorului; f) mențiunea că participanților li s-au explicat drepturile prevăzute la art. 44 din prezentul cod; g) măsurile întreprinse de executorul judecătoresc sau constatările acestuia; h) mențiunea cu privire la explicațiile date de participanți la procedura de executare și la obiecțiile lor; i) mențiunea despre efectuarea înregistrărilor audio, foto sau video în cadrul procedurilor executorii; j) mențiunea, atunci când este cazul, despre absența creditorului sau a debitorului ori despre refuzul și motivele refuzului de a semna procesul-verbal; k) mențiunea despre numărul de exemplare în care s-a întocmit procesul-verbal, precum și despre persoanele cărora li s-a înmânat acesta; l) alte mențiuni prevăzute de lege sau considerate de executorul judecătoresc ca fiind necesare; m) semnătura executorului judecătoresc, a altor persoane interesate în executare sau a persoanelor care asistă la efectuarea actelor de executare; n) ștampila executorului judecătoresc.

De aici se desprinde concluzia că procesul-verbal poate fi întocmit *post factum* (logic), iar locul unde poate fi întocmit procesul-verbal este lăsat la discreția executorului judecătoresc.

- *Faptele constatate și expuse denotă asumarea de către executorul judecătoresc Boțan George a răspunderii pentru acțiunile contrare normei legale întreprinse de către persoana sa de încredere / stagiarul Radu Malcic și a faptului admiterii terței persoane la întocmirea actelor de procedură, acțiuni ce puteau fi întreprinse doar de însuși executorul judecătoresc:*

Invocă reclamantul că Colegiul disciplinar, asumându-și rolul de anchetator, expert, judecător, clarvăzător ș.a.m.d., nu a putut demonstra sau explica care anume normă din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești sau care articol din Codul de executare a fost încălcat de către executorul judecătoresc George Boțan. Or, faptul că într-una se repetă că la fața locului era prezent stagiarul Malcic Radu, cu careva acte în mână, în viziunea pârâtului ar constitui o abatere disciplinară.

Conform prevederilor art. 91 alin. (5), executorul judecătoresc stagiar asistă executorul judecătoresc la exercitarea de către acesta a funcțiilor sale, fiind în drept să semneze citații/înștiințări și acte constatatoare referitoare la situația patrimonială a debitorului și la locul aflării lui.

Deci, se deduce faptul că executorul judecătoresc stagiar are acces la dosarul de executare, iar în fața colegiului disciplinar petiționarul nu a adus o probă concludentă că executorul judecătoresc Boțan George a dat indicații sau l-a împuternicit pe executorul stagiar să emită acte procesuale sau să ridice bunurile de la debitor. Mai mult, la dosarul disciplinar și dosarul de executare lipsesc acte emise de stagiarul Malcic Radu.

Pe cale de consecință, executorul judecătoresc George Boțan constată că colegiul disciplinar a admis o ingerință în dosarul de executare, și-a depășit atribuțiile, or actele emise de executorul judecătoresc în cadrul dosarului de executare sunt supuse controlului judecătoresc. La caz, Colegiul și-a asumat rolul instanței de judecată ierarhic superioare și s-a expus pe marginea unor chestiuni care au fost dezbătute deja într-un proces judiciar.

Suplimentar, solicită instanței de judecată să explice reprezentantului Colegiului disciplinar distincția dintre sintagmele *întocmit* și *completat*.

Mai mult, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii, executorul judecătoresc aplică prevederile art. 27 din Codul de executare, iar Colegiul disciplinar în mod eronat și neîntemeiat a constatat pretinsele încălcări în acțiunile executorului judecătoresc.

Menționează reclamantul că Colegiul disciplinar, în motivarea deciziei, nu face altceva decât transcrierea haotică a mai multor norme din Codul de executare care nu sunt aplicabile și relevante speței în cauză, cu scopul de a face aluzie la un șir de încălcări din partea executorului judecătoresc sau eventual să se regăsească careva abateri din partea executorului judecătoresc.

Suplimentar, reclamantul adaugă că Colegiul disciplinar a examinat petiția care nu este de competența Colegiului disciplinar, deoarece petiția din speță de fapt este o contestație camuflată care se examinează în ordinea stabilită de art. 163 din Codul de executare și Codul de procedură civilă, or doar judecătorul / instanța de judecată exercită controlul asupra actelor și acțiunilor executorului judecătoresc.

La caz, Colegiul disciplinar a reexaminat „contestația” petiționarului, care anterior a fost respinsă ca neîntemeiată de instanța de judecată, iar debitorul, nefiind satisfăcut de soluția instanței de judecată, a depus petiția cu același conținut la Colegiul disciplinar.

Subsidiar, atrage atenția instanței de judecată că, prin decizia nr. 62-90/351 din 20.10.2022, Colegiul disciplinar, de fapt, a urmărit scopul de a-și crea un temei pentru aplicarea executorului judecătoresc Boțan George a celei mai dure sancțiuni disciplinare în cadrul altei proceduri disciplinare, care Colegiul disciplinar s-a

stăruit să o examineze în aceeași zi, imediat după ședința de examinare a petiției din prezenta speță.

Reclamantul mai menționează că decizia de aplicare a sancțiunii, retragerea licenței executorului judecătoresc, a fost publicată în 15 zile din momentul pronunțării, iar de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă a fost motivată peste 9 luni.

Având în vedere cele expuse, solicită reclamantul admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ depuse și anularea deciziei nr. 62/90/351 din 20.10.2022.

Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15.05.2024, acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Boțan George împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, cu privire la persoane terțe: Stăvilă Tudor, Raevschi Ala, privind anularea actului administrativ individual defavorabil, a fost admisă.

S-a anulat actul administrativ individual defavorabil – decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr. 62-90/351Dfa din 20.10.2022.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a apelului.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la data de 23.05.2024 Stăvilă Tudor, iar la data de 27.05.2024 Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.05.2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 15.05.2024, iar cererile de apel au fost depuse la 23.05.2024 de către Stăvilă Tudor și la 27.05.2024 de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești. Prin urmare, Completul judiciar constată că apelurile declarate de către Stăvilă Tudor și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești au fost depuse în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărârea integrală a fost comunicată avocatului lui Stăvilă Tudor, Cucu Dumitru, la data de 24 februarie 2025, iar motivarea apelului a fost depusă la

data de 19 martie 2025. De asemenea, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești hotărârea integrală i-a fost comunicată la data de 5 august 2024, iar motivarea a fost depusă la data de 4 septembrie 2024. Prin urmare, ambele motivări ale apelurilor au fost depuse cu respectarea termenului legal și a prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ."

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În motivarea apelului, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a indicat că, la datele de 15.04.2021 și 02.06.2021, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești a înregistrat sesizările depuse de către Stăvilă Tudor și Raevschi Ala cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Boțan George.

Petiționarii au invocat că, în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc a comis o serie de încălcări, respectiv: neoferirea răspunsului la cererea debitorului; admiterea la procedura de executare a unei terțe persoane (executorul stagiar Radu Malcic).

Prin Decizia nr. 62/1122 Da din 21.05.2021 și Decizia nr. 90/49 Da, sesizările depuse de Stăvilă Tudor și Raevschi Ala au fost declarate admisibile pentru examinare în fond. Colegiul disciplinar a expediat în adresa executorului judecătoresc nota informativă și i-a solicitat prezentarea unei copii autentificate de pe materialele dosarului de executare, precum și a oricăror alte probe pentru combaterea referințelor din sesizări.

Executorul judecătoresc Boțan George a expediat o notă informativă, completată ulterior la datele de 08.06.2022, 10.06.2022 și 29.06.2022 cu note suplimentare și anexe, expunându-și opinia asupra sesizărilor.

UNEJ subliniază că executorul judecătoresc a fost informat în mod corespunzător cu privire la ședința de admisibilitate și la ședința de examinare în fond a cauzei, ambele desfășurându-se cu participarea executorului judecătoresc Boțan George și a semnatarilor sesizărilor, Stăvilă Tudor și Raevschi Ala.

Se atestă astfel că, în cadrul procedurii disciplinare, executorului judecătoresc i-au fost asigurate toate garanțiile aferente dreptului la un proces echitabil: a fost informat despre toate etapele procedurii, i-au fost notificate înscrisurile supuse examinării, i s-a acordat posibilitatea de a prezenta explicații și informații, asigurându-se totodată dreptul la apărare și respectarea garanțiilor legale ce derivă din calitatea deținută.

Examinând materialele cauzei și susținerile din cadrul ședinței publice, Colegiul disciplinar a constatat că acțiunile executorului judecătoresc Boțan George conțin elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 21 alin. (2) lit. b^1), b^2) și c) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.

UNEJ invocă cadrul legal aplicabil, art. 2 alin. (1), art. 8 lit. a), art. 63 alin. (1) lit. a), art. 9^1 alin. (5), art. 65 alin. (1) din Codul de executare, menționînd că, în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc Boțan George a admis la sechestrarea și ridicarea automobilului Porsche Cayenne o persoană neîmputernicită legal (stagiarul Radu Malcic), deși legea prevede expres drepturile executorului stagiar, iar acesta nu a fost prezent la fața locului în calitate de asistent, ci a exercitat atribuții de executare.

Procesul-verbal întocmit la ridicarea mijlocului de transport a fost semnat în prealabil de către executorul judecătoresc, fără ca acesta să fie prezent la fața locului, încălcându-se astfel obligația de a avea un rol activ.

Cu atât mai mult, executorul judecătoresc Boțan George a recunoscut în cadrul ședinței de examinare în fond că: nu a fost prezent la ridicarea automobilului; a semnat în prealabil procesul-verbal; procesul-verbal a fost întocmit de o persoană neîmputernicită (Radu Malcic).

Aceste circumstanțe denotă asumarea de către executorul judecătoresc a răspunderii pentru acțiunile contrare normelor legale întreprinse de către stagiar, precum și admiterea unei terțe persoane la întocmirea actelor de procedură — acțiuni ce puteau fi efectuate exclusiv de către executorul judecătoresc.

Având în vedere gravitatea abaterilor, Colegiul disciplinar a decis aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

În conformitate cu art. 24 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 113/2010, sancțiunea este proporțională cu gravitatea faptei, înscriindu-se în limitele legale (de la 300 la 600 unități convenționale).

Conform art. 22 alin. (1) și art. 23^1 alin. (1) din Legea nr. 113/2010, Colegiul disciplinar are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară și este competent să aplice astfel de sancțiuni.

Prin urmare, UNEJ susține că amenda aplicată executorului judecătoresc Boțan George corespunde normelor imperative și a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 24 din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, motive pentru care criticile instanței de fond sunt neîntemeiate.

Apelantul UNEJ susține că, în calitate de argument de bază în vederea admiterii acțiunii, instanța de fond a invocat eronat faptul că încălcarea de ordine disciplinară comisă de către executorul judecătoresc nu a fost probată prin fapte pertinente și că procedura disciplinară s-ar fi desfășurat cu încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Instanța de fond nu a ținut cont de faptul că procedura disciplinară s-a desfășurat cu respectarea tuturor drepturilor intimatului, inclusiv prin acordarea dreptului de a aduce probe și argumente în favoarea apărării sale. În această ordine de idei, reclamantul a prezentat Colegiului disciplinar atât actele aferente, cât și

propria sa poziție (ulterioară prin anexarea de probe suplimentare). Cu toate acestea, din coroborarea actelor și din audierea participanților la procedura disciplinară, Colegiul disciplinar a ajuns la concluzia certă că a avut loc o încălcare de ordin disciplinar.

UNEJ menționează că argumentele pe care se bazează hotărârea de anulare a deciziei Colegiului disciplinar sunt pur formale. În fapt, instanța de fond a depășit semnificativ marja de discreție oferită de lege și și-a preluat atribuțiile unui alt organ (disciplinar), creat special prin lege.

Apelantul reiterează că instanța de fond a admis acțiunea efectuînd un control asupra temeiniciei argumentelor aduse în favoarea existenței încălcării disciplinare, însă a omis să țină cont de faptul că decizia de sancționare este emisă de un organ abilitat și instituit expres în acest scop; corespunde cerințelor legale și a fost aplicată strict în limitele legii; a fost adoptată în mod unanim de către un colegiu specializat, doar după examinarea exhaustivă a cauzei (inclusiv prin audierea reclamantului și cercetarea probelor).

În consecință, instanța de fond nu a pus la baza hotărârii sale vreo încălcare (fie de ordin material, fie de ordin procedural) comisă de Colegiul disciplinar, ci pur și simplu nu a fost de acord cu concluziile la care a ajuns Colegiul după examinarea cauzei. Hotărârea atacată doar critică soluția oferită de Colegiu, ignorând dreptul de discreție al acestuia și faptul că este un organ special instituit în vederea examinării unor asemenea cauze.

Indică partea apelantă că, conform prevederilor art. 225 din Codul administrative, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează exclusiv la faptul dacă autoritatea publică: și-a exercitat dreptul discreționar; a luat în considerare toate faptele relevante; a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; si-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În prezenta speță, instanța de fond a depășit limitele și competența acordată de lege în vederea examinării legalității actului administrativ contestat, în condițiile în care decizia de sancționare a executorului judecătoresc a fost emisă în deplină corespundere cu art. 225 alin. (2) lit. a)–d) din Codul administrativ.

Ținând cont de circumstanțele de fapt și de drept invocate supra, UNEJ solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.05.2024; emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată de către George Boțan să fie respinsă în mod integral ca neîntemeiată.

În motivarea apelului ***Stăvilă Tudor***, indică că, la data de 28 octombrie 2022, George Boțan s-a adresat instanței cu cererea de chemare în judecată solicitând anularea Deciziei Colegiului disciplinar al UNEJ nr. 62-90/351 din 20.10.2022, prin care i s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în mărime de

600 de unități convenționale. Reclamantul susține că decizia a fost emisă cu depășirea competențelor legale și cu încălcarea procedurii.

Apelantul Stăvilă Tudor combate argumentele reclamantului și constatările primei instanțe, subliniind situația reală de fapt. În primul rând, susține că afirmația reclamantului potrivit căreia mijlocul de transport ar fi fost oprit de echipajul INSP doar ca urmare a punerii în orientare de către executorul judecătoresc nu corespunde adevărului. În al doilea rând, deși Boțan George a susținut că i-a cerut stagiarului Radu Malcic doar să meargă la fața locului pentru a înmâna actele debitorului, în realitate, odată ajuns la fața locului, stagiarul a comunicat personal motivul opririi, a prezentat actele dosarului și a întreprins acțiuni nemijlocite de executare silită. Apelantul amintește că procedura a fost pornită în baza art. 27 din Codul de executare privind măsurile de asigurare (normă ce nu impune înștiințarea prealabilă a pârâtului) și că, deși Radu Malcic efectua stagiul în biroul executorului, acțiunile sale au depășit grav cadrul legal al activității de stagiar.

Sub aspect procedural, apelul demonstrează că cercetarea disciplinară s-a desfășurat cu respectarea riguroasă a tuturor garanțiilor unui proces echitabil. Urmare a sesizărilor depuse la 15.04.2021 și 02.06.2021 de către Stăvilă Tudor și Raevschi Ala privind neoferirea răspunsului la cererile debitorului și admiterea stagiarului la acte de executare, Colegiul disciplinar a declarat sesizările admisibile. Executorului i s-a acordat deplina posibilitate de a-și exprima poziția, acesta depunând note informative la 08.06.2022, 10.06.2022 și 29.06.2022. Ședințele s-au desfășurat în prezența executorului și a petiționarilor, garantându-se dreptul la apărare.

Sub aspectul dreptului material, apelul invocă cadrul legal incident: art. 21 alin. (1) și (2) lit. b^1), b^2) și c) din Legea nr. 113/2010 (abaterile disciplinare), art. 2 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 (calitatea exclusivă a executorului de exponent al puterii de stat), art. 8 lit. a) din Legea nr. 113/2010 (obligația rolului activ), art. 9^1 alin. (5) din Legea nr. 113/2010 (limitele atribuțiilor stagiarului) și art. 65 alin. (1) din Codul de executare (obligația ca procesul-verbal să fie întocmit doar de executor).

Ca probă esențială, apelantul scoate în evidență faptul că, în cadrul ședinței de examinare în fond în fața Colegiului disciplinar, însuși executorul Boțan George a recunoscut în mod expres că nu a fost prezent la fața locului în momentul sechestrării și ridicării automobilului *Porsche Cayenne*, că a semnat în prealabil procesul-verbal de ridicare și că acest act de procedură a fost întocmit de o persoană neîmputernicită legal, respectiv de stagiarul Radu Malcic.

În concluzie, apelantul Stăvilă Tudor reiterează că sancțiunea amenzii de 600 u.c. a fost stabilită de Colegiul disciplinar – unicul organ competent – în strictă conformitate cu art. 24 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 113/2010, fiind proporțională cu gravitatea faptei. Întrucât reclamantul nu a răsturnat prezumția de

legalitate a actului administrativ, prima instanță a pronunțat o hotărâre eronată. Prin urmare, apelantul solicită Curții de Apel admiterea cererii de apel, casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.05.2024 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de George Boțan să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele participanților la proces:

Reprezentantul părții apelante UNEJ, avocatul Mihov Iurii, în ședința instanței de apel a susținut integral argumentele indicate în motivarea apelului, a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Apelantul Stăvilă Tudor, în ședința instanței de apel a susținut integral argumentele indicate în motivarea apelului, a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Intimatul executorul judecătoresc George Boțan, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelurilor declarate de UNEJ și de Stăvilă Tudor, cu menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, precum și cercetând din oficiu starea de fapt în baza tuturor probelor administrate la caz, Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelurile declarate de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și de Stăvilă Tudor sunt întemeiate, motiv din care urmează a fi admise cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.05.2024, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin. (1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii- casează integral hotărîrea primei instanțe și emite o nouă decizie.*

Potrivit dispoziţiilor art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:*

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239-241 CPC, concluzionează că hotărârea instanţei de fond este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanţele faptice ale cauzei, motiv din care urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii respingere integrală a acțiunii în contencios administrativ formulate de Boțan George.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, prin Încheierea privind intentarea procedurii de executare din 12 aprilie 2021, executorul judecătoresc Boțan George a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-919/2021 din 09.04.2021, emis de Judecătoria Orhei (sediul Central), prin care s-a dispus revendicarea de la debitorul Stavilă Tudor a automobilului de model Porsche Cayenne (nr. caroserie WP1ZZZ92ZDLA91100, a.p. 2012, n/î KSV8), împreună cu toate accesoriile (cheile, pașaportul tehnic, cartea tehnică, asigurarea RCA, foile de parcurs etc.), și transmiterea acestora spre păstrare către terța persoană SRL „Agrodinamic". Ridicarea mijlocului de transport de model Porsche Cayenne (cu accesoriile menționate) de la debitorul Stavilă Tudor și transmiterea acestuia spre păstrare către terța persoană SRL „Agrodynamic".

Din procesul-verbal de transmitere a bunului mobil din 13 aprilie 2021, întocmit în prezența debitorului Stavilă Tudor, martorului asistent Cojocaru Andrei și executorului judecătoresc stagiar Malcic Radu urmează că, la data de 13.04.2021 ieșind la locul executării intrarea din Parcul „Valea Morilor,, executorul judecătoresc, în conformitate cu prevederile art.155 Cod de executare, a transmis în posesia terței persoane SRL,,Agrodynamic,, IDNO 1009600039352 bunul mobil autoturismul de model Porsche Cayenne,nr caroserie WP1ZZZ92ZDLA91100, a.p.2012,n/î KSV8 împreună cu cheile automobilului și paşaportul tehnic.

În procesul de transmitere a bunului mobil mijlocul de transport de Porsche Cayenne, nr. caroserie WP1ZZZ92ZDLA91100,a.p.2012,n/î KSV8 s-a constatat că toate jantele mașinii sunt zgâriate, articolele din plastic decorativ lângă parbriz stânga-dreapta sunt deteriorate, mâniera din partea dreaptă a uşii din dreapta este deteriorată, carcasa oglinzii din partea dreaptă la fel este deteriorată. În timpul deplasării s-a constatat că sunt probleme tehnice ale sistemului de tracțiune sau a cutiei. (f.d.a.226)

Automobilul menționat supra, a fost ridicat în temeiul Procesului verbal de ridicare din 13 aprilie 2021. (f.d.a.225)

La data de 13.04.2021, Raevschi Ala, Stavilă Victoria Boris și Stavilă Tudor Boris au declarat pe propria răspundere că au asistat la acțiunile efectuate în municipiul Chișinău de către executorul judecătoresc stagiar Malicic Radu, ocazie cu care acesta a efectuat ridicarea unității de transport de model Porsche Cayenne, cu numărul de înmatriculare KSV8. (f.d.a.32, 33, 34)

Prin sesizările depuse la Colegiul Disciplinar (din 15.04.2021 și 02.06.2021, conexe în dosarul nr. 62-90), petenții Stavilă Tudor și Raevschi Ala au solicitat tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Boțan George,

invocând încălcarea multiplă a prevederilor Codului de executare și ale Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.

În esență, aceștia au reclamat faptul că executorul judecătoresc a admis în cadrul procedurii de executare intervenția și executarea propriu-zisă de către o terță persoană, respectiv Radu Malcic (angajat în calitate de executor stagiar în cadrul biroului său). Petenții au arătat că au fost încălcate grav drepturile și obligațiile stabilite de lege pentru exercitarea acestei profesii (cu referire directă la art. 9 și art. 9^1 din Codul de executare), precum și regulile referitoare la procedura de ridicare și urmărire a bunurilor aflate în posesia ori folosința persoanelor debitoare.

Prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr. 62-90 / 351 Dfa din 20 octombrie 2022, s-a constatat comiterea de către executorul judecătoresc Boțan George a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 113/2010, și anume:

b^1) Încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;

b^2) Încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora;

c) Săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale sau bunelor moravuri.

S-a aplicat executorului judecătoresc Boțan George sancțiunea prevăzută de art. 24 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 113/2010, sub formă de amendă în mărime de 600 de unități convenționale. (f.d.a. 236-245)

Manifestând dezacordul cu actele administrative menționate supra, Boțan George a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune, prin care a solicitat anularea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr. 62-90/351Dfa din 20.10.2022.

<u>Admisibilitatea acțiunii:</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios*

administrativ

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr. 62-90/351Dfa din 20.10.2022 - constituie un act administrative

individual defavorabil reclamantului.

Articolul 163. *Neefectuarea procedurii de examinare a cererii prealabile*

Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă:

c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 24 alin.(7) Legea privind executorii judecătoreşti, nr. 113 din 17.06.2010*, decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanţa de judecată în a cărei jurisdicţie îşi are sediul Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23[1] alin. (6). Hotărîrea judecătorească se contestă cu apel în condiţiile Codului de procedură civilă. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.*

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Boțan George a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.05.2024, acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Boțan George împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, cu privire la persoane terțe: Stăvilă Tudor, Raevschi Ala, privind anularea actului administrativ individual defavorabil, a fost admisă.

S-a anulat actul administrativ individual defavorabil – decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr. 62-90/351Dfa din 20.10.2022.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, apreciază hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15.05.2024, ca fiind neîntemeiată din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data inițierii procedurii administrative):

Legea privind executorii judecătoreşti, nr. 113 din 17.06.2010:

Articolul 1. Domeniul de reglementare

(1) Prezenta lege stabileşte statutul, sarcinile şi responsabilităţile executorilor judecătoreşti, modul de organizare profesională şi de autoadministrare, relaţiile lor cu autorităţile publice, cu organizaţii publice sau private.

(2) Sub incidenţa prezentei legi se află executorii judecătoreşti care efectuează acţiuni procedurale pentru executarea documentelor executorii în conformitate cu dispoziţiile Codului de executare, ale Codului de procedură civilă şi ale altor acte legislative şi normative, autorităţile publice şi organizaţiile implicate în activitatea executorului judecătoresc.

Articolul 2. Activitatea executorului judecătoresc

(1) Executorul judecătoresc este persoană fizică învestită de stat cu competenţa de a îndeplini activităţi de interes public prevăzute de prezenta lege şi de alte legi. În exercitarea atribuţiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licenţiat şi învestit în condiţiile prezentei legi poate efectua executarea silită.

(3) Activitatea executorului judecătoresc se desfăşoară în condiţiile legii, cu respectarea drepturilor şi a intereselor legitime ale părţilor în procedura de executare şi ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naţionalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenenţă politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu.

Articolul 8. Obligaţiile executorului judecătoresc

Executorul judecătoresc este obligat:

a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunînd efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligaţiei prevăzute în documentul executoriu, respectînd drepturile părţilor în procedura de executare şi ale altor persoane interesate;

Articolul 9[1]. Stagiul profesional al executorului judecătoresc stagiar

(5) Executorul judecătoresc stagiar asistă executorul judecătoresc la exercitarea de către acesta a funcţiilor sale, fiind în drept să semneze citații/înștiințări și acte constatatoare referitoare la situația patrimonială a debitorului și la locul aflării lui.

Articolul 21. Răspunderea disciplinară

(1) Executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvîrşirea unei abateri disciplinare.

(2) Constituie abatere disciplinară:

b[1]) încălcare gravă sau sistematică a obligaţiilor profesionale stabilite de lege;

b[2]) încălcarea modului şi a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părţilor în procedura de executare şi/sau reprezentanţilor acestora, neacordarea posibilităţii de a lua cunoştinţă sau de a efectua copii de pe materialele di n dosarul de executare;

c) săvîrşirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probităţii profesionale ori bunelor moravuri;

Articolul 22. Colegiul disciplinar

(1) Colegiul disciplinar se constituie pe lîngă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești şi are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Articolul 22[2]. Sesizarea Colegiului disciplinar

(1) Sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiţiei, Consiliul Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti şi persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicîndu-se motivele care au stat la baza sesizării.

Articolul 23. Procedura disciplinară

(1) În termen de cel mult 30 de zile de la înregistrarea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc va fi numită data examinării ei, care va fi comunicată autorului sesizării, executorului judecătoresc şi membrilor Colegiului disciplinar. În acelaşi termen, copia de pe sesizare este remisă executorului judecătoresc prin una dintre modalitățile stabilite de Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau prin orice mijloc ce permite confirmarea recepționării.

(2) În termenul indicat la alin. (1), copia de pe sesizare este remisă membrilor Colegiului disciplinar.

(3) Şedinţele Colegiului disciplinar sînt publice, cu excepţia cazurilor în care Colegiul disciplinar decide, din oficiu sau în baza cererii scrise a executorului judecătoresc ori a autorului sesizării, examinarea cauzei în şedinţă închisă pentru a preveni divulgarea unor informaţii confidenţiale din cadrul procedurii de executare sau pentru protecţia vieţii private.

(4) Secretarul Colegiului disciplinar asigură accesul executorului judecătoresc şi al autorului sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, precum şi al reprezentanţilor acestora, la sesizare şi la materialele care o însoţesc.

(5) Executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării şi orice alte acte relevante pentru pretenţiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

(6) Membrii Colegiului disciplinar sînt în drept să solicite executorului judecătoresc prezentarea opiniei şi a altor probe necesare pentru elucidarea faptelor invocate în sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară.

(7) În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezenţa la şedinţă a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipseşte în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

(8) În cadrul şedinţelor Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc şi autorul sesizării pot fi asistaţi de avocat sau un reprezentant. Executorul judecătoresc, avocatul acestuia sau reprezentantul au dreptul să dea explicaţii, să prezinte probe şi să formuleze în orice moment demersuri.

(9) La decizia Colegiului disciplinar pot fi audiate şi alte persoane, invitate la propunerea executorului judecătoresc sau a Colegiului disciplinar, pot fi studiate documente şi alte materiale atît din dosarul de executare, cît şi prezentate suplimentar de participanţii în cadrul procedurii disciplinare.

(10) În cazul în care, pe parcursul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, se constată că actele executorului judecătoresc care constituie obiect al sesizării sînt în acelaşi timp obiect al unui litigiu în instanţa de judecată, Colegiul disciplinar, după caz, suspendă examinarea sesizării pînă la pronunţarea unei decizii irevocabile a instanţei judecătoreşti.

Articolul 23[1]. Deciziile Colegiului disciplinar

(1) Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

a) constatarea abaterii disciplinare şi aplicarea unei sancţiuni disciplinare;

(4) Dispozitivul deciziei privind examinarea sesizării pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se pronunţă în mod public de preşedintele şedinţei Colegiului disciplinar. Dacă un membru al Colegiului disciplinar are o opinie separată faţă de decizia colegiului, acesta o expune în scris, cu indicarea motivelor. Opinia separată nu se citeşte şi se anexează la dosar.

(5) În termen de pînă la 15 zile lucrătoare de la pronunţarea dispozitivului, Colegiul disciplinar întocmeşte decizia motivată, care se semnează de către preşedintele şedinţei şi membrii Colegiului disciplinar care au participat la şedinţă. Acelaşi termen se aplică şi pentru întocmirea opiniei separate.

(6) În termen de 3 zile lucrătoare de la data întocmirii deciziei motivate, decizia depersonalizată a Colegiului disciplinar, însoţită, dacă e cazul, de opinia separată depersonalizată, se publică pe pagina web oficială a Ministerului Justiţiei şi a

Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti în compartimentul dedicat Colegiului disciplinar, fără a mai fi necesară comunicarea ei prin alte metode executorului judecătoresc vizat și autorului sesizării. Textul deplin al deciziei va putea fi primit de partea interesată, în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitare, de la secretariatul colegiului. În cazul anulării prin hotărîre judecătorească definitivă a deciziei Colegiului disciplinar, această informație va fi reflectată pe pagina web oficială a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

Articolul 24. Sancţiunile disciplinare

(1) Sancţiunile disciplinare se aplică în raport cu gravitatea faptei şi constau în:

a) avertisment, cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de la 4 pînă la 8 ore academice;

b) mustrare, cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de la 8 pînă la 24 de ore academice;

c) amendă;

d) suspendarea activităţii executorului judecătoresc pe un termen de la o lună pînă la 6 luni;

e) retragere a licenţei.

(2) Mărimea amenzii prevăzută la alin. (1) lit. c) este de la 30 la 600 de unităţi convenţionale. Ea se depune la contul Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti. Neachitarea acestei amenzi în termen de 30 de zile atrage suspendarea de drept a activităţii executorului judecătoresc în condiţiile art. 18. Decizia definitivă a Colegiului disciplinar este un document executoriu.

(4) Sancțiunea disciplinară se aplică prin decizie a Colegiului disciplinar.

CODUL DE EXECUTARE AL REPUBLICII MOLDOVA

Articolul 2. Principiul legalităţii

Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Articolul 21. Executorul judecătoresc

(1) Executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

(2) Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

Articolul 63. Măsurile de asigurare a executării documentului executoriu aplicate de către executorul judecătoresc

(1) În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului;

Articolul 65. Actele executorului judecătoresc

(1) La îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.

Articolul 67. Expedierea şi înmînarea actelor executorului judecătoresc

(1) Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate.

CODUL DE ETICĂ AL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC

Articolul 3. Principiile Codului

Executorul judecătoresc își va ghida conduita și activitatea profesională de lege, principiile și normele de etică și profesionale stabilite în prezentul Cod.

Executorul judecătoresc va contribui, prin actele sale, la consolidarea autorității și prestigiului profesiei și, totodată, se va opune posibilei presiuni de natură să restrângă/limiteze independența și libertatea exercitării profesiei.

Aspectul spațiilor biroului executorului judecătoresc, interiorul și elementele informative din birou trebuie să reflecte importanța și buna reputație a profesiei, în concordanță cu normele și standardele adoptate de UNEJ.

Executorul judecătoresc este obligat să se abțină de la orice act ilegal și/sau contrar dispoziţiilor statutare ale UNEJ, ce poate aduce atingere ordinii publice, bunelor moravuri, demnității profesiei de executor judecătoresc sau imaginii organizației profesionale din care face parte, atât în cadrul exercitării activității profesionale, cât și în afara acesteia.

Articolul 8. Diligenţa

Executorul judecătoresc va depune diligența necesară, acționând prompt și în concordanţă cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acţionează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Articolul 21. Relaţiile cu Părţile şi Participanţii procedurii de executare

Executorul judecătoresc va trata părțile și participanții procedurii de executare în mod respectuos, impunând această obligație și persoanelor care activează în cadrul biroului în calitate de executor judecătoresc stagiar sau altă calitate.

Executorul judecătoresc își va exercita activitatea profesională, respectând drepturile și demnitatea părților, autoritatea judecătorească și hotărârile judecătorești.

Executorul judecătoresc nu este în drept să transmită, sau să ofere , personal sau prin intermediul persoanelor ori entităților interpuse, drepturi patrimoniale cu titlul de recompensă pentru că creditorul/clientul a apelat la activitatea sa profesională sau a altui executor judecătoresc.

Articolul 24. Dispoziţii Generale

Executorul judecătoresc va depune diligența și prudența corespunzătoare pentru a fi o persoană respectată în societate și a nu întreprinde acțiuni ce ce suscită dubii rezonabile în privința onestității sale, aduce atingere reputației numelui său și prestigiului profesiei.

Executorului judecătoresc va fi deschis și accesibil publicului inclusiv prin intermediul persoanelor care activează în cadrul biroului său în calitate de executor judecătoresc stagiar sau altă calitate.

Executorul judecătoresc nu va utiliza autoritatea profesiei și/sau a UNEJ în scopul realizării intereselor personale.

În timpul exercitării atribuțiilor oficiale, executorul judecătoresc va avea un aspect exterior adecvat, care să sporească prestigiul profesiei. Nu va fi considerată ținută adecvată ținuta sport a executorului judecătoresc în timpul exercitării activităților profesionale.

Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti, anexă la Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20 februarie 2017:

3. Colegiul examinează cazurile privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc la solicitarea ministrului justiției, Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanelor care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare.

4. Sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se prezintă în formă scrisă, cu specificarea motivelor care au stat la baza acesteia.

52. Examinarea abaterilor disciplinare are la bază următoarele principii:

a) prezumţia nevinovăţiei – executorul judecătoresc se prezumă a fi nevinovat;

b) garantarea dreptului la apărare – executorul judecătoresc are dreptul de a fi audiat, de a prezenta opinia, dovezi în apărarea sa şi de a fi asistat de un avocat sau un reprezentant;

c) celeritatea procedurii disciplinare – Colegiul este obligat să examineze fără întârziere sesizarea, cu respectarea drepturilor persoanelor implicate şi a regulilor prevăzute de reglementările în vigoare;

d) gradualitatea și proporţionalitatea sancțiunii aplicate – la examinarea abaterilor disciplinare se asigură un raport echitabil între gravitatea abaterii, circumstanţele săvârșirii acesteia şi sancţiunea disciplinară aplicată, coroborată cu

aplicarea anterioară a altor sancțiuni disciplinare în privința aceluiași executor judecătoresc;

e) unicitatea sancţiunii – pentru o abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancţiune disciplinară;

f) contradictorialitatea – fiecare parte trebuie să probeze faptele invocate, iar sesizarea se examinează, reieșind din solicitările ce se conțin în ea.

53. În timpul examinării în fond a sesizării, prezenţa executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipseşte nejustificat de la şedinţă, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

57. În cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative:

a) caracterul şi gravitatea abaterii;

b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită;

c) cauzele şi consecinţele abaterii;

d) gradul de vinovăţie al executorului judecătoresc;

e) conduita executorului judecătoresc;

f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

60. Decizia privind rezultatele examinării abaterii disciplinare trebuie să conţină:

a) componenţa Colegiului;

b) numărul, data şi locul adoptării;

c) numele şi prenumele executorului judecătoresc;

d) numele şi prenumele autorului sesizării;

e) circumstanţele de fapt şi de drept expuse în sesizare;

f) argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant şi alte persoane;

g) motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază decizia și corelarea lor cu actele executorului judecătoresc;

h) sancţiunea disciplinară aplicată;

i) cauzele încetării procedurii disciplinare (după caz);

j) modul de contestare a deciziei.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr. 62-90 / 351 Dfa din 20 octombrie 2022, s-a constatat comiterea de către executorul judecătoresc

Boțan George a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 113/2010, și anume:

b[1]) Încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;

b[2]) Încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora;

c) Săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale sau bunelor moravuri.

Drept urmare s-a aplicat executorului judecătoresc Boțan George sancțiunea prevăzută de art. 24 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 113/2010, sub formă de amendă în mărime de 600 de unități convenționale.

Reieșind din motivarea deciziei, se reține că Colegiul disciplinar a constatat următoarele:

1. Intervenția/stoparea debitorului Stavilă Tudor a fost întreprinsă de către terța persoană (executorul stagiar) Radu Malcic.
2. Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal Boțan George nu a fost prezent la fața locului.
3. Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal Boțan George nu a participat la procedura de ridicare a automobilului.
4. Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal Boțan George nu a participat la procedura de întocmire a procesului verbal din 13.04.2021 de ridicare de pe adresa mun. Chișinău, str. Grigore Alexandrescu nr. 15 (intrarea în parcul Valea Morilor) a mijlocului de transport de model Porsche Cayenne, nr. caroseriei WPIZZZ92ZDLA91100, număr înmatriculare KSV8.
5. La procedura de ridicare a automobilului a participat terța persoană (executor stagiar) Radu Malcic.
6. La procedura de întocmire a procesului verbal din 13.04.2021 de ridicare de pe adresa mun. Chișinău, str. Grigore Alexandrescu nr. 15 (intrarea în parcul Valea Morilor) a mijlocului de transport de model Porsche Cayenne, nr. caroseriei WPIZZZ92ZDLA91100, număr înmatriculare KSV8 a participat terța persoană (executor stagiar) Radu Malcic.
7. Procesul verbal din 13.04.2021 de ridicare de pe adresa mun. Chișinău, str. Grigore Alexandrescu nr. 15 (intrarea în parcul Valea Morilor) a mijlocului de transport de model Porsche Cayenne, nr. caroseriei WPIZZZ92ZDLA91100, număr înmatriculare KSV8 a fost întocmit de terța persoană (executor stagiar) Radu Malcic.
8. Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal Boțan George a asigurat terța persoană (executor stagiar) Radu

Malcic cu blancheta necompletată, fără text și conținut, dar care a fost semnată de către executorul judecătoresc anterior procesului de întocmire.

9. Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal Boțan George a admis terța persoană (executor stagiar) Radu Malcic la ridicarea bunului de la debitor prin preluarea cheilor și a automobilului.

10. Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal Boțan George nu a asigurat ridicarea legală a bunului.

11. Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal Boțan George în cadrul examinării cazului a recunoscut faptul că a lipsit la data, ora și în locul ridicării automobilului.

12. Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal Boțan George în cadrul examinării cazului a recunoscut faptul că procesul verbal de ridicare a fost întocmit de către terța persoană Radu Malcic.

13. Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal Boțan George în cadrul procedurii de executare întreprinse ulterior ridicării mijlocului de transport a recunoscut actele întocmite de către terța persoană Radu Malcic.

Prin acțiunea promovată în instanță, executorul judecătoresc Boțan George invocă faptul că sancțiunea este ilegală și neîntemeiată, susținând că Decizia Colegiului disciplinar nr. 62-90/351 Dfa din 20.10.2022 a fost emisă cu încălcarea procedurii, în afara competențelor Colegiului și cu interpretarea eronată a stărilor de fapt și de drept. Acesta a afirmat că stoparea automobilului în trafic nu a fost efectuată de stagiarul Radu Malcic, ci de către ofițerii INSP în baza anunțării în orientare transmise de executor, iar stagiarul s-a deplasat la fața locului doar pentru a comunica actele și a explica motivul opririi (procedură de asigurare a acțiunii conform art. 27 din Codul de executare, ce nu presupunea înștiințarea prealabilă a debitorului).

De asemenea reclamantul subliniază că, prezența fizică nemijlocită a executorului titular la locul opririi în trafic nu era obligatorie și nici posibilă imediat, având în vedere că vehiculul a fost oprit neașteptat în trafic de către INSP, iar toate procedurile finale de executare și predare au fost definitivate la parcarea specială cu participarea sa personală.

Prin urmare acesta opinează că, procesul-verbal de ridicare din 13.04.2021 este un act legal și valabil, fiind asumat, verificat și semnat personal de executorul judecătoresc Boțan George (fapt ce îi conferă putere de act oficial), iar redactarea sau dactilografierea conținutului de către stagiarul Radu Malcic se încadrează în noțiunea legală de „asistență” stabilită de art. 9^1 alin. (5) din Legea nr. 113/2010.

În motivarea soluției sale de admitere a acțiunii reclamantului, instanța de fond a reținut că legalitatea procesului-verbal de transmitere a bunului mobil din 13.04.2021 obținuse anterior puterea lucrului judecat prin încheierea Judecătoriei

Chișinău din 13.10.2021 (menținută de Curtea de Apel), instanța subliniind însă că acțiunile sau inacțiunile executorului pot servi, oricum, drept temei pentru răspunderea disciplinară dacă întrunesc elementele abaterii.

Instanța a mai constatat că materialele dosarului administrativ nu probau circumstanțele reținute de pârât. Deși Colegiul disciplinar a indicat că ar fi administrat o înregistrare video, dosarul nu conținea nicio probă video, ceea ce contravine art. 82 din Codul administrativ, iar lipsa acesteia a fost interpretată în favoarea reclamantului.

De asemenea, instanța de fond a stabilit că învinuirile aduse purtau un caracter general, pârâtul limitându-se la reproducerea normelor legale fără a indica clar ce încălcări a comis reclamantul și fără a le susține prin probe pertinente.

Instanța a reținut că procedura în fața Colegiului disciplinar nu a fost una echitabilă din cauza lipsei motivării suficiente a acțiunilor/inacțiunilor sancționate și a imposibilității de a stabili corect aplicarea sancțiunilor, lipsind totodată o apreciere corespunzătoare a probelor și a apărărilor formulate de executor.

În baza acestor considerente și a prevederilor art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, instanța de fond a concluzionat că acțiunea este întemeiată și a dispus anularea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

Deși instanța de fond a concluzionat că acțiunea este întemeiată și a dispus anularea deciziei Colegiului disciplinar pe motivul presupusei insuficiențe a motivării și a lipsei probelor video la dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reevaluând ansamblul probator și normele legale aplicabile, constată o interpretare eronată a circumstanțelor cauzei.

Astfel, raportând prevederile normelor citate la circumstanțele speței, Completul specializat al Curții de Apel Centru reține că acțiunea în contencios administrativ înaintată de executorul judecătoresc Boțan George este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente de fapt și de drept:

Privitor la caracterul legal și temeinic al constatărilor Colegiului disciplinar privind implicarea neautorizată a terțelor persoane și nerespectarea procedurii de ridicare a bunului, instanța de apel reține că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, *„doar executorul judecătoresc licențiat și învestit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită”*. De asemenea, în conformitate cu art. 8 lit. a) din aceeași lege, executorul judecătoresc are obligația de a avea un rol activ pe parcursul întregului proces de executare.

Executorul stagiar nu este exponent al puterii publice și nu posedă atribuții de autoritate coercitivă. Argumentul reclamantului că oprirea s-a efectuat de către INSP în baza orientării depuse nu înlătură faptul că stagiarul Radu Malcic a intervenit direct la fața locului în calitate de reprezentant al biroului, interacționând coercitiv cu debitorul și justificând oprirea vehiculului. Cadrul legal stabilit de art.

9^1 alin. (5) din Legea nr. 113/2010 limitează strict activitatea stagiarului la actul de *a asista* executorul titular. Textul legal nu poate fi interpretat extensiv pentru a acoperi delegarea ilegală a competențelor exclusive de executare silită. Asistența presupune prezența și sprijinul acordat titularului, iar nu suplinirea acestuia în exercitarea atribuțiilor și efectuarea actelor de executare silită de către stagiar în lipsa fizică a executorului.

Intervenția autonomă pe teren și asumarea dialogului coercitiv depășesc limitele stagiului profesional și constituie o imixtiune neautorizată a unei terțe persoane în procedura de executare silită.

În speță, materialele dosarului disciplinar demonstrează fără echivoc că acțiunile de ridicare și preluare a autoturismului de model *Porsche Cayenne* au fost efectuate în mod efectiv de către executorul judecătoresc stagiar Radu Malcic, în lipsa fizică a executorului judecătoresc titular George Boțan. Însăși reclamantul Boțan George a recunoscut în cadrul examinării cazului că a lipsit de la data, ora și locul ridicării automobilului, confirmând propria absență din teren.

Inclusiv din conținutul procesului-verbal de transmitere/ridicare a bunului mobil din 13 aprilie 2021 rezultă în mod neîndoielnic această stare de fapt, întrucât în textul actului se indică expres că acțiunile s-au desfășurat în prezența debitorului Stavilă Tudor, a martorului asistent Cojocaru Andrei și a executorului judecătoresc stagiar Radu Malcic, fără a fi consemnată prezența ori participarea executorului judecătoresc titular George Boțan. Această mențiune oficială din actul de procedură, coroborată cu recunoașterea faptică a reclamantului/intimat din cadrul procedurii disciplinare, confirmă definitiv că operațiunea coercitivă s-a derulat pe teren în lipsa reprezentantului învestit în condițiile legii pentru efectua executarea silită.

Completul judiciar reiterează că, exercitarea funcției de executor judecătoresc are caracter strict personal și nemijlocit. În momentul desfășurării unor măsuri asiguratorii sau de executare silită pe teren (ridicarea, identificarea stării bunului), prezența fizică a titularului licenței este obligatorie pentru a garanta respectarea drepturilor părților și legalitatea măsurilor. Susținerea reclamantului/intimat că „nu putea fi prezent la fața locului în momentul stopării în trafic” este irelevantă, deoarece oprirea în trafic și reținerea bunului au fost declanșate în baza orientării depuse anterior de către executorul judecătoresc. În calitate de emitent al măsurii coercitive, executorul judecătoresc avea obligația legală de a-și organiza activitatea astfel încât să asigure prezența sa nemijlocită la ridicarea bunului, iar în caz de imposibilitate momentană, să amâne procedura de ridicare fizică până la sosirea sa.

Ridicarea silită a automobilului reprezintă o măsură intruzivă de executare, care a privat debitorul de posesia bunului mobil. Colegiul disciplinar a reținut corect că participarea la ridicare nu este o formalitate abstractă ce poate fi suplinită prin semnarea ulterioară a actelor din birou. Reclamantul/intimat confundă

validarea formală a unui înscris cu executarea propriu-zisă pe teren. Neparticiparea fizică a executorului la momentul ridicării bunului înseamnă că măsura coercitivă s-a desfășurat în afara controlului legal al acestuia.

Procesul-verbal este actul procedural prin care executorul judecătoresc consemnează nemijlocit constatările de fapt, obiecțiile părților, starea bunului și identitatea participanților la locul efectuării actului de executare (art. 75 din Codul de executare). Deoarece executorul Boțan George nu s-a aflat la adresa din str. Grigore Alexandrescu nr. 15 (intrarea în Parcul „Valea Morilor"), acesta nu a participat la constatarea stărilor de fapt reflectate la acea locație. Afirmația că procesul-verbal poate fi completat post-factum din birou reprezintă o denaturare a scopului procesului-verbal de ridicare, care trebuie să ateste faptele percepute direct de către emitent la fața locului, iar nu relatate de terțe persoane.

Potrivit legii, stagiul profesional este destinat pregătirii practice sub supravegherea executorului îndrumător. După cum s-a menționat supra, Legea nr. 113/2010 la art. 9^1 alin. (5) stabilește expres și limitativ drepturile stagiarului: de a *asista* executorul și de a semna doar citații/înștiințări și acte constatatoare privind situația patrimonială sau locul aflării debitorului. Participarea activă-decizională a stagiarului Radu Malcic la operarea ridicării fizice a automobilului depășește cadrul strict al asistenței.

Participarea stagiarului la redactarea și gestionarea procedurii de întocmire a procesului-verbal pe teren, în lipsa executorului îndrumător, transformă stagiarul din persoană ce asistă în executant direct al actului de procedură. Întrucât stagiarul nu are dreptul de a instrumenta măsuri coercitive sau de a consemna în nume propriu procese-verbale de ridicare silită, admiterea și tolerarea de către executorul judecătoresc a participării stagiarului la această etapă în calitate de reprezentant principal constituie o abatere disciplinară gravă imputabilă titularului licenței.

La caz s-a stabilit cu certitudine faptul că, înscrierea olografă a datelor și redactarea conținutului procesului-verbal de ridicare au fost efectuate de către stagiarul Radu Malcic pe teren, deși legea oferă dreptul stagiarului să semneze doar citații și acte de constatare a stării patrimoniale sau a locului aflării, neacordându-i dreptul de a redacta sau întocmi acte de indisponibilizare și ridicare a bunurilor. Prevederea legală nu permite delegarea operațiunilor de întocmire a proceselor-verbale de ridicare către stagiar, chiar dacă ulterior actul este semnat de executorul titular.

La fel și preluarea fizică a cheilor automobilului și deposedarea debitorului de bun constituie un act de executare silită pură. Transmiterea dreptului de a prelua bunuri și chei de la debitor către un stagiar constituie o delegare ilegală de competență de executare. Doar executorul titular învestit are autoritatea legală de a deposeda debitorul și de a prelua bunul pentru a-l transmite păstrătorului desemnat.

Obligația de rol activ a executorului impune ca orice măsură silită să fie realizată prin mijloace strict legale, cu garantarea drepturilor părților.

Referitor la constatarea Colegiului disciplinar precum că executorul judecătoresc Boțan George a recunoscut că a lipsit la data, ora și în locul ridicării automobilului, instanța de apel reține că, această constatare se bazează pe propriile declarații depuse de executor. Recunoașterea lipsei sale de la fața locului în momentul ridicării bunului confirmă fără dubiu latura obiectivă a abaterii disciplinare, dovedind că operațiunea coercitivă s-a derulat sub coordonarea nemijlocită a unei persoane neautorizate de lege.

Prin recunoașterea faptică a faptului că procesul-verbal a fost completat olograf de către stagiar pe teren, executorul a confirmat eludarea normelor imperative de procedură.

În concluzie, instanța de apel reține că, toate cele 13 constatări ale Colegiului disciplinar sunt fundamentate pe dispozițiile legale în vigoare și pe probele materiale administrate la dosar.

Sub aspectul laturii disciplinare, instanța de apel reține că faptele reținute în sarcina executorului judecătoresc Boțan George se încadrează în mod corect și exhaustiv în prevederile art. 21 alin. (2) lit. b^1), b^2) și c) din Legea nr. 113/2010:

Drept urmare, Completul judiciar conchide că, Colegiul disciplinar a respectat pe deplin principiile fundamentale ale procedurii disciplinare prevăzute de Regulamentul aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 96/2017 (inclusiv prezumția nevinovăției, garantarea dreptului la apărare, contradictorialitatea și celeritatea). La individualizarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 600 de unități convenționale, Colegiul a ținut cont în mod cumulativ de criteriile prevăzute la pct. 57 din Regulament (caracterul și gravitatea abaterii, gradul de vinovăție și impactul negativ asupra imaginii profesiei), asigurând un echilibru corect și proporțional între faptă și sancțiune.

Argumentele invocate de reclamant în acțiunea în contencios administrativ – precum că prezența sa fizică nu era necesară deoarece oprirea în trafic a fost realizată de organele INSP – sunt lipsite de temei juridic. Rolul activ al executorului judecătoresc, impus de art. 8 din Legea nr. 113/2010, implică direcționarea, controlul direct și asumarea nemijlocită a actelor de executare silită, iar nu pasivitatea și validarea ulterioară din birou a unor acțiuni efectuate discreționar de către executorul judecătoresc stagiar.

De asemenea, susținerile reclamantului precum că Colegiul disciplinar și-ar fi depășit atribuțiile sau ar fi acționat ca o instanță de judecată ierarhic superioară sunt denaturate. Colegiul disciplinar nu a rejudecat litigiul dintre părți, ci a evaluat exclusiv conduita profesională și respectarea prevederilor legale și a normelor etice de către executorul judecătoresc în exercitarea atribuțiilor sale, competență atribuită expres prin Legea nr. 113/2010 și Codul de executare.

Astfel, decizia Colegiului disciplinar nr. 62-90/351 Dfa din 20 octombrie 2022 este legală, întemeiată, bazată pe un probatoriu administrat în mod regulamentar, considerent din care, apelurile declarate de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și de Stăvilă Tudor, se vor admite, se va casa hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15.05.2024, și se va emite o decizie nouă potrivit căreia: acțiunea în contencios administrativ depusă de Boțan George împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, persoane terțe: Stăvilă Tudor, Raevschi Ala privind anularea actului administrativ individual defavorabil, se va respinge.

Cercetând cu maximă diligență materialul probator prezentat în raport cu starea de fapt reținută la caz, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelurile declarate de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și de Stăvilă Tudor, ***se admit.***

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15.05.2024, ***și se emite o decizie nouă potrivit căreia:***

Acțiunea în contencios administrativ depusă de Boțan George împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, persoane terțe: Stăvilă Tudor, Raevschi Ala privind anularea actului administrativ individual defavorabil, ***se respinge.***

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela