Dosarul nr. 4D-110/2026
4-26024152-12-4d-27022026

ÎNCHEIERE

27.04.2026
mun. Chişinău
Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător
Elena Ungureanu
Grefier
Ira Voleaschi
Cu participarea:
Consilierului de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune
Natalia Nagara

examinând în ședința de judecată publică demersul Biroului de probațiune Chișinău, *privind anunțarea în căutare a lui Ursu *****, d.n.*****, domiciliat în mun.Chișinău, str.***** -,*

A CONSTATAT:

La data de 27.02.2026, consilierul de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău, Natalia Nagara, a înaintat un demers prin care solicită anunțarea în căutare a lui Ursu *****.

În motivarea demersului, invocă autorul demersului că, la data de 01.09.2025, în cadrul Biroului de probațiune Chișinău a parvenit spre executare, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-2589/2024 din 29.05.2025,menținută prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Centru cu nr.4r-2333/25 din 17.10.2025, în privinţa cet.Ursu *****, a.n.*****, domiciliat în mun.Chişinău, str.*****, prin care a fost sancţionat în baza art.78/1 CC RM, stabilindu-i sancţiunea sub formă de 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Hotărârea sus menționată a devenit definitivă la data de 17.10.2025.

La data de 19.01.2026 în adresa contravenientului a fost expediată o citaţie, fiind citat să se prezinte la BP Chişinău pentru data de 26.01.2026, la care ultimul nu s-a prezentat. Conform informaţiei din baza de date SIC „ACCES WEB”, din data de 27.01.2026, s-a stabilit că Ursu ***** la 23.12.2025 a părăsit hotarele Republicii Moldova. Din acest considerent la 27.01.2026 a fost expediată o citaţie repetată la adresa acestuia, fiind citat din nou pentru data de 03.02.2026, de asemenea neprezentându- se. Avizul de recepţie împreună cu adeverinţa poştală fiind retumate cu menţiunea ca fiind nereclamat. În aceeaşi zi prin intermediul discuţiei telefonice cu dna Ioana Roibu, avocata acestuia (nr. *****) a fost identificat numărul de contact al contravenientului (067811236). Fiind telefonat, Ursu ***** a comunicat că este plecat la muncă în străinătate şi nu planifică să se întoarcă curând în ţară. Totodată, acesta a fost informat despre sancţiunea sub formă de MNFC, dar şi despre necesitatea prezentării la întrevederea cu consiliera de probaţiune în Biroul de probaţiune Chişinău, de asemenea fiindu-i expediată şi o citaţie oficială prin intermediul aplicaţiei viber.

La data de 16.02.2026 ultimul a fost vizitat la locul de trai de către consiliera de probaţiune, contravenientul nu a fost de găsit la domiciliu.

La 20.02.2026 a fost efectuată o vizită la adresa de domiciliu al acestuia, identificată în baza de date SIC „Acces-web”, în mun.Chişinău, str.*****, nici la adresa dată contravenientul nu a fost de găsit.

Conform informaţiei din F-246, rezultă că în privinţa contravenientului la 05.01.2026 a fost intentat dosarul de căutare nr.2026020005, categoria persoanei: debitor sau pârât, care se eschivează de la achitarea pensiei alimentare, iniţiatorul IP Rîscani mun.Chişinău.

Astfel, fiind întreprinse mai multe măsuri îndreptate spre punerea în executare a hotărîrii instanței de judecată, s-a stabilit că Ursu ***** prin acțiunile sale de neprezentare la organul de probațiune pentru a fi luat la evidență, se eschivează de la executarea pedepsei stabilite de către instanța de judecată.

În ședința de judecată făptuitorul Ursu *****, fiind legal înștiințat despre data, locul și ora ședinței, *fapt confirmat prin avizul de recepție*

DS8025399172AS, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa *(f.d.24)*.

Astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării drepturilor părților de a se prezenta la ședința de judecată, instanța conform art.455 alin.(3) Cod contravenţional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

Consilierul de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune, Natalia Nagara, în ședința de judecată a solicitat admiterea demersului integral.

Audiind consilierul de probațiune, examinând demersul şi materialele anexate în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră următoarele.

Instanța conchide că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Ursu ***** a fost recunoscut vinovat și sancționat cu 40 (patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, hotărâre ce a fost menținută prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din data de 17.10.2025.

Fiind citat la Biroul de probațiune Chișinău, pentru explicarea modului de executare a pedepsei, pentru data de 26.01.2026, 03.02.2026 Ursu ***** nu s-a prezentat. Totodată fiind efectuată vizita la domiciliul acestuia la data de 16.02.2026 și la data de 20.02.2026, acesta nu a fost găsit la domiciliu (f.d.13,15, 17,18).

Conform informaţiei din F-246, rezultă că în privinţa contravenientului la 05.01.2026 a fost intentat dosarul de căutare nr.2026020005, categoria persoanei: debitor sau pârât, care se eschivează de la achitarea pensiei alimentare, iniţiatorul IP Rîscani mun.Chişinău.

Potrivit prevederilor art. 479 alin. (1) Cod contravențional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente)

să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

Conform art.480 din Codul contravențional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale. Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Instanţa de judecată menționează că, sancțiunile contravenționale se execută potrivit titlul VII, capitolul XXX din Codul de executare, or, art. 318 din Codul citat, prevede că, sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii se execută în condiţiile capitolului XXI din prezentul cod.

În conformitate cu art.189 alin. (1) din capitolului XXI din Codul citat, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, în conformitate cu prevederile prezentului cod, ale Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, aprobat de Guvern, şi ale altor acte normative.

Conform art. 263 alin. (1) Cod de executare: „În cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probaţiune sau, după caz, comandamentul militar întreprinde măsuri iniţiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanţei în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune sau este dislocat comandamentul militar un demers pentru dispunerea dării în căutare”.

Din materialele dosarului, instanța de judecată reține faptul că, consilierul de probațiune a discutat telefonic cu Ursu *****, ultimulcomunicând locul aflării, iar potrivit informaţiei din F-246,

rezultă că în privinţa contravenientului la 05.01.2026 a fost intentat dosarul de căutare nr.2026020005, categoria persoanei: debitor sau pârât, care se eschivează de la achitarea pensiei alimentare, iniţiatorul IP Rîscani mun.Chişinău.

Reieșind din considerentele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge demersul privind anunțarea în căutare a contravenientului, or, în privința ultimului este pornit dosar de căutare nr.2026020005.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge demersul privind înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Ursu *****, ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 480 Cod contravențional, art. 263 alin. (1) Cod de executare, instanţa de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge demersul Biroului de probațiune Chișinău, *privind anunţarea în căutare a lui Ursu *****, ca fiind neîntemeiat*.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu