Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător–Jomiru-Niculiță V.

Dosarul: nr. 3r-703/25

2-25109145-02-3r-12112025

D E C I Z I E

23 martie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Chiriac Cristin, în interesele lui Smochin Marcel,

în cauza civilă, la acțiunea în contencios administrativ, la cererea înaintată de Smochin Marcel împotriva Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, Oficiul Teritorial Chișinău cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 25 septembrie 2025,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei

La 31 iulie 2025, Smochin Marcel a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Consiliului național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, Oficiul Teritorial Chișinău, solicitând anularea deciziei nr. 35/RC din 23 iunie 2025 cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat în sumă de 650 lei.

Odată cu cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat suspendarea executării actului administrativ contestat.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 25 septembrie 2025, cererea înaintată de Smochin Marcel cu privire la suspendarea executării Deciziei nr. 35/RC din 23 iunie 2025, a fost respinsă.

Solicitările din recurs

La 30 octombrie 2025, Smochin Marcel, prin intermediul avocatului Chiriac Cristin, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 25 septembrie 2025, solicitând casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, prin care demersul de suspendare să fie admis.

În motivarea cererii de recurs și în susținerea cerinței de suspendare a deciziei nr. 35/RC din 23 iunie 2025, se argumentează că în partea constatatoare a încheierii nu se regăsesc motivele invocate de reclamant, ceea ce încalcă în mod direct dreptul la apărare și accesul la justiție.

De asemenea, se invocă ca temei de suspendare a executării actului administrativ individual și faptul că pârâtul a ignorat cerința de a prezenta dosarul administrativ sau alte probe ce ar legaliza acțiunile extrajudiciare ale autorității, dat fiind faptul că decizia cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat influențează direct asupra dreptului de proprietate privată a reclamantului.

Recurentul, se axează în motivarea cererii pe faptul că instanța de fond nu a motivat inexistența suspiciunilor serioase și rezonabile cu privire la legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât și inexistența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Termenul declarării recursului

În conformitate cu prevederile art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza lucrărilor dosarului, Completul de contencios administrativ constatată că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 25 septembrie 2025, a fost recepționată de către reclamant la data de 16 octombrie 2025, fapt confirmat prin cu avizul de recepție (f.d. 14), iar cererea de recurs a fost înregistrată la 30 octombie 2025 (f.d. 18).

Astfel, în raport cu circumstanțele citate supra, instanța constată că recursul declarat de Smochin Marcel, prin intermediul avocatului Chiriac Cristin, a fost depus în interiorul termenului legal.

Soluția instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza înscrisurilor dosarului și a motivelor invocate în recurs, în coroborare cu normele legale aplicabile la caz, Completul de contencios administrativ, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Dispoziția art. 243 alin. (1) lit. b), (2)-(4) Cod administrativ stipulează că, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Din actele cauzei s-a stabilit că Smochin Marcel a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, Oficiul Teritorial Chișinău, solicitând anularea Deciziei nr.35/RC din 23 iunie 2025 cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat.

Totodată, reclamantul a solicitat suspendarea executării deciziei nr. 35/RC din 23 iunie 2025.

În drept, conform art. 214 alin. (1), (2) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

Prin prisma art. 172 alin. (1) – (2) Cod administrativ, legislatorul a stabilit că dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui până la finalizarea procedurii prealabile. Motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar reține că legiuitorul a conferit instituției procesuale de suspendare a actului administrativ, un caracter preventiv, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuție, scop care nu ar fi putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală. De altfel, iminența pagubei cu toate că se prezumă, trebuie și dovedită de către persoana care a solicitat suspendarea executării actului administrativ, instanța de judecată urmând să aprecieze rațional cu privire la aceasta.

În context Completul de judecată reține că, în conformitate cu Recomandarea Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ. În decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz *prima-facie* împotriva valabilității actului.

Din conținutul Recomandării abordate se desprinde că măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

Totodată, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

La caz, recurentul menționează că suspendarea executării actului administrativ contestat este justificată nu doar în prezența unor dubii serioase asupra legalității lui, ci și existența riscului unor prejudicii iminente și ireparabile, Completul consideră că aceste împrejurări nu au fost probate, deoarece în speță, existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil nu a fost argumentată și nici probată în regim suficient de obiectiv și convingător.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator - existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Completul de judecată reține că prin noțiunea de suspiciuni rezonabile cu privire la legalitatea actului administrativ individual, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare. Acest raționament, se desprinde din faptul că, ilegalitatea actului administrativ individual, este una din condițiile cumulative de admitere a acțiunii în contestare.

În privința acestei condiții de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, rezultă că ilegalitatea actului administrativ individual, vizează două dimensiuni ale legalității, opusul ilegalității fiind legalitatea procedurală (formală) și legalitatea materială.

Totodată, pentru a înlătura chiar și temporar regula executării imediate a actului administrativ, prin suspendarea acestuia, instanța nu poate aprecia discreționar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actului administrativ, or, analiza argumentelor recurentului invocate cu scopul suspendării executării deciziei nr. 35/RC din 23 iunie 2025, denotă faptul că aceasta pretinde la ilegalitatea actului administrativ contestat, care în esență este un aspect ce ține de fondul cauzei și care urmează a fi stabilit în urma examinării cauzei în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atât, cu referire la paguba iminentă invocată de recurentă și care ar putea fi înlăturată doar prin suspendarea executării actului administrativ, Completul menționează că, aceste circumstanțe trebuie să fie indicate și probate în concret, or, pentru a fi dispusă suspendarea executării unui act administrativ, persoana vătămată, trebuie să dovedească faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil, care depășește interesul public urmărit prin emiterea actului administrativ contestat.

În context, este de menționat că prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Cu toate acestea, pe lângă faptul că în speță, nu a fost argumentată și nici probată existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, este de remarcat că acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală, este prevăzută de art. 10 alin. (2) în coroborare cu art. 60 alin. (3) Cod administrativ.

Respectiv, în ipoteza unei eventuale hotărâri favorabile recurentului, acesta nu este lipsit de dreptul de a solicita compensarea prejudiciului suferit în urma executării deciziei nr. 35/RC din 23 iunie 2025, inclusiv în perioada examinării legalității acestuia, cu prezentarea argumentelor de fapt relevante.

Argumentele recurentului potrivit cărora, instanța de fond nu a supus analizei circumstanțele de fapt și normele de drept relevante aspectului în cauză, nu pot fi reținute și sunt considerate irelevante din motivele expuse supra.

Din considerentele enunțate, Completul judiciar conchide netemeinicia cererii de recurs înaintată de avocatul Chiriac Cristin, în interesele lui Smochin Marcel, aceasta urmând a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (4), 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ, din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Smochin Marcel, prin intermediul avocatului Chiriac Cristin.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 25 septembrie 2025, în cauza civilă, la acțiunea în contencios administrativ, intentată la cererea înaintată de Smochin Marcel împotriva Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Oficiul Teritorial Chișinău, cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei