

Dosar nr.1-868/2025  
1-25157757-09-1-0112025

**S E N T I N Ţ Ă**  
\*\*\*\*\*numele Legii

11 martie 2026

mun.Bălţi

**Judecătoria Bălţi (sediul Central)**

**Instanţa de judecată, \*\*\*\*\*componenţa:**

Preşedintele şedinţei, judecătorul  
Roşca  
Grefier  
Capbătut

Alexandru

Roxana

**Cu participarea:**

Procurorului  
Tataru  
Inculpatului  
Avocatului  
Grosu

Rodica

\*\*\*\*\*Ciuntu  
Dragoş

A judecat \*\*\*\*\*şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui,

**CIUNTU** \*\*\*\*\*, născut \*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*localitatea \*\*\*\* raionul \*\*\*\*, cu viza de  
reşedinţă \*\*\*\*sat. \*\*\*\*raionul \*\*\*\*,  
\*\*\*\*serviciului militar (\*\*\*\*\*), studii  
\*\*\*\*, \*\*\*\*, \*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\*de \*\*\*\*\*SRL ”\*\*\*\*\*”,  
\*\*\*\*antecedente penale, posesor al buletinului de  
identitate seria \*\*\*\*eliberat \*\*\*\*\*, numărul  
de identificare \*\*\*\*\*,

\*\*\*\*\*săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 10.11.2025 –11.03.2026.

Cauză judecată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate \*\*\*\*\*faza de urmărire penală.

Procedura de citare lega\*\*\*\*\*executată.

\*\*\*\*\*baza materialelor d\*\*\*\*\*dosar și a probelor administrate \*\*\*\*\*ședința de judecată, instanța, -

**c o n s t a t ă:**

1. Inculpatul **CIUNTU \*\*\*\*\***, \*\*\*\*\*data de 15.08.2025, aproximativ \*\*\*\*\*orele 13.45 min., aflându-se \*\*\*\*\*volanul mijlocului de transport de model "Mercedes 312D", cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , deplasându-se pe sensul giratoriu traseul național M5 km132, a fost stopat de echipajul Direcției Patrule "Nord" al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, compus d\*\*\*\*\*ofițerul de patrulare Boris Gîsca și subofițerul de patrulare Alexandr Voloșin, întru verificarea de rutină a mijloacelor de transport.

Ca urmare, tot \*\*\*\*\*15.08.2025, \*\*\*\*\*aproximativ \*\*\*\*\*ora 13.47 min., CIUNTU \*\*\*\*\*pe parcursul verificării documentelor prezentate și stabilirii de către agenții de constatare a unor încălcări a regulilor circulației rutiere, urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special, care se aflau \*\*\*\*\*exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, intenționat, \*\*\*\*\*scopul determinării angajaților DP "Nord" a INSP a IGP a MAI Gîsca Boris și Voloș\*\*\*\*\*Alexandr, care \*\*\*\*\*conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) d\*\*\*\*\*Codul penal sunt \*\*\*\*\*publice, iar potrivit prevederile art. 385, 400 d\*\*\*\*\*Codul Contravențional au calitatea de agent constatat și \*\*\*\*\*virtutea funcției deținute sunt \*\*\*\*\*drept să întocmească procese-verbale cu privire \*\*\*\*\*contravenție de competența acestora, de a nu-l documenta pentru încălcările depistate, și respectiv neatragerea \*\*\*\*\*răspundere contravenționa\*\*\*\*\*conform prevederilor art. 228 alin. (1) Cod Contravențional - „*Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice \*\*\*\*\*sistemul de frânare sau \*\*\*\*\*mecanismul de direcție, \*\*\*\*\*dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate \*\*\*\*\*autorizația de rigoare*”, fiind de mai multe ori avertizat \*\*\*\*\*mod verbal de către angajații de poliție indicați mai sus, despre răspunderea pena\*\*\*\*\*pe care o poartă persoana pentru promisiunea, oferirea sau darea unei \*\*\*\*\*publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se lângă ușa stângă d\*\*\*\*\*față a automobilului de modelul „Skoda Octavia” cu numerele de înmatriculare MAI 8859, a dat personal, angajaților de poliție, mijloace bănești ce nu li se

cuv\*\*\*\*\*acestora, \*\*\*\*\*sumă tota\*\*\*\*\*de 300 lei, bani pe care i-a pus \*\*\*\*\*buzunarul intern a ușii stângi d\*\*\*\*\*față a automobilului de serviciu ale angajaților de poliție, fapt după care a fost documentat de către membrii grupului operativ al DGT Nord a CNA.

2. \*\*\*\*\*ședința de judecată, inculpatul **CIUNTU \*\*\*\*\***, pînă \*\*\*\*\*începerea cercetării judecătorești, a recunoscut \*\*\*\*\*totalitate faptele indicate \*\*\*\*\*rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, pr\*\*\*\*\*cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale \*\*\*\*\*baza probelor administrate \*\*\*\*\*urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
3. Avocatul Dragoș Grosu și procurorul Rodica Tataru au susținut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatînd că probele administrate \*\*\*\*\*urmărirea pena\*\*\*\*\*stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei \*\*\*\*\*ordinea prevăzută \*\*\*\*\*art.364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate \*\*\*\*\*cadrul urmăririi penale.
5. \*\*\*\*\*cadrul judecării cauzei, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **CIUNTU \*\*\*\*\*** a susținut cererea sa de examinare a cauzei \*\*\*\*\*procedură specială, a declarat că recunoaște vina \*\*\*\*\*totalitate și se căiește sincer de cele comise.
6. Analizînd declarațiile inculpatului, depuse \*\*\*\*\*ședința de judecată, \*\*\*\*\*raport cu cele depuse \*\*\*\*\*cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind \*\*\*\*\*concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.
7. \*\*\*\*\*acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe depl\*\*\*\*\*nu doar pr\*\*\*\*\*declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și pr\*\*\*\*\*probele acumulate de către urmărirea penală. **CIUNTU \*\*\*\*\*** a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăția inculpatului **CIUNTU \*\*\*\*\*** este demonstrată pr\*\*\*\*\*următoarele probe:
  - declarațiile martorului **GÎSCA Boris Leonid, a.n.01.02.1987**, ofițer al secției Patrulare ”Bălți, al INSP a ING, care a declarat că, \*\*\*\*\*data de 15.08.2025, a fost implicat \*\*\*\*\*serviciu de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere pe teritoriul municipiului Bălți, utilizând automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia”, n/î MAI 8859, împreună cu colegul său, Alexandr Voloșin. \*\*\*\*\*aceeași zi, aproximativ \*\*\*\*\*ora 13:45, \*\*\*\*\*timp ce se aflau \*\*\*\*\*sensul giratoriu de pe traseul M5 + 132 km, direcția spre orașul Fălești, \*\*\*\*\*apropiere de municipiul Bălți, aceștia au efectuat o verificare de rutină a mijloacelor de transport care circulau pe porțiunea respectivă a drumului

public. De către A. Voloș\*\*\*\*\*a fost oprit un microbuz de model „Mercedes Sprinter”, cu n.î. \*\*\*\*\*, care circu\*\*\*\*\*pe ruta „\*\*\*\*\*- \*\*\*\*\* - Bălți”. Deoarece automobilul a fost oprit de colegul său și acesta nu avea temporar acces \*\*\*\*\*baza de date, actele au fost transmise lui pentru verificarea eventualelor încălcări care puteau figura \*\*\*\*\*baza de date E-Data (cameră de viteză, folosirea centurii de siguranță etc.). Ca urmare a consultării bazei de date, s-a constatat că mijlocul de transport, condus de cetățeanul Ciuntu Nicolae, născut \*\*\*\*\*, era dotat cu 22 locuri pentru pasageri, însă \*\*\*\*\*microbuz se aflau doar 21 locuri, iar ușa d\*\*\*\*\*mijloc era blocată. Astfel, s-a stabilit că microbuzul fusese reutilat pentru transportarea unui număr mai mare de pasageri, inclusiv \*\*\*\*\*picioare, ceea ce este interzis conform Regulamentului Circulației Rutiere. Despre încălcarea constatată a fost informat conducătorul mijlocului de transport, căruia i s-a explicat sancțiunea și suma amenzii, precum și faptul că până \*\*\*\*\*remediarea încălcării se va ridica plăcuța de înmatriculare, iar materialele referitoare \*\*\*\*\*reutilare urmau să fie transmise Secției Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere d\*\*\*\*\*cadru Inspectoratului de Poliție Bălți. \*\*\*\*\*apropiere, Ciuntu \*\*\*\*\*i-a spus lui: „Hai, poate nu trebuie, poate vreo 200 lei?”, fiind avertizat imediat despre răspunderea pena\*\*\*\*\*pentru oferirea de mijloace bănești polițiștilor \*\*\*\*\*legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, \*\*\*\*\*care a rămas tăcut. Această propunere a avut loc lângă microbuz, \*\*\*\*\*timp ce A. Voloș\*\*\*\*\*număra locurile d\*\*\*\*\*microbuz. Ulterior, el i-a propus lui N. Ciuntu să treacă \*\*\*\*\*automobilul de serviciu pentru întocmirea procesului-verbal contravențional, ceea ce s-a și realizat. El s-a așezat pe scaunul șoferului pentru a completa datele \*\*\*\*\*procesul- verbal digital, iar N. Ciuntu stătea lângă ușa, oferind informațiile necesare. \*\*\*\*\*acest timp, A. Voloș\*\*\*\*\*a continuat monitorizarea traficului \*\*\*\*\*fața mașinii de serviciu. \*\*\*\*\*conformitate cu cerințele conducerii, toate acțiunile au fost înregistrate cu ajutorul camerei de corp aflate \*\*\*\*\*dotarea INSP. \*\*\*\*\*timpul întocmirii procesului-verbal, N. Ciuntu a reiterat propunerea de a oferi mijloace bănești pentru a nu fi documentată contravenția, întrebând: „două sau trei sute?”, fiind avertizat d\*\*\*\*\*nou despre răspunderea pena\*\*\*\*\*pentru corupere activă. \*\*\*\*\*momentul prezentării pixului

pentru semnarea digita\*\*\*\*\*a procesului-verbal, Ciuntu \*\*\*\*\*a luat d\*\*\*\*\*buzunarul ușii mașinii de serviciu o stic\*\*\*\*\*cu apă și a aruncat \*\*\*\*\*interiorul buzunarului niște bani, pe care i-a mototolit, rămânând tăcut. El i-a reproșat încălcarea, după care a închis mașina și a apelat \*\*\*\*\*Serviciul Unic de Urgență 112 pentru a chema grupul operativ \*\*\*\*\*fața locului. \*\*\*\*\*cadru cercetării \*\*\*\*\*fața locului, d\*\*\*\*\*buzunarul portierei d\*\*\*\*\*față a automobilului de serviciu, au fost

ridicate mijloace bănești \*\*\*\*\*sumă de 300 lei, oferite de N. Ciuntu  
\*\*\*\*\*circumstanțele menționate;

- declarațiile martorului **VOLOȘ**\*\*\*\*\***Alexandr Vasili, a.n.30.09.1986**, subofițer superior al Secției de patrulare ”Bălți”, care a declarat că, \*\*\*\*\*data de 15.08.2025, a fost implicat \*\*\*\*\*serviciu de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere pe teritoriul municipiului Bălți, utilizând automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia”, n/î MAI 8859, împreună cu colegul său, Gîsca Boris. \*\*\*\*\*aceeași zi, aproximativ \*\*\*\*\*ora 13:45, \*\*\*\*\*timp ce se aflau \*\*\*\*\*sensul giratoriu de pe traseul M5 + 132 km, direcția spre orașul Fălești, au efectuat o verificare de rutină a mijloacelor de transport care circulau pe porțiunea respectivă a drumului public. De el, a fost oprit un microbuz de model „Mercedes Sprinter”, cu n.î. \*\*\*\*\*, care circu\*\*\*\*\*pe ruta „\*\*\*\*\*- \*\*\*\*\* - Bălți”. \*\*\*\*\*stoparea vehiculului, conducătorul acestuia a prezentat actele de control și foaia de parcurs, care s-au dovedit a fi \*\*\*\*\*regulă. Acesta a fost identificat ca fiind cetățeanul Ciuntu Nicolae, născut \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\*întrebarea privind numărul pasagerilor, conducătorul microbuzului a răspuns că acesta nu depășește normele stabilite, iar toți pasagerii se aflau pe scaune, salonul nefiind supraaglomerat. Fiind temporar \*\*\*\*\*acces \*\*\*\*\*baza de date, el a transmis actele colegului său, Gîsca Boris, pentru verificarea altor încălcări posibile \*\*\*\*\*baza de date E-Data (cameră de viteză, folosirea centurii de siguranță etc.). Ca urmare a verificării, s-a constatat că microbuzul condus de Ciuntu \*\*\*\*\*era dotat cu 22 locuri pentru pasageri, însă de facto avea doar 21 locuri, iar ușa d\*\*\*\*\*mijloc lipsea. S-a stabilit astfel că vehiculul fusese reutilat pentru transportarea unui număr mai mare de pasageri, inclusiv \*\*\*\*\*picioare, ceea ce este interzis conform Regulamentului Circulației Rutiere (RCR). Despre încălcarea constatată a fost informat conducătorul microbuzului, căruia i s-a explicat sancțiunea, suma amenzii și faptul că până \*\*\*\*\*remediarea neregulii se va ridica plăcuța de înmatriculare, iar materialele referitoare \*\*\*\*\*reutilare urmau să fie transmise Secției Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere d\*\*\*\*\*cadru Inspectoratului de Poliție Bălți. \*\*\*\*\*apropiere, Ciuntu \*\*\*\*\*i-a spus colegului său: „Hai, poate nu trebuie, poate vreo 200 lei?”, fiind avertizat imediat despre răspunderea pena\*\*\*\*\*pentru oferirea de mijloace bănești polițiștilor \*\*\*\*\*legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, \*\*\*\*\*care a rămas tăcut. Această propunere a avut loc lângă microbuz, \*\*\*\*\*timp ce el a numărat locurile. Ulterior, colegul său i-a propus lui Ciuntu \*\*\*\*\*să se deplaseze \*\*\*\*\*mașina de serviciu pentru întocmirea procesului-verbal contravențional digital, ceea ce s-a și realizat. Gîsca Boris s-a așezat pe scaunul șoferului, unde a consemnat datele \*\*\*\*\*procesul-verbal digital, iar

Ciuntu \*\*\*\*\*stătea lângă ușa mașinii de serviciu. \*\*\*\*\*acest timp, el a continuat monitorizarea traficului rutier \*\*\*\*\*fața automobilului de serviciu. Toate acțiunile atât ale colegului său, cât și ale conducătorului auto au fost înregistrate cu ajutorul camerei de corp aflate \*\*\*\*\*dotarea INSP. \*\*\*\*\*scurt timp, a fost informat de coleg că N. Ciuntu, pentru a nu fi documentată încălcarea, a transmis mijloace bănești \*\*\*\*\*sumă de 300 lei \*\*\*\*\*buzunarul

interior al ușii șoferului de \*\*\*\*\*mașina de serviciu. \*\*\*\*\*legătură cu acest fapt, a solicitat intervenția grupului operativ, apelând \*\*\*\*\*Serviciul Unic de Urgență 112. \*\*\*\*\*cadru cercetării \*\*\*\*\*fața locului, d\*\*\*\*\*buzunarul portierei d\*\*\*\*\*față a automobilului de serviciu „Skoda Octavia”, n/î MAI 8859, au fost ridicate mijloace bănești \*\*\*\*\*sumă de 300 lei, oferite de cetățeanul Ciuntu Nicolae, care au fost împachetate și sigilate;

- **procesul-verbal de cercetare \*\*\*\*\*fața locului d\*\*\*\*\*15.08.2025, acțiune procesua\*\*\*\*\*pe parcursul căreia a fost examinat** automobilului de model ”Skoda Octavia” cu n.î. MAI 8859, d\*\*\*\*\*interiorul căruia au fost ridicate și examinate mijloacele bănești \*\*\*\*\*sumă de 300 lei, transmise ilegal de către Ciuntu Nicolae;

- **planșa fotografică, anexă \*\*\*\*\*procesul-verbal de cercetare \*\*\*\*\*fața locului d\*\*\*\*\*15.08.2025;**

- **explicația inițială\*\*\*\*\*a lui CIUNTU \*\*\*\*\* d\*\*\*\*\*15.08.2025,** pr\*\*\*\*\*care acesta indicat că activează \*\*\*\*\*de \*\*\*\*\*de rută, astfel \*\*\*\*\*15.08.2025, orele 13.40 fiind stopat pe sensul giratoriu Rîșcani-Bălți de către angajații serviciului patrulare, \*\*\*\*\*cadru verificărilor rutierei a fost stabilită că \*\*\*\*\*loc de 22 locuri erau 21. Comunicându-I despre acest fapt șefului său Bădărău A. acesta i-a comunicat ”fă ceva” numai să nu fie ridicate numerele, fără a indica ce. Astfel el personal de a transmite angajaților poștii bani pentru a nu fi întocmit proces verbal, ca urmare \*\*\*\*\*ce, scoțând 300 lei ( 3 bancnote a câte 100 lei) le-a pus \*\*\*\*\*portiere d\*\*\*\*\*dreapta față a automobilului de poliție;

- **raportul privind înregistrarea informațiilor \*\*\*\*\*REG-2 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani nr.2764 d\*\*\*\*\*15.08.2025.** – pr\*\*\*\*\*care se informează că șoferul Ciuntu \*\*\*\*\*a oferit mită colaboratorilor de poliție \*\*\*\*\*mărime de 200-300 lei;

- **copiile extraselor de ord\*\*\*\*\*de numire \*\*\*\*\*funcție pe VOLOȘ\*\*\*\*\*Alexandr și GÎSCA Boris \*\*\*\*\*de funcționari publici cu statut special,** subofiter superior și ofiter al Secției Patrulare Bălți a DP ”Nord” a INSP al IGP al MAI precum și copiile fișelor de post atribuite acestora;

- **copia procesului verbal cu privire \*\*\*\*\*contravenție /art.228(1) CCo/ întocmit \*\*\*\*\*15.08.2025, orele 13.57 \*\*\*\*\*privința lui Ciuntu Nicolae;**

- extrasul d\*\*\*\*informația privind dislocarea forțelor și a mijloacelor DP Nord pentru data de 15.08.2025;
  - proces-verbal de examinare a obiectului d\*\*\*\*26.08.2025, cu anexă – stenograma, acțiune procesua\*\*\*\*pe parcursul căreia au fost examinate înregistrările video d\*\*\*\*15.08.2025, de pe camera de corp nr.AB1569042 a angajaților DP Nord a INSP, ce conține un fișier cu durata de 15.47 min. , pe parcursul căreia a fost depistat și Ciuntu Nicolae, căruia \*\*\*\*stopare I se explică încălcările depistate, că urmare să fie atras \*\*\*\*răspundere contravenționa\*\*\*\*și scoase plăcuțele de înmatriculare, după care CiuntuNicolai face un apel telefonic , apoi roagă colaboratorii poliției să nu întocmească process, sau ceva mai ușurel, or el este bolnav, întrebându-I cât vreau 200 sau 300, d\*\*\*\*care motiv este avertizat despre răspunderea pe care o poartă pentru corupere .
9. \*\*\*\*conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată d\*\*\*\*punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele \*\*\*\*ansamblu – d\*\*\*\*punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penă\*\*\*\*sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate \*\*\*\*urma examinării lor \*\*\*\*ansamblu, sub toate aspectele și \*\*\*\*mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
  10. Drept consecință, acțiunile inculpatului CIUNTU \*\*\*\*\* corect au fost încadrate conform prevederilor art. 325 alin.(1) Cod penal – coruperea activă, adică oferirea și darea, personal, unei \*\*\*\*publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni \*\*\*\*exercitarea funcției acesteia.
  11. \*\*\*\*determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și pr\*\*\*\*punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
  12. \*\*\*\*acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă \*\*\*\*mărime de 500 unități convenționale.
  13. \*\*\*\*rândul său, apărătorul inculpatului, avocatul Dragoș Grosu, a susținut pledoaria \*\*\*\*favoarea stabilirii unei pedepse mai blânde pentru clientul său, solicitând instanței să țină cont de circumstanțele atenuante și invocând prevederile art. 55 d\*\*\*\*Codul Contravențional, care permit

ajustarea sancțiunii \*\*\*\*\*funcție de gravitatea faptei și de conduita persoanei \*\*\*\*\*cauză.

14. \*\*\*\*\*stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia \*\*\*\*\*considerație că, inculpatul CIUNTU \*\*\*\*\* a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, pentru care legea pena\*\*\*\*\*prevede pedeapsa cu amendă \*\*\*\*\*mărime de \*\*\*\*\*500 \*\*\*\*\*1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă \*\*\*\*\*mărime de \*\*\*\*\*3000 \*\*\*\*\*5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

15. \*\*\*\*\*conformitate cu art. 16 alin.(1), (2) , (3), (4), (5) și (6) Cod Penal, \*\*\*\*\*funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate \*\*\*\*\*următoarele categorii: ușoare, mai puțin\*\*\*\*\*grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea pena\*\*\*\*\*prevede \*\*\*\*\*de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă \*\*\*\*\*2 ani inclusiv.

Infracțiuni mai puțin\*\*\*\*\*grave se consideră faptele pentru care legea pena\*\*\*\*\*prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă \*\*\*\*\*5 ani inclusiv.

Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea pena\*\*\*\*\*prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă \*\*\*\*\*12 ani inclusiv.

Infracțiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea pena\*\*\*\*\*prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani.

Infracțiuni excepțional de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea pena\*\*\*\*\*prevede detențiune pe viață.

16. Potrivit art. 16 alin. (2) d\*\*\*\*\*Codul penal, infracțiunea prevăzută \*\*\*\*\*art. 325 alin.(1) d\*\*\*\*\*Codul penal, se califică ca infracțiune ușoară.

17. \*\*\*\*\*stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia \*\*\*\*\*considerație că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa pena\*\*\*\*\*este o măsură de constrângere stata\*\*\*\*\*și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, \*\*\*\*\*numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

18. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât d\*\*\*\*\*partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

19. \*\*\*\*\*stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, \*\*\*\*\*limitele fixate și \*\*\*\*\*strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. \*\*\*\*\*stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

20. \*\*\*\*\*acest sens instanța reține că, pr\*\*\*\*\*criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă \*\*\*\*\*procesul stabilirii pedepsei și \*\*\*\*\*aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă \*\*\*\*\*obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate pr\*\*\*\*\*infracțiune.

21. Mai mult, urmează a fi reținut că d\*\*\*\*\*dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, lega\*\*\*\*\*și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa pena\*\*\*\*\*este echitabi\*\*\*\*\*atunci când este capabi\*\*\*\*\*de a contribui \*\*\*\*\*realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere \*\*\*\*\*lege, fapt ce poate duce \*\*\*\*\*consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa \*\*\*\*\*limitele fixate \*\*\*\*\*Partea Specială\*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă \*\*\*\*\*obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

22. \*\*\*\*\*fel, \*\*\*\*\*cadru individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 d\*\*\*\*\*Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare \*\*\*\*\*regulile europene asupra sancțiunilor aplicate \*\*\*\*\*comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri

\*\*\*\*19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate \*\*\*\*comunitate trebuie de asemenea să fie proporționa\*\*\*\*cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația persona\*\*\*\*a acesteia”.

23. De asemenea, \*\*\*\*stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia \*\*\*\*considerație faptul că inculpatul **CIUNTU** \*\*\*\* a contribuit \*\*\*\*descoperirea infracțiunii pr\*\*\*\*recunoașterea deplină a vinovăției, se căiește de cele comise.
24. Conform prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) și (2) Cod penal, \*\*\*\*cazul \*\*\*\*care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate \*\*\*\*rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate \*\*\*\*faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute \*\*\*\*Partea specia\*\*\*\*a prezentului cod \*\*\*\*cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată \*\*\*\*folosul comunității sau cu închisoare. \*\*\*\*cazul \*\*\*\*care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate \*\*\*\*rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute \*\*\*\*art. 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate \*\*\*\*faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute \*\*\*\*Partea specia\*\*\*\*a prezentului cod \*\*\*\*cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată \*\*\*\*folosul comunității sau cu închisoareCircumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului, conform art. 76 Cod penal, au fost înregistrate și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și recunoașterea vinovăției.
25. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală\*\*\*\*și incluse \*\*\*\*conținutul rechizitoriului.
26. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală, nu au fost stabilite.
27. Astfel, \*\*\*\*virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând \*\*\*\*considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpatul **CIUNTU** \*\*\*\*, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune ușoară, \*\*\*\*evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge \*\*\*\*concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă \*\*\*\*mărime de 500,00 unități convenționale, \*\*\*\*aplicarea prevederilor art.80<sup>1</sup> CP, întrucât inculpatul nu a solicitat să beneficieze de aceste prevederi deoarece sunt \*\*\*\*detrimental lui.

28. Potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, se explică lui **CIUNTU** \*\*\*\*\* că el este \*\*\*\*\*drept, \*\*\*\*\*cel mult 3 zile lucrătoare momentul \*\*\*\*\*care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate d\*\*\*\*\*suma amenzii indicate, \*\*\*\*\*acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.
29. Instanța apreciază că solicitarea apărătorului inculpatului, avocatul Dragoș Grosu, de a stabili o pedeapsă mai blândă pr\*\*\*\*\*aplicarea art. 55 d\*\*\*\*\*Codul Contravențional, nu poate fi admisă. \*\*\*\*\*aprecierea instanței, circumstanțele cauzei, natura și gravitatea faptei săvârșite de inculpat, precum și consecințele acesteia impun menținerea sancțiunii stabilite, întrucât o reducere a pedepsei ar fi nejustificată și contrară scopului preventiv și represiv al legii. De asemenea, nu s-au identificat circumstanțe personale sau juridice care să permită \*\*\*\*\*mod temeinic aplicarea prevederilor art. 55, iar încercarea de ajustare a sancțiunii \*\*\*\*\*favoarea inculpatului nu reflectă \*\*\*\*\*mod adecvat gravitatea contravenției.
30. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, \*\*\*\*\*adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă \*\*\*\*\*privința inculpatului.
31. Astfel, instanța de judecată constată că, \*\*\*\*\*privința inculpatei, a fost aplicată măsura preventivă de obligare de a nu părăsi țara pentru un termen de 60 de zile, pr\*\*\*\*\*ordonanța procurorului Rodiaca Tatra d\*\*\*\*\*28.10.2025, măsură care \*\*\*\*\*momentul prezentării cauzei a expirat.
- Pr\*\*\*\*\*urmare, instanța de judecată va aplica \*\*\*\*\*privința lui **CIUNTU** \*\*\*\*\* măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pînă \*\*\*\*\*intrarea sentinței \*\*\*\*\*vigoare pentru buna executare a sentinței.
32. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate \*\*\*\*\*art.395 și 396, \*\*\*\*\*cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire \*\*\*\*\*corpurile delict.
33. \*\*\*\*\*conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delict sînt recunoscute obiectele \*\*\*\*\*cazul \*\*\*\*\*care există temeiuri de a presupune că ele au servit \*\*\*\*\*săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

34. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1 )pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, \*\*\*\*\*cazul \*\*\*\*\*care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau \*\*\*\*\*cazul soluționării cauzei \*\*\*\*\*fond, se hotărăște chestiunea cu privire \*\*\*\*\*corpurile delictelor. \*\*\*\*\*acest caz: uneltele care au servit \*\*\*\*\*săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar \*\*\*\*\*cazurile \*\*\*\*\*care sînt cerute de \*\*\*\*\*ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale crimina\*\*\*\*\*sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec \*\*\*\*\*venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec \*\*\*\*\*proprietatea statului.

\*\*\*\*\*caz de conflict referitor \*\*\*\*\*apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează \*\*\*\*\*ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec \*\*\*\*\*venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de \*\*\*\*\*bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate d\*\*\*\*\* contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specia\*\*\*\*\*de investigații, \*\*\*\*\*scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire \*\*\*\*\*săvârșirea infracțiunii, se trec \*\*\*\*\*bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delictelor răm\*\*\*\*\*dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, \*\*\*\*\*solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de \*\*\*\*\*care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute \*\*\*\*\*urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie \*\*\*\*\*cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie d\*\*\*\*\*bugetul de stat și poate fi încasată de \*\*\*\*\*condamnat sau de \*\*\*\*\*partea civilmente responsabilă.\*\*\*\*\*caz de achitare a persoanei, precum și \*\*\*\*\*caz de scoatere de sub urmărire penală\*\*\*\*\*pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute \*\*\*\*\*cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, d\*\*\*\*\*bugetul de stat. \*\*\*\*\*cazul \*\*\*\*\*care corpurile delictelor au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și \*\*\*\*\*sau i se plătește contravaloarea lor pornind de \*\*\*\*\*prețurile libere \*\*\*\*\*vigoare \*\*\*\*\*momentul compensării.

35. Potrivit art.106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, a proprietății statului a bunurilor indicate în alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
36. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:
- mijloace bănești în suma de 300 lei, - trei bancnote a câte 100 lei, cu următoarele serii și numere F.0229 nr.147294, F.0180 nr.465232, F.0149 nr.853132, împachetate în plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampii pentru pachete a DGT Nord a CNA” - urmează a fi confiscate în folosul statului;
  - CD-R cu înregistrările video a dispozitivului de corp dotat a INSP din 15.08.2025, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampii „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” (recunoscute și anexate prezenta cauză penală printr-o Ordonanță din 08.09.2025), de păstrat materialele cauzei.
37. În conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup>, 384-385, 395, 397 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

### h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **CIUNTU** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului **CIUNTU**, că în conformitate cu art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, este drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică prinvința inculpatului **CIUNTU** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până în intrarea sentinței în vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, \*\*\*\*\*partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

**Corpul delict:**

- mijloace bănești \*\*\*\*\*suma de 300 lei, - trei bancnote a câte 100 lei, cu următoarele serii și numere F.0229 nr.147294, F.0180 nr.465232, F.0149 nr.853132, împachetate \*\*\*\*\*plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampi\*\*\*\*\*”pentru pachete a DGT Nord a CNA”- se confiscă \*\*\*\*\*folosul statului;
- CD-R cu înregistrările video a dispozitivului de corp d\*\*\*\*\*dotare a INSP d\*\*\*\*\*15.08.2025, împachetat \*\*\*\*\*plic de hârtie, sigilat cu ștampi\*\*\*\*\*„Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” (recunoscute și anexate \*\*\*\*\*prezenta cauză pena\*\*\*\*\*pr\*\*\*\*\*Ordonanța d\*\*\*\*\*08.09.2025), se păstrează \*\*\*\*\*materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată cu recurs \*\*\*\*\*Curtea de Apel Nord \*\*\*\*\*termen de 15 zile, pr\*\*\*\*\*intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței  
judecător**

**Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului \_\_\_\_\_ Judecător Alexandru Roșca