Prima instanţă: Judecătoria Orhei (sediul Şoldăneşti) dosarul nr. 2r-1008/23
Judecător: Ramona Moşneguţu 2-22168919-02-25r-21032023

DECIZIE

11 mai 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
judecătorii Ruxanda Pulbere şi Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc ***** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Şoldăneşti) din 27.01.2023, adoptată în cauza civilă, la cererea de contestare depusă de *****împotriva debitorului *****, intervenienţi accesorii executorul judecătoresc ***** şi********** cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

A CONSTATAT:

Circumstanţele cauzei.

La 18.11.2022, *****(în continuare *****) a depus cerere de contestare împotriva debitorului *****, intervenienți accesorii executorul judecătoresc ***** şi********** (în continuare*****) cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc ***** cu privire la încasarea cheltuielilor de executare cu nr. 124s-524/2022 din 03.10.2022 şi încheierea nr. 124s-524/2022 din 07.11.2022 cu privire la corectarea erorilor materiale/formale.

În motivarea cererii de contestare ***** a invocat că, inițial la 10.10.2022, a recepționat încheierea executorului judecătoresc ***** nr.124s-524/2022 din 03.10.2022, privind încasarea cheltuielilor de executare din contul debitorului, însoțită de încheierea privind refuzul de-a intenta procedura de executare în baza documentului executoriu, emis de***** privind încasarea în beneficiul Statului de la debitorul ***** a amenzii în mărime de 150 de lei.

Ulterior la 11.11.2022 de către ***** a fost recepționată încheierea nr. 124s-524/202 din 07.11.2022 privind corectarea erorilor materiale/formale, însoțită de încheierea nr.124s-524/2022 din 03.10.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare din contul *****.

Prin încheierea menționată, executorul judecătoresc a dispus încasarea din contul creditorului Statul, în persoana ***** în sumă de 210 de lei.

Executorul judecătoresc și-a întemeiat refuzul de a intenta procedura de executare, conform art. 61 al.1) lit. c) Cod de executare, și anume că documentul executoriu nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 Cod de executare, nu este indicat domiciliul debitorului.

Reclamantul consideră absolut nefondată solicitarea încasării pretinselor cheltuieli de executare, contrare intereselor financiare ale Statului și urmează a fi anulate, deoarece au fost emise contrar art. 1, 2, 14, 36, 37, 60, 61 şi 315 ale Codului de executare.

***** a menționat că, organul emitent se face vinovat de faptul, că documentele executorii au fost expediate spre executare silit, nefiind întocmite în conformitate cu prevederile art. 14 alin.(3) Cod de executare, și această responsabilitate nu poate fi pusă pe seama creditorului-Statul.

Ca urmare, ***** a susținut că, executorul judecătoresc, urma să refuze în intentare procedurii de executare și să restituie organului emitent documentul executoriu, fără a solicita achitarea cheltuielilor de executare de la creditor.

Prin urmare, ***** consideră că, Statul nu este obligat să răspundă pentru debitor, or, la caz, ***** este scutit de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc, în sensul pct. 10 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din23.09.2010.

Respectiv, creditorul ***** consideră că, executorul judecătoresc nu a întreprins acțiuni care să justifice din pun de vedere legal, încasarea cheltuielilor de executare pentru efectuarea acestora, iar solicitarea încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul BPN pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale statului, fapt pe care îl consideră inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. II alin. (l) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar- fiscale nr. 181 din 25.07.2014, resursele bugetare se alocă și se utilizează în mod econom, eficient și eficace, în concordanță cu principiile bunei guvernări.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Şoldăneşti) din 27.01.2023 a fost admisă contestația depusă de *****:

- S-a anulat încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 124s-524/2022 din 03.10.2022 de încasare a cheltuielilor de executare din contul creditorului *****.
- S-a anulat încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 124s-524/2022 din 07.11.2022 cu privire la corectarea erorilor materiale/formale. (f.d. 23-31)

Solicitarea recurentului.

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Şoldăneşti) din 27.01.2023, executorul judecătoresc ***** a declarat recurs la 06.02.2023, solicitând

admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi decizii, de respingere a contestaţiei şi menţinere a încheierilor adoptate.

Argumentele părţilor.

În motivarea recursului, executorul judecătoresc ***** a indicat că, încheierea emisă de prima instanţă este neîntemeiată, emisă contrar prevederilor normelor de drept material şi procedural, deoarece instanţa nu a elucidat pe deplin circumstanţele cauzei.

A menţionat că, atât Legea nr. 113 din 17.06.2010 la art. 38 şi Codul de executare la art. 22 stabilește dreptul executorului judecătoresc de a primi, în condiţiile legii, onorarii şi taxe pentru activităţile efectuate.

Respectiv, contestația depusă de ***** este neîntemeiată ori executorul judecătoresc a constatat că, documentul executoriu nu a fost întocmit în conformitate cu art. 14 Cod de executare, nu este în original, nu a fost indicat domiciliul debitorului.

De asemenea a relatat că, executorul judecătoresc a respectat cuantumul şi temeiul pentru încasare taxelor respective, or, acestea urmează a fi rambursate în măsură deplină.

În partea ce ţine de anularea încheierii privind corectarea erorilor material/formale, executorul judecătoresc consideră eronată poziţia instanţei precum că, modificarea debitorului cu ***** este incompatibilă cu conceptul de eroare materială, or, conform art. 65 Cod de executare, executorul judecătoresc emite încheieri, care pot fi corectate din oficiu sau la cererea părţii interesate şi nu pot servi temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc. Erorile de redactare se pot referi la date despre identitatea şi statutul procesual al părţilor, indici despre dată, lună, an, loc, denumiri, obiect al executării sau orice alte date, atât timp cât corectarea nu este de natură să modifice scopul şi sensul actului emis.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la 27.01.2023, recepționată la 31.01.2023 (f.d.33), iar recursul a fost depus la 06.02.2023, astfel, Colegiul judiciar consideră recursul ca fiind declarat în termen.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele aspecte ce succed.

Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Art.428 Cod de procedură civilă reglementează că, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 03.10.2022, executorul judecătoresc *****a emis încheierea nr.124s-524/2022, prin care a refuzat în primirea spre executare silită a documentului executoriu DCA01063138 din 02.03.2022 emis de***** privind sancționarea lui ***** cu amendă în mărime de 150 de lei. (f.d. 11)

Drept temei pentru refuz în intentarea procedurii de executare în baza documentului prezentat, executorul judecătoresc a invocat prevederile art. 44, 60, 61, 66 ale Codului de executare, şi anume că documentul executoriu nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul de executare, şi anume, lipsesc date cu privire la adresa de domiciliu.

La 03.10.2022 prin încheierea nr. 124s-524/2022 s-a încasat de la debitorul ***** cheltuielile de executare.

Tot la 03.10.2022 prin încheierea nr. 124s-524/2022 s-a încasat de la creditorul ***** cheltuielile de executare în sumă de 210 de lei și expediată copia încheierii în adresa *****, fiind întocmit şi borderoul de calcul al cheltuielilor de executare formate din: 50 de lei – căutarea debitorului şi bunurilor lui, 40 de lei – comunicarea actelor executorului judecătoresc; 20 de lei – transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor; 60 de lei – taxa de arhivare a dosarului de executare; 20 de lei – taxă de intentare şi formare a dosarului de executare; 20 de lei – taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare. (f.d. 12, 14)

Ulterior la 07.11.2022, în temeiul art. 65 şi 66 ale Codului de executare, executorul judecătoresc *****a emis încheierea nr. 124s-524/2022 privind corectarea erorilor materiale/formale, conform căreia a dispus corectarea erorii admise în încheierea de încasarea cheltuielilor nr.124s-524/2022 prin substituirea sintagmei ,,a încasa de la debitorul *****” - prin substituirea sintagmei ,,a încasa de la*****. (f.d. 10)

La 11.11.2022, ***** a făcut cunoștință cu încheierile executorului judecătoresc sus-menționate, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe actele indicate.

Examinând contestația depusă de *****, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 27.01.2023 a fost anulată încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 124s-524/2022 din 03.10.2022 de încasare a cheltuielilor de executare din contul creditorului ***** şi încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 124s-

524/2022 din 07.11.2022 cu privire la corectarea erorilor materiale/formale. (f.d. 23-31)

Conform prevederilor art. 9 din Codul de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

În conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de acest cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligaţiile.

Prin prima art.43 alin.(2) Cod de executare, creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită *****prin intermediul *****

Concomitent, conform prevederilor art.60 alin.(1)-(3) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art.67 din prezentul cod, fapt nerealizat de către debitor.

În baza art.61 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competența sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.

În acord cu art.161 alin.(1), (2) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Cererea privind contestarea actelor de executare

sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

De altfel, art.163 alin.(2) Codul de executare stabileşte că, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

La caz, Colegiul judiciar remarcă drept elocventă reţinerea instanţei ierarhic inferioare că, încasarea cheltuielilor de executare de la ***** este abuzivă, or, de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sunt scutiți creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările.

Ca urmare, Colegiul judiciar concluzionează că, executorul judecătoresc nu a încasat careva mijloace pecuniare de la debitorul *****, respectiv nu este în drept să solicite cheltuielile de executare în sumă de 210 de lei pentru încheierea privind refuzul de a intenta procedura de executare. Or, solicitarea executorului judecătoresc privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 210 de lei de la creditorul ***** este una nejustificată, fapt ce a şi generat pentru prima instanţă anularea încheierii 124s-524/2022 din 03.10.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Mai mult, executorul judecătoresc a refuzat intentarea procedurii de executare în primirea documentelor executorii, iar Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 886 din 23.09.2010, nu prevede încasarea a anumitor taxe de executare în acest sens.

Aşadar, este cert că, pretinsele taxe încasate de executorul judecătoresc sunt neîntemeiate, deoarece ele nu se regăsesc în Hotărârea Guvernului nr. 886, care prevede expres (pct. 4) că executorul are dreptul să perceapă doar taxe stipulate de actele normative, or, conform art. 37 alin. (7) lit. e) Cod de executare, de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sunt scutiți creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările.

Este evident faptul că, executorul judecătoresc nu a suportat cheltuieli în procedura de executare, or, executorului judecătoresc îi sunt avansate doar taxele de intentare şi de arhivare a dosarului de executare, spezele procedurii de executare, precum şi taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc de creditorul sau persoana care solicită efectuarea acestor acte, însă la caz, executorul judecătoresc a refuzat în intentarea procedurii de executare, dar nu a intentat-o, constituind o acțiune ce a fost efectuată de executorul judecătoresc în lipsa solicitării acestei acțiuni din partea creditorului.

De asemenea, Colegiul civil învederează că, prima instanţă corect a statuat asupra admiterii cerinței creditorului privind anularea încheierii executorului judecătoresc privind încasarea cheltuielilor de executare, or, executorul nu a intentat procedura de executare, fapt confirmat prin încheierea de refuz în primire spre executare, respectiv nu a întreprins nicio acțiune potrivit normelor relatate, iar pretinsele cheltuieli, sunt în afara cadrului legal.

În context este oportun de remarcat că, pct. 4 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 2.09.2010 prevede expres că, încasare altor plăti decât cele prevăzute de acesta nu se admite.

Astfel, creditorul nu este în drept să achite cheltuieli care nu se regăsesc în actele normative, iar executorul nu poate pretinde taxe şi speze mai mari decât este reglementat de legislație, procedura nefiind intentată.

Cu referire la anularea încheierii nr. 124s- 524/2022 din 07.11.2022 de corectarea erorilor, instanța de fond justificat a dispus anularea acesteia, din următoarele considerente ce succed.

Prin prisma art. 65 alin.(1), (2) Cod de executare, la îndeplinirea atribuțiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură. Erorile materiale sau formale comise la întocmirea actelor indicate la alin.(1) se pot corecta de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea motivată a părţii interesate şi nu pot servi temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc.

Colegiul judiciar evidențiază că, executorul judecătoresc *****inițial la 03.10.2022 a emis încheierea nr. 124s-524/2022, prin care a dispus încasarea de la debitorul ***** cheltuielile de executare, cu expedierea acesteia în adresa debitorului și creditorului şi tot la 03.10.2022 prin încheierea nr. 124s-524/2022 a dispus încasarea de la creditorului ***** a cheltuielilor de executare în sumă de 210 de lei și expediată copia încheierii în adresa *****, fără a decide asupra primei încheieri 124s-524/2022 de încasare a cheltuielilor de executare de la debitor.

În principiu, la situația din 03.10.2022 existau două încheieri sub nr. 124s-524 de încasare a cheltuielilor de executare și din contul debitorului și din contul creditorului.

Abia, la un interval de 38 e zile, la 07.11.2022, după emiterea încheierii 124s-524/2022 de încasare a cheltuielilor de executare din contul creditorului, executorul judecătoresc *****a emis încheierea nr. 124s-524/2022 privind corectarea erorilor materiale/formale, potrivit căreia a dispus corectarea erorii admisă în încheierea de încasarea cheltuielilor nr.124s-524/2022 prin substituirea sintagmei ,,a încasa de la debitorul *****” prin substituirea sintagmei ,,a încasa de la*****. Or, prin încheierea nr. 124s-524/2022 de corectare a erorilor din 07.11.2022, executorul judecătoresc nu a aplicat corect norma prevăzută la art. 65 alin. (2) Cod de Executare, aceasta deoarece modificarea debitorului ***** cu Serviciul Fiscal de Stat, este incompatibilă cu

conceptul de eroare materială reglementată la alin.(2) art.65 Cod de executare şi nu poate fi realizată uzând de respectivul mecanism procedural.

În plus, motivarea şi argumentele care au servit temei de încasare a cheltuielilor de executare din încheierea din 03.10.2022 sunt diferite, în comparație cu încheierea din 07.11.2022, ceea ce denotă că şi normele sunt diferite, fapt ce a condus la modificarea conținutului încheierii şi dispozitivului, fapt inadmisibil.

Nu pot fi reţinute obiecţiile şi argumentele executorului judecătoresc în sensul anulării încheierii primei instanţe, aceasta deoarece sunt lipsite de substanţă.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 27.01.2023.

În conformitate cu art. 427 lit. a) şi 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

DECIDE:

Se respinge cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc *****.

Se menţine încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 27.01.2023, adoptată în cauza civilă, la cererea de contestare depusă de *****împotriva debitorului *****, intervenienți accesorii executorul judecătoresc ***** şi********** cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anatol Pahopol

judecătorii Ruxanda Pulbere

Ala Malîi