

Dosarul nr. 1-220/2025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 iunie 2026

mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefieri - Carolina Tintă și Ecaterina Tcaci,
Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Hîncești oficiul Principal - Valentina Grigoraș,
Avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat a inculpatului – Mereuță Victor,

a judecat în *ședință publică, în limba de stat, în procedură generală* cauza penală privind învinuirea lui

Disculțu Vasile *****, IDNP ******, născut la*

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

La 25 iunie 2026, cauza penală de învinuire a lui Disculțu Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, a fost expediată pentru examinare conform competenței în conformitate cu art. 297 din Codul de procedură penală, Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Conform fișei la 27 iunie 2025, cauza penală a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 01 iulie 2025, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 23 iunie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Acuzarea în persoana procurorului Grigoraș Valentina s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Disculțu Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale. Corpul delict – suport electronic de model CD-R care conține înregistrările video din 01 aprilie 2023, de păstrat la materialele cauzei penale. Corpurile delict – două bancnote cu nominalul a câte 50 (cincizeci) MDL, cu seria/nr. *****și, respectiv, *****, ambele emise în anul *****, și o bancnotă cu nominalul 200 (două sute) MDL, cu seria nr. *****, emisă în anul *****, care se păstrează la Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, de trecut în contul statului. Cheltuielile judiciare în sumă de 2100 lei, suportate la întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. *****din 23.05.2023, de încasat din contul inculpatului Disculțu Vasile.

Avocatului inculpatului Disculțu Vasile – Mereuță Victor, a pledat pentru o sentință de achitare în privința inculpatului Disculțu Vasile pe capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, invocând că lipsește atât intenția cât și fapta nu a fost comisă de inculpat. Susținând că la materialele cauzei penale nu este nici o probă care să demonstreze vina inculpatului de comiterea infracțiunii imputate.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Discuțu Vasile, faptul că el, la 01 aprilie 2023, aproximativ ora 19:00, în timp ce conducea neuniform motocicletă de model „*****”, fără număr de înmatriculare, vehicul ce nu prevede obligația conducătorului de a deține permis de conducere, pe str. ***** din sat. *****, r-nul *****, care este drum public, a fost stopat de către polițiștii de patrulare din cadrul INSP al IGP al MAI Solomca Alexandru și Gătapuc Denis, care își exercitau atribuțiile de serviciu conform fișelor de post utilizând autospeciala de model „*****”, cu n/r MAI *****, pentru verificarea actelor și a stării de fapt. În procesul controlului din cavitatea bucală a lui Discuțu Vasile ***** s-a simțit un puternic miros de alcool, ceea ce a trezit suspiciuni pertinente că el se află în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu care fapt i s-a propus să fie testat alcoolscopie cu aparatul Drager. Fiind de acord, s-a stabilit că în aerul expirat de către ultimul se conținea o concentrație a vaporilor de alcool în volum de 0,80 mg/l, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege. Fiindu-i adus la cunoștință rezultatul și înțelegând că aceasta va condiționa atragerea sa la răspundere contravențională, acționând intenționat și ilegal, el le-a oferit polițiștilor menționați mai sus, care, potrivit art.123 alin.(2) din Codul penal, sunt persoane publice, mijloace bănești necuvenite în sumă totală de 300 (trei sute) lei moldovenești, în două bancnote cu valoarea nominală a câte 50 lei și a unei bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, pe care le-a aruncat în portbagajul autospecialăi cu scopul de a-i determina pe aceștia să nu documenteze cazul privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(3) din Codul contravențional, care implică răspunderea contravențională pentru: „*Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, în cazul în care admiterea la trafic a conducătorului de vehicul nu prevede obligația de a deține dreptul de a conduce vehicule*”, și care se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale.

În așa mod fapta prejudiciabilă comisă cu intenție directă de către Discuțu Vasile ***** se încadrează juridic în baza art.325 alin.(1) din Codul penal, după elementele constitutive ale componenței de infracțiune – coruperea activă, adică „*Oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Conform ordinii cercetării judecătorești stabilite în ședința de judecată, în corespundere cu art. 366 din Codul de procedură penală, a început cu expunerea de către procuror a învinuirii formulate, audiați martorii acuzării indicați în lista probelor, cercetarea materialele dosarului și audierea inculpatului.

Audiat în ședința de judecată **inculpatul Discuțu *******, referitor la învinuirea care i se aduce, acesta a declarat că, la 01 aprilie 2024, venea de la lucru de la vie cu motocicla și a fost oprit de poliție la intrarea în satul*****. A trecut testul Drager și i-au găsit alcool în sânge. I-au făcut proces-verbal. Afară ploua și el avea în buzunar 300 lei și când s-a apropiat de portbagaj el ținea banii în mână și crede că a pus banii acolo ca să poată să se semneze pe proces. Nu a propus bani la polițiști. A semnat procesul-verbal și a achitat amenda. Până a-l stopa poliția afară tot ploua. Când mergea pe motocicletă nu îl ploua deoarece picioarele erau învelite, dar când a coborât l-a plouat. La scurtă avea buzunare, dar i-a pus în sportivi. El le-a

propus polițiștilor să fie tot bine, să bea câte un ceai la bar ca să se încălzească. Polițiștii m-au preîntâmpinat că nu se poate când le-am propus ceai. Pe motocultor era cu soția. Automat a luat banii din buzunar și i-a pus în mână.

Martorul Gațapuc Denis în ședința de judecată a explicat că, nu îl cunoaște pe Discultu Vasile. Cu doi ani în urmă, la 1 aprilie 2023, era implicat în serviciul de patrulare, iar ulterior, în s. *****, a observat un motobloc care circula. După stoparea acestuia, în cadrul dialogului dintre el și persoana aflată la volan, domnul Vasile, s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală. Acestuia i-a fost propus să treacă testul Drager, însă încerca să se eschiveze, iar până la urmă a mers în conlucrare și a trecut testul Drager. A precizat că inițial nu a dorit să treacă testul Drager și că mai era prezentă o doamnă care le spunea să îi dea pace domnului Vasile, pe motiv că dumnealui a recunoscut că a consumat. La acel moment, activa în cadrul INSP, era implicat în serviciu împreună cu colegul Solomca Alexandru și se aflau cu automobilul de serviciu *****MAI nr.*****, fiind îmbrăcați în uniformă de serviciu. A menționat că în acea zi era un timp ploios, spre seară, însă nu cunoaște exact timpul. După testare urma să îi fie aplicată amendă. Martorul a declarat că domnul Vasile a spus „hai băieți să ne clarificăm”, iar ei l-au atenționat despre prevederile art.325 CP și i-au spus că nu trebuie să propună nimic. Acesta spunea „hai băieți să ne înțelegem”, ulterior punând o sumă de bani în portbagajul automobilului de serviciu. Inculpatul a pus banii în automobil, apoi s-a întors înapoi, iar portbagajul era deschis. Nu a văzut când banii au fost puși acolo, însă ulterior și-a dat seama, a închis portbagajul și a chemat grupa operativă. A indicat că erau lei moldovenești, însă nu ține minte nominalul. Totodată, a prezentat proba video de la camera de bord. Până la venirea grupei operative, domnul a stat cu ei în mașină din motiv că afară ploua. Banii au fost puși în spate, în portbagaj. Martorul a precizat că nu a observat bani în mâna inculpatului. Toate acțiunile din momentul stopării au fost filmate. În afară de inculpat și colegul său, mai era un băiat pe motobloc care filma tot și o doamnă, probabil soția inculpatului. Nu își aduce aminte cine a apelat 112. Atunci când inculpatul a fost pus să semneze nu a observat dacă acesta avea bancnote în mână. Nu își aduce aminte unde a semnat inculpatul pe procesul-verbal și că posibil colegul i-a dat să semneze, însă nu își amintește.

Fiind audiat suplimentar după vizualizarea CD-ului, martorul Gațapuc Denis a declarat că nu își aduce aminte cu ce dispozitiv a fost înregistrată înregistrarea video de pe CD, însă avea la el telefonul și body camera. Inculpatul spunea într-un fel să nu sufle și să ne clarificăm, să îi facem doar amenda și să plece. Când domnul a spus „băieți hai să ne clarificăm”, el l-a atenționat despre art.325 CP. Percepe acțiunile inculpatului ca fiind o posibilă propunere de dare de mită și că fiecare cetățean care nu merge în conlucrare cu ei este avertizat despre răspunderea penală pentru dare de mită. S-a apropiat și a văzut banii puși în portbagaj după ce inculpatul s-a apropiat de portbagaj. Văzând banii, a închis portbagajul și a chemat grupa operativă, fără a întreba nimic persoana. A precizat că acești bani au fost puși în portbagaj posibil pentru a-i corupe pe ei. De asemenea, l-a întrebat pe inculpat dacă banii sunt ai lui, iar acesta a răspuns „da”. Nu ține minte dacă în portbagaj mai erau actele inculpatului în afară de bani și că este posibil ca actele să fi fost puse de colegul său. După ce a închis portbagajul, inculpatul a spus că sunt banii lui și atât. Ulterior, inculpatul a urcat în mașină deoarece afară ploua, martorul fiind la volan, inculpatul pe bancheta din față, iar colegul în spate. Nu a văzut bani asupra inculpatului, în mâna acestuia, însă din expresia „băieți hai să ne înțelegem” a înțeles că inculpatul voia să îi corupă. Inculpatului i-a fost întocmit proces-verbal pentru stare de ebrietate.

În temeiul art. 371 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, a fost dat citire

procesului-verbal din 01 aprilie 2023 privind audierea lui Solomca Alexandru în calitate de martor, /f.d.16-17/, cauza penală nr. 1-220/2025/, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 01 aprilie 2023, aproximativ la ora 18:49, se afla conform dispoziției INSP din 16 februarie.2023 în localitatea ***, r-nul *****, împreună cu colegul de serviciu Gătapuc Denis, cu autopatrula de model *****. Aflându-se în localitate, au observat o motocicletă de model „****”, care se deplasa haotic. După stoparea acesteia, a fost identificată persoana cu numele Discultu Vasile, născut în anul *****, domiciliat în localitatea menționată. În timpul discuției cu acesta, s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală, motiv pentru care i s-a propus să fie testat cu aparatul Drager. În urma testării, s-a stabilit o concentrație de 0,80 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat. În timpul explicării cazului contravenientului, Discultu Vasile încerca să propună mijloace bănești, iar ulterior a pus în portbagajul automobilului de serviciu, potrivit propriilor sale afirmații, suma de 300 lei RM, pentru ca colaboratorii de poliție să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor de serviciu. În situația respectivă, colegul său a apelat serviciul de urgență 112 pentru a solicita grupa operativă din IP Hîncești în vederea documentării cazului. Totodată, a menționat că Discultu Vasile a fost avertizat de mai multe ori de către colegul său să înceteze acțiunile ilegale. Toate acțiunile au fost înregistrate cu Body Camera nr. 39 din dotare.**

Instanța relevă că în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor dacă corespund faptele imputate inculpatului și dacă a avut loc sau nu faptele infracționale incriminate lui Discultu Vasile, în scopul elucidării tuturor împrejurărilor care ar duce la stabilirea și identificarea vinovăției/nevinovăției inculpatului în conformitate cu dispozițiile art. 373 din Codul de procedură penală, instanța a recurs la elucidarea probelor prezentate și anexate la cauza penală și anume:

- Proces – verbal de cercetare la fața locului din 01 aprilie 2023 cu planșă fotografică, prin care a fost fixat și descris locul faptei, din portbagajul autospecialei de model **, cu n/r MAI *****, fiind ridicate mijloacele bănești în sumă totală de 300 lei moldovenești (2 bancnote a câte 50 lei și una de 200 lei), care au fost recunoscute drept corpuri delictive”./ f.d.8-12/;***

-Raportul de expertiză judiciară nr.**din 23 mai 2023, potrivit căruia: „Două bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) lei BNRM, cu seria și număr: *****, *****, anul de emisie *****, sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre textile încorporate în masa suportului, cu folosirea formelor de tipar metalografic (portretul lui Ștefan cel Mare, valoarea cifrică, inscripția „Republica Moldova”), tipar plan-offset (desenul de fond, imaginilor), tipar înalt (seriile și numerele bancnotelor) și corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă. O bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei BNRM, cu seria și număr: *****, anul de emisie *****, este confecționată din hârtie specială, cu fibre textile încorporate în masa suportului, cu folosirea formelor de tipar metalografic (portretul lui Ștefan cel Mare, valoarea cifrică, inscripția „Republica Moldova”), tipar plan-offset (desenul de fond, imaginilor), tipar înalt (seria, numărul) și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitent”./f.d.52-55/;***

- Proces – verbal de ridicare din 27 aprilie 2024, proces – verbal de examinare a înregistrărilor video din 24 aprilie 2024, prin care au fost ridicat, examinat și anexat la materialele cauzei corpul delict, și anume, purtător electronic de informație de tip CD, ce se păstrează împachetat la materialele cauzei penale, obiectul supus examinării reprezentând un

fișier video din data de 01.04.2023, care, fiind deschis spre examinare, se constată că înregistrarea a avut loc într-un spațiu deschis, și anume strada sat. *****, r-nul *****. În imagine apare Discultu Vasile, care discută cu agenții constataatori ai INSP. La fel în imagine se evidențiază și polițistul Solomca Alexandru, echipat în uniforma de serviciu a poliției. De către angajații poliției se explică lui Discultu Vasile că urmează să fie testat cu aparatul Drager, care la început refuză, dar recunoaște că se află în stare de ebrietate, iar mai apoi acceptă testarea, rezultatul afișat fiind 0,80 mg/l ./f.d.75-78/;

- **Informația telefonică la 112 efectuată la 01.04.2023**, ora 19:10, de către Gătapuc Denis, care a comunicat că: „.... la data de 01.04.2023, în sat.*****, r-nul *****, a fost stopat m/t motocultor la ghidonul căruia se afla cet. Discultu Vasile, vizibil în stare de ebrietate, care, pentru a nu fi documentat, a lăsat în automobilul de serviciu a/m *****, cu n/i MAI *****, suma de 300 lei”. / f.d.7/;

-**Actele procesuale de sesizare privind săvârșirea infracțiunii** potrivit cărora s-a constatat că: la 01 aprilie 2023, aproximativ ora 18:49, Discultu Vasile, născut la *****.*****, domiciliat în satul *****, r-nul *****, aflându-se la ghidonul motocultorului de model „*****”, fără numere de înmatriculare, pe str. ***** din aceeași localitate a fost stopat pentru verificare de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI agent-șef Solomca Alexandru și inspector superior Gătapuc Denis, care, după ce l-au testat cu aparatul „Drager”, au constatat că Discultu Vasile se află în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,80 mg/l, fapt ce atrage răspunderea contravențională în corespundere cu prevederile art.233 alin.(3) Cod contravențional. Astfel, la 01.04.2023, în jurul orei 19:00, conducătorul motocultorului de model „*****”, fără numere de înmatriculare, Discultu Vasile, a.n.*****.*****, domiciliat în satul *****, r-nul *****, aflându-se pe str. ***** din sat. *****, r-nul *****, și acționând intenționat în scopul determinării polițiștilor menționați mai sus la îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională în baza art.233 alin.(3) Cod contravențional, le-a oferit acestora mijloace bănești în sumă de 300 lei MDL, creând prin acțiunile sale, o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI/ f.d.5-6/;

- **Corpuri delictive** – două bancnote cu nominalul a câte 50 MDL, cu seria/nr.*****și respectiv *****, ambele emise în anul *****, și o bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria/nr.*****, emisă în anul *****, care au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corpuri delictive prin Ordonanța din 03 aprilie 2024, fiind transmise spre păstrare până la emiterea unei decizii definitive, Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție. /f.d.14-15/;

- **Corpul delict**: un purtător electronic de informație de tip CD-R pe care se află înscris un fișier video din 01.04.2023, recunosc și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin Ordonanța din 24 aprilie 2024./f.d.78/

- **Document** - copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat la 01.04.2023, ora 19:22, de către agentul constatator Gătapuc Denis în privința lui Discultu Vasile, a.n.*****.*****, locuitor al sat. *****, r-nul *****, în baza art.233 alin.(3) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 350 unități convenționale, cazierul contravențional eliberat în acest sens, precum și dovada de achitare a amenzii aplicate. / f.d. 79-80/.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești

în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin.(1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin.(1) din Codul penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit rechizitoriului, inculpatului Disculțu Vasile i se impută că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, după elementele constitutive ale componentei de infracțiune – coruperea activă, adică „*Oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Primordial, instanța menționează că, în continuare, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse în Hotărârea Plenumului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție.

Astfel, prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor

fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

La caz, instanța de judecată reține că, prin acțiunile sale intenționate, Discuțu Vasile a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prin faptul că a încercat să ofere și ulterior a plasat în portbagajul automobilului de serviciu suma de 300 lei colaboratorilor de poliție aflați în exercițiul funcției, pentru ca aceștia să nu întreprindă acțiunile prevăzute de lege în legătură cu documentarea cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, constatată prin concentrația de 0,80 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, și să nu atragă persoana la răspunderea prevăzută de lege.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă prin bunuri, servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvine persoanei publice, adică nu-i este legal datorată.

De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cazul dat, remunerația ilicită a infracțiunii imputate inculpatului reprezintă mijloacele bănești în sumă de 300 lei MDL care a fost transmisă de către Discuțu Vasile colaboratorilor de poliție din cadrul INSP, Solomca Alexandru și Gațapuc Denis.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. Iar, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 din Codul penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge.

Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este de ajuns ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de ai înțelege semnificația.

Astfel, oferirea se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Deci, infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Infracțiunea de corupere activă există atunci când oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe

care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice ce deține calitățile prevăzute de art. 123 Cod penal, nu i se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său.

Potrivit art. 123 alin.(2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice.

Astfel, instanța, marchează că în prezenta cauză sunt examinate acțiunile ilegale ale lui Disculțu Vasile privind coruperea activă a angajaților INSP al IGP al MAI, atât prin oferirea cât și darea mijloacelor bănești de către corupător care în prezent nemijlocit este Disculțu Vasile către o persoană publică în vederea neatragerii la răspundere contravențională conform art. 233 alin.(3) din Codul contravențional.

În acest sens, instanța conchide că prin acțiunile lui Disculțu Vasile a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă încadrată în dispoziția art.325 alin.(1) din Codul penal.

Prin urmare, raportînd circumstanțele speței – la elementele laturii obiective, aceasta și-au găsit pe deplin confirmarea, or, oferirea mijloacelor bănești angajaților INSP al IGP al MAI ce nu li se cuvin în mărimea descrisă supra - se consideră consumată din momentul predării sumei de bani în mărime de 300 lei.

Drept consecință, vinovăția inculpatului Disculțu Vasile este dovedită prin probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal.

Mai mult, inculpatul Disculțu Vasile nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecții.

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Astfel, vina inculpatului Disculțu Vasile este deplin dovedită și se încadrează acțiunile lui intenționate în baza art. 325 alin.(1) din Codul penal, „*Oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

În acest sens, instanța reține că, **declarațiile date de martorul Gațapuc Denis**, care a relatat circumstanțele stopării motocultorului condus de inculpat, stabilirea stării de ebrietate alcoolică și comportamentul ulterior al acestuia, orientat spre evitarea documentării cazului contravențional.

Martorul a indicat că inculpatul utiliza expresii precum „hai băieți să ne clarificăm” și

„hai băieți să ne înțelegem”, iar ulterior a plasat mijloace bănești în portbagajul automobilului de serviciu. Aceste declarații sunt consecvente și se coroborează atât cu declarațiile martorului Solomca Alexandru, cât și cu celelalte probe materiale administrate în cauză.

Astfel, **declarațiile martorului Solomca Alexandru** confirmă că inculpatul, după ce i-a fost comunicat rezultatul testării alcoolscopice de 0,80 mg/l, a încercat să propună mijloace bănești colaboratorilor de poliție, ulterior plasând suma de 300 lei în portbagajul autospecialei, pentru ca aceștia să nu își exercite atribuțiile de serviciu privind documentarea contravenției. Declarațiile acestuia se completează reciproc cu cele ale martorului Gațapuc Denis, ambii descriind aceeași succesiune logică a evenimentelor și aceeași finalitate urmărită de inculpat, și anume evitarea răspunderii contravenționale.

Coroborarea acestor declarații este susținută de **informația telefonică efectuată la Serviciul 112 la data de 01.04.2023, ora 19:10**, de către Gațapuc Denis, în care acesta a comunicat imediat după incident că inculpatul „a lăsat în automobilul de serviciu suma de 300 lei” pentru a nu fi documentat. Instanța apreciază această probă ca fiind una spontană, realizată imediat după producerea faptelor și anterior oricărei influențe externe, ceea ce îi conferă un grad sporit de credibilitate și autenticitate. Totodată, aceasta confirmă veridicitatea declarațiilor martorilor audiați în instanță.

De asemenea, **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 aprilie 2023** confirmă în mod obiectiv existența mijloacelor bănești în portbagajul autospecialei Dacia „*****”, fiind ridicată suma totală de 300 lei, compusă din două bancnote de 50 lei și una de 200 lei. Această probă materială se coroborează direct cu declarațiile martorilor, care au indicat că inculpatul a plasat suma respectivă în portbagajul automobilului de serviciu.

La rândul său, **raportul de expertiză judiciară nr. *****din 23 mai 2023** confirmă autenticitatea bancnotelor ridicate de la fața locului, ceea ce demonstrează existența reală și materială a obiectului infracțiunii. Această probă tehnico-științifică vine să completeze și să confirme **procesul-verbal de cercetare la fața locului** și ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive.

Instanța acordă relevanță și **procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video, precum și suportului optic de tip CD** anexat la materialele cauzei, din care rezultă că inculpatul a fost stopat de colaboratorii de poliție, că i-a fost explicată procedura testării alcoolscopice și că rezultatul afișat de aparatul Drager era de 0,80 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Înregistrările video confirmă contextul în care inculpatul încerca să evite documentarea faptei și susțin declarațiile martorilor privind comportamentul și atitudinea acestuia.

Mai mult, **actele procesuale de sesizare și procesul-verbal contravențional întocmit în baza art.233 alin.(3) din Codul contravențional** se coroborează cu rezultatul testării alcoolscopice și confirmă existența motivului pentru care inculpatul a urmărit influențarea colaboratorilor de poliție, și anume evitarea atragerii sale la răspundere contravențională. Faptul că inculpatul ulterior a achitat amenda aplicată confirmă suplimentar că acesta a conștientizat situația juridică în care se afla și consecințele documentării faptei sale.

Instanța apreciază critic explicațiile inculpatului potrivit cărora acesta ar fi plasat banii în portbagaj doar pentru a putea semna actele sau din cauza ploii. O asemenea versiune este infirmată de ansamblul probelor administrate și nu poate fi acceptată ca veridică, întrucât este contrazisă de comportamentul anterior al inculpatului, de expresiile utilizate de acesta „hai să ne înțelegem”, de avertizările repetate ale polițiștilor privind răspunderea pentru corupere activă, precum și de reacția imediată a acestora de a solicita intervenția grupei operative. Or, dacă plasarea banilor ar fi avut un caracter accidental sau lipsit de intenție, nu s-ar justifica

conduita inculpatului și contextul în care aceasta s-a produs.

Prin urmare, instanța constată că toate probele administrate în cauză se completează reciproc și formează un sistem probator unitar, lipsit de contradicții esențiale, care confirmă că inculpatul Discuțu Vasile, acționând cu intenție directă, a oferit și a dat mijloace bănești colaboratorilor de poliție pentru ca aceștia să nu îndeplinească acțiuni ce intrau în obligațiile lor funcționale, și anume documentarea cazului de conducere a vehiculului în stare de ebrietate alcoolică și atragerea acestuia la răspundere contravențională.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.

Art.2 din Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus menționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului Discuțu Vasile trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația

materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, fapta săvârșită a fost comisă de către Disculțu Vasile la data de 01 aprilie 2023 și a fost încadrată în baza art. 325 alin.(1) din Codul penal (în redacția Legii în vigoare până la data de 07.09.2024), care se pedepsea cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal, este o infracțiune gravă.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, a fost modificată sancțiunea art.325 din Codul penal, și la moment alin. (1) în calitate de pedeapsă prevede amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar potrivit prevederilor art. 16 alin.(2) din Codul penal, este o infracțiune ușoară.

Ca urmare, se reține că sancțiunea art. 325 alin. (1) Codul penal (în redacția Legii în vigoare la data de 07.09.2024), este mai blândă decât cea modificată, motive din care instanța consideră necesar de a aplica principiul retroactivității legii penale prin prisma art. 10 din Codul penal.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Premergător, instanța relatează că, poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea, odată ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept al inculpatului de a nu se auto-incrimina, drept garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestora și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Cu referire la fixarea tipului și modului de pedeapsă instanța reține următoarele.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 61, 75 CP și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit actelor din dosarul penal, inculpatul **Disculțu Vasile** anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Hîncești din 23.04.1996, în baza art.119 alin.(1) din Codul penal (în redacția Legii din anul 1961) aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 450 lei.

Ca circumstanțe atenuante, în privința inculpatului **Disculțu Vasile** conform art.76 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Ca circumstanțe agravante, în privința inculpatului Disculțu Vasile conform art.77 din Codul penal – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care e află în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului.

Potrivit caracteristicii emisă de către primăria satului *****, **Disculțu Vasile**, se caracterizează pozitiv /f.d.65/.

Astfel, instanța reține că acuzarea prin discursul său a solicitat recunoașterea inculpatului Disculțu Vasile, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, cu numirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

În sensul dat, instanța conchide că față de inculpat în urma constatării vinovăției urmează a fi aplicată o pedeapsă penală echitabilă.

Astfel, se consideră ca fiind pedeapsa echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

La fel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, în cazul aplicării unei pedepse prea blânde generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Totodată la aplicarea pedepsei față de inculpat urmează să se țină cont de scopul pedepsei penale urmînd a fi examinată eficiența aplicării față de inculpat de la cea mai blîndă pedeapsă pînă la cea mai aspră.

Conform art. 26 alin. (2) din Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

La fel, instanța va lua în considerație circumstanțele în care au fost săvârșite faptele, intensitatea și modalitatea constrîngerii aplicată de inculpat.

Față de limitele de pedeapsa prevăzute de legiuitor pentru infracțiunea din speță, raportat la criteriile enunțate mai sus, instanța apreciază ca faptele inculpatului **Disculțu Vasile** prezintă un pericol social, dedus din relațiile sociale lezate, instanța va aplica inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de amendă.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Potrivit prevederilor art.53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în

cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.

În speță, infracțiunea comisă de către **Discuțu Vasile** a fost comisă în perioada 01 aprilie 2023.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (în redacția Legii din 2002), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.06.2024, a fost modificată litera a) din art. 60 din Codul penal, care are următorul conținut ***persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.***

Ca urmare, Legea în redacția 2002 este mai blândă decât cea modificată la data de 06.06.2024 în vigoare la 07.06.2024, din care considerente prin prisma art. 10 din Codul penal, instanța va aplica Legea în redacția 2002.

Având în vedere prevederile menționate *supra*, la momentul emiterii sentinței 23 iunie 2026 a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală 2 ani, din care considerente, se impune soluția încetării procesului penal, intentat în privința inculpatului **Discuțu Vasile**.

Or, instanța de judecată conchide, că normele de drept expuse sunt aplicate asupra cazului dat și, deci, procesul penal privind învinuirea adusă lui **Discuțu Vasile** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal urmează a fi încetat în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 322 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Corespunzător art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Deși, instanța a constatat vinovăția inculpatului **Discuțu Vasile**, după cum a fost reținut în context, însă aceasta urmează a fi liberată de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragerea la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (în redacția Legii din 2002, cu modificările de până la 06.06.2024).

Chestiunea privind corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform art.162 alin. (1) pct. 2) și 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie

proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului.

În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Astfel, chestiunea corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu art. 162 Codul de procedură penală.

Prin Ordonanța din 03 aprilie 2024 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: două bancnote cu nominalul a câte 50 MDL, cu seria/nr.*****și respectiv *****, ambele emise în anul *****, și o bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria/nr.*****, emisă în anul *****, fiind transmise spre păstrare până la emiterea unei decizii definitive, Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție /f.d.14-15/, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi trecute forțat și gratuit în proprietatea statului în condițiile art. 106 din Codul penal.

Prin Ordonanța din 24 aprilie 2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict: un purtător electronic de informație de tip CD-R pe care se află înscris un fișier video din 01.04.2023, care după intrarea sentinței în vigoare urmează a-l păstra la materialele dosarului penal nr. 1- 220/2025.

Cu referire la cheltuielile judiciare:

În conformitate cu art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întretinerea lor.

La caz, este obligația condamnatului de a achita cheltuielile pentru efectuarea expertizelor, iar scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să prezinte o excepție, dar nu regulă.

În prezenta cauză instanța nu a constatat careva impedimente privind încasarea din contul inculpatului Discuțu Vasile a sumei de 2 100 lei (două mii o sută) lei cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. *****din 23.05.2023./f.d.51-55/.

Dispozitivul:

În conformitate cu prevederile art. 385, art.389, art. 392-395, art. 227, 229 din Codul de procedură penală, art.10 alin.(1) din Codul penal, art. 60 alin. (1) lit. a) (în redacția Legii din 2002, cu modificările de până la 06.06.2024) din Codul penal, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Disculțu Vasile** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024), cu aplicarea art.10 alin.(1) din Codul penal, în baza art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (în redacția Legii din 2002, cu modificările de până la 06.06.2024), se liberează de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Se încasează din contul inculpatului **Disculțu Vasile** suma de 2 100 lei (două mii o sută) lei cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. *****din 23.05.2023.

Corpurile delictive: două bancnote cu nominalul a câte 50 MDL, cu seria/nr.*****și respectiv *****, ambele emise în anul ***** , și o bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria/nr.***** , emisă în anul ***** , fiind transmise spre păstrare până la emiterea unei decizii definitive, Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi trecute forțat și gratuit în proprietatea statului în condițiile art. 106 din Codul penal.

Corpul delict: un purtător electronic de informație de tip CD-R pe care se află înscris un fișier video din 01.04.2023, după intrarea sentinței în vigoare urmează a-l păstra la materialele dosarului penal nr. 1- 220/2025.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești. Sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

/semnătură/

Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: