Dosarul: nr.2r-2807/24(2-24006399-02-25r-28102024)
Instanța de fond: Judecătoria Strășeni (sediul Central), judecător - S. Țurcan

D E C I Z I E

27 februarie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele ***** împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 09 septembrie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de către ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gosic Andrei cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 12.01.2024, ***** a depus contestație împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gosic Andrei cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.
2. În motivarea contestației a indicat că, reclamanta ***** a fost acționată în judecată de fosta soacră, Pidghirnea Serafima, imediat după divorțul cu feciorul său, reclamându-se o datorie ce rezultă din vânzarea unui apartament ce s-a produs cu 2 luni mai devreme, bun ce a fost procurat și ulterior vândut în timpul căsătoriei cu fostul soț, iar soacra era nominal proprietar.
3. Notează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.07.2023, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, situate în *****, str.Lev Tolstoi 63, nr.134 și nr.137, a mijloacelor bănești și bunurilor mobile ale pârâtului, în vederea garantării executării eventualei hotărâri de judecată.
4. Susține că, la cererea reprezentantului reclamantului din 26.07.2023, actul judecătoresc a fost primit spre executare la executorul judecătoresc Gosic Andrei, sub nr.190-278/20213, care în aceiași zi, în regim online au fost aplicate interdicții

de înstrăinare a bunurilor imobile cu nr. cadastrale ***** și asupra conturilor bancare.
5. Ulterior, la data de 21.08.2023, reprezentantul reclamantului a solicitat suplimentar executorului judecătoresc Gosic Andrei ca apartamentele sale să fie sechestrate silit, adică să fie scoase din posesia și folosința pârâtului pentru a-i fi transmise spre păstrare reclamantului. Despre acest lucru fiind notificată prin email, dar nu s-a prezentat.
6. Iar la data de 22.08.2023, i-a comunicat executorul judecătoresc că bunurile imobile indicate au fost indisponibilizate și sigilate, necătînd la faptul că a cerut telefonic să-i fie eliberată o copie a procesului verbal de sechestru în vederea contestării, executorul judecătorul nu a eliberat acest document.
7. Afirmă reclamanta că, a făcut multiple solicitări față de executorul judecătoresc Gosic Andrei, avocatul *****, fostul soț ***** și (pretinsul) reclamant Serafima Pidghirnea, pentru a-i oferi posibilitatea de a locui în spațiile ce îi aparțin cu drept de proprietate, dar a fost total ignorată astfel nimeni nu i-a oferit nici un răspuns.
8. Mai indică că, deoarece se afla în sezonul rece, iar alte surse de venit nu avea deoarece fostul soț a concediat-o de la lucru, la 30.11.2023 s-a deplasat la adresa str.Lev Tolstoi 63B și a constatat că nici unul din apartamente nu avea aplicat careva sigiliu, ceea ce i-a dat de înțeles că așa și nu au fost sigilate, or ultima nu a primit nici o încheiere sau proces-verbal în acest sens. Prin urmare, la 01.12.2023, orele 16:00, împreună cu copiii au plecat să se instaleze în apartamentele ce îi aparțin, dar a constatat că în acestea locuiesc chiriași.
9. Menționează reclamanta că a solicitat chiriașilor să cheme pe cei care au dat bunurile în chirie, apropiindu-se o persoană pe nume Cornel care a comunicat că ar avea contract cu proprietarul, adică cu reclamanta, dar a spus că între timp, vine avocatul *****. Atunci, a solicitat și serviciul ”112”, iar la scurt timp s-a apropiat avocatul ***** însoțit de executorul judecătoresc Andrei Gosic, care au comunicat polițiștilor că bunurile ar fi fost transmise spre păstrare avocatului ***** care la rândul său l-ar fi retransmis altor persoane, dar nimeni nu prezenta nici un act la care se făcea referință
10. Faptul că, s-a prezentat și executorul Gosic Andrei, denotă că ultimul a cunoscut și agreat faptul că bunurile sale personale și unicul spațiu de locuit la moment, care se pretinde că ar fi fost transmise spre păstrare, contrar art.art.121-122 Cod de executare, erau folosite în interese personale comerciale și anume se dădeau în chirie ”per zi”. După ce s-a dus chiriașul împreună cu cei trei copiii s-au instalat acolo cu traiul.
11. Explică că, la 04.12.2023 la reclamantă acasă a venit executorul Gosic Andrei cu dl avocat Cașu, cu lăcătuși și cu polizor unghiular ca să taie ușa și să o alunge cu copiii ca să nu trăiască acolo. Ulterior, ultima a chemat poliția și în cadrul

discuțiilor i-a fost prezentat procesul-verbal de sechestru datat cu 22.08.2023 conform căruia apartamentul în care locuiește anterior a fost transmis la păstrare reprezentantului reclamantului *****, care a fost indicat drept creditor. Tot atunci executorul a întocmit un act de constatare că locuiește acolo și în el a indicat că nu are un alt spațiu de trai și roagă să fie lăsată să locuiască acolo. Datorită intervenției poliției, nu a fost alungată din propriul apartament.
12. Notează reclamanta că, executorul judecătoresc Gosic Andrei a inițiat proceduri de executare silită tipică unui document executoriu de încasare dar nu de asigurare a acțiunii, afectând dreptul său de posesie și folosință asupra bunurilor imobile, aplicarea sechestrului în ordinea executării silite cu întocmirea unui proces verbal fiind una abuzivă.
13. Remarcă reclamanta că, executorul judecătoresc a dublat sechestrul prin aplicarea atît a interdicției de înstrăinare, cît și a sechestrului, cu unica diferență că a decis de fapt excluderea reclamantei din posesia și folosința propriului bun, dar în lipsa unui mandat judiciar de pătrundere în domiciliu și de evacuare a reclamantei, contrar Recomandării CSJ nr.84 din 20.01.2016 care indică, art.14 alin.(1) lit.h din Codul de executare prevede că documentul executoriu trebuie să cuprindă și mențiunea privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului. Astfel, pentru ca pătrunderea forțată a executorului judecătoresc în încăperile debitorului să fie legală este necesară autorizarea judecătorului.
14. Astfel, executorul judecătoresc Gosic Andrei ilegal a decis asupra sechestrării bunurilor în sensul executării silite, pentru că reclamanta nu are statut de debitor la moment și nu are nici o datorie certă, și mai mult, a decis să transmită în păstrare, folosire și administrare, bunul a cărui proprietar este ultima, unei persoane care nu are statut de creditor, ci de reprezentant al reclamantului.
15. Astfel, executorul judecătoresc, prin actul contestat i-a atribuit unui avocat și reprezentant al reclamantului statut de creditor, astfel oferindu-i dreptul de a solicita primirea spre păstrare a bunurilor altei persoane.
16. Mai indică reclamanta că, fiind audiată la poliție la 22.12.2023, i s-a adus la cunoștință un act al executorului - încheierea din 21.11.2023 privind instituirea administrării silite asupra bunurilor care îi aparțin cu drept de proprietate în persoana actualei concubine a fostului soț, *****, în situația în care nu este nici măcar debitor, iar reclamanta nu este creditor.
17. Solicită reclamanta (Pidghirnea) Savva Lucia repunerea în termen a contestației și anularea a procesului-verbal de sechestru din 22.08.2023 și a încheierii din 21.11.2023 privind instituire a administrării silite emise de executorul judecătoresc Gosic Andrei, ca fiind ilegale.
18. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 09 septembrie 2024,

s-a respins contestația depusă de către ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gosic Andrei cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind neîntemeiată.
19. La data de 04.10.2024 avocatul ***** în interesele ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 09 septembrie 2024 /f.d.169-170/.
20. La data de 25.10.2024, avocatul ***** în interesele ***** a depus recurs motivat împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 09 septembrie 2024.

Argumentele părților:

21. În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în contestație, indicând că, nu este de acord cu încheierea contestată iar concluzia primei instanțe de respingere a contestației este neîntemeiată și nefondată.
22. Suplimentar a indicat că, în pofida obligaţiei sale legale executorul judecătoresc nu a executat nemijlocit documentul executoriu privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, dar a emis suplimentar, contrar legii acte procedurale ce privează dreptul de posesie şi folosinţă asupra proprietăţii recurentului contrar ordinii stabilite.
23. Mai mult, contrar prevederilor art.67 Cod executare, executorul judecătoresc nu a adus la cunoştinţă actele procedurale contestate; norma dată reglementând expedierea şi înmânarea actelor executorului judecătoresc.
24. Notează că, în speţă, nu a fost prezentat nici un act care atestă tentativa de comunicare a actului emis în cadrul procedurii de executare, prin ce a fost încălcat dreptul la contestarea în justiţie, întrucât măsurile aplicate de executorul judecătoresc în final au afectat recurenta.
25. Mai indică că, procesul-verbal de executare silită, contrar art.art.118-119 Cod de executare, nici până în prezent nu i-a fost expediat oficial pentru a fi contestat.
26. Susține că, la moment nu există o hotărâre judecătorească de încasare, ci doar asigurarea acţiunii.
27. Astfel, executorul judecătoresc Gosic Andrei ilegal a decis asupra sechestrării bunurilor în sensul executării silite, pentru că recurentul nu are statut de debitor la moment şi nu are nici o datorie certă, şi mai mult, a decis să transmită în păstrare, folosire şi administrare, bunul a cărui proprietar este recurentul unei persoane care nu are statut de creditor, ci de reprezentant al reclamantului.
28. În conformitate cu art.89 lit.k) Cod de executare, măsurile asigurătorii asupra bunului se menţin pe durata executării, fără a afecta dreptul de posesie şi folosinţă al debitorului, respectiv domiciliul persoanei în principiu nu poate fi urmărit silit.
29. Indică că, executorul judecătoresc, prin actul contestat i-a atribuit unui avocat şi reprezentant al reclamantului statut de creditor, astfel oferindu-i dreptul de a

solicita primirea spre păstrare a bunurilor altei persoane.
30. Susține că, atât timp cît nu există o hotărâre definitivă şi executorie de încasarea a sumelor reclamate, ***** nu datorează nimic şi acesteia nu-i pot fi aplicate prevederile de executare silită, ce ar urma să fie instituite doar debitorului.
31. Subliniază că, procedura executării măsurilor asigurătorii este reglementată de art.27 Cod executare, şi nu de art.63 Cod executare, care guvernează procedura aplicării măsurilor de asigurare silită a executării documentului executoriu aplicate de către executorul judecătoresc, însă executorul judecătoresc vizat s-a condus de art.63 Cod de exeeeutare în cazul din speţă făcând abstracţie din prevederile legale.
32. La data de 16.01.2025, executorul judecătoresc Gosic Andrei a depus referința, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii instanței de fond.
33. La fel, la data de 16.01.2025, avocatul ***** a depus referința, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii instanței de fond.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

34. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
35. La caz, Colegiul civil a stabilit că, încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 09 septembrie 2024, a fost contestată cu recurs la data de 04.10.2024, astfel încît, în lipsa altor mențiuni privind data comunicării actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că, recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs.

36. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul ca fiind întemeiat şi pasibil de a fi admis, reieșind din următoarele considerente.
37. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
38. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
39. Potrivit art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept c) să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
40. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile

procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
41. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
42. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
43. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
44. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
45. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
46. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
47. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea

stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.
48. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.
49. În conformitate prevederile art.161 alin.(l) Cod de executare rezultă, că actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
50. Conform prevederilor art.163 alin.(1)-(3) Cod de executare, (1) (1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.
51. Din textul art.27 Cod de executare se desprinde cert că, (1) Documentele executorii, eliberate de instanţa de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc.
52. Aliniatul (4) al aceluiași articol prevede că, executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acţiunii în limitele valorii revendicărilor din acţiune. În cazul în care instanţa de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicţii sau sechestre tuturor bunurilor pîrîtului, ţinînd cont de prevederile art.176 din Codul de procedură civilă. La cererea pîrîtului, în cazul cînd acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depăşeşte esenţial valoarea acţiunii, se menţin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acţiunii.
53. În temeiul art.175 alin.(1) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau

pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

54. Conform alin.(2) art.175 CPC, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

55. Din materialele dosarului Colegiul civil a stabilit că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 26.07.2023, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de Pidghirnea Serafima împotriva Luciei Pidghirnea, intervenient accesoriu BC „MAIB” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

56. S-a pus sechestru pe conturile bancare, bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****,ce aparțin pârâtului *****, în limita valorii acțiunii în mărime de 148000 euro /f.d.10-10 verso/.

57. Prin încheierea executorului judecătoresc Gosic Andrei nr.190-278/2023 din 26.07.2023, s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești din toate conturile pârâtului *****, în limita valorii acțiunii în mărime de 148000 euro /f.d.11 verso/.

58. Prin procesul-verbal de sechestru din 22.08.2023, executorul judecătoresc Gosic Andrei a dispus transmiterea spre păstrare a bunurilor imobile cu nr. cadastrale ***** către Serafima Pidghirnea (f.d.65-66).

59. Ulterior, la cererea creditorului Pidghirnea Serafima, executorul judecătoresc Andrei Gosic a emis încheierea nr.190-278/2023 din 21.11.2023, potrivit căreia s-a dispus instituirea administrării silite asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului *****, cu desemnarea în calitate de administrator pe ***** /f.d.89-91/.

60. La data de 12.01.2024, ***** a depus contestație împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gosic Andrei cu privire la anularea a procesului-verbal de sechestru din 22.08.2023 și a încheierii din 21.11.2023 privind instituire a administrării silite emise de executorul judecătoresc Gosic Andrei.

61. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 09 septembrie 2024, s-a respins contestația depusă de către ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gosic Andrei cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind neîntemeiată.
62. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul civil apreciază critic concluzia primei instanțe cu privire la respingerea contestației ca neîntemeiată, or, executorul judecătoresc, în condiţiile legii, are obligaţia de a asigura punerea în executare a încheierii de asigurare în limitele indicate în actul judecătoresc.
63. Colegiul civil reține că, atât interdicția înstrăinării, cât și sechestrul au rolul de a proteja anumite drepturi și interese, prevenind înstrăinarea sau afectarea unui bun până la soluționarea unei chestiuni juridice, acestea totuși sunt două măsuri juridice distincte.
64. Consecvent, instanța de recurs menționează că, executorul judecătoresc prin emiterea procesului-verbal de sechestru din 22.08.2023 potrivit căruia a dispus transmiterea spre păstrare a bunurilor imobile cu nr.cadastrale ***** către Serafima Pidghirnea precum și prin instituirea administrării silite asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului *****, cu desemnarea în calitate de administrator pe *****, conform încheierii nr.190-278/23 din 21.11.2023, a purces la acţiuni ce ţin de executare silită, cu depășirea măsurile indicate prin documentul executoriu primit spre executare.
65. Or, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul (Centru) din 26.07.2023, în scopul asigurării acțiunii, s-a aplicat sechestru pe conturile bancare, bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****,ce aparțin pârâtei *****, în limita valorii acțiunii în mărime de 148000 euro.
66. Corelând circumstanțele expuse cu normele legale citate, instanța de recurs ajunge la concluzia că, încheierea judecătorească supusă recursului nu satisface criteriile legalității şi temeiniciei unui act judecătoresc.
67. Reieșind din cele expuse mai sus, dată fiind constatarea netemeiniciei concluziilor primei instanțe şi temeiniciei argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 09 septembrie 2024, cu soluționarea în fond a problemei prin admiterea contestației depusă de ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gosic Andrei cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și anularea procesului-verbal de sechestru din 22.08.2023 și a încheierii nr.190-278/23 din 21.11.2023 privind instituirea administrării silite emise de executorul judecătoresc Gosic Andrei.
68. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul ***** în interesele *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 09 septembrie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de către ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gosic Andrei cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și prin decizie se soluționează problema în fond, prin care:

Se admite contestația depusă de ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gosic Andrei cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Se anulează procesul-verbal de sechestru din 22.08.2023 și încheierea nr.190-278/23 din 21.11.2023 privind instituire a administrării silite emise de executorul judecătoresc Gosic Andrei.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru