Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător – E. Bancov
Dosarul nr. 2 – 23068779 – 05 – 2ri – 29042024

D E C I Z I E
În numele Legii

18 octombrie 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului **Galina Vavrin**
Judecătorii **Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă**

A judecat în ședință, în lipsa părților, recursurile declarate de creditorul BC ”Moldindconbank” SA și de creditorul SRL ”Mecmontaj” împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 aprilie 2024 emisă în procesul de insolvabilitate intentat față de debitorul Firma ”Rapira” SRL la cererea creditorului SRL ”Energo Petrol” referitor la aplicarea măsurilor de asigurare și la demersul administratorului insolvabilității Bostan Nicolae privind concursul instanței la elucidarea situației create în cadrul procesului de insolvabilitate, -

C O N S T A T Ă:

În fapt:

La data de 13 mai 2023 ÎI „Mocanu Tatiana” a depus în instanța de insolvabilitate, cererea introductivă în care solicită: intentare a procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira” SRL; numirea administratorului autorizat, Fortuna Radu, în calitate de administrator provizoriu; includerea în tabel definitiv al creanțelor și validarea creanței Firma „Rapira” SRL în mărime de 1 102 730,10 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 mai 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul ÎI „Mocanu Tatiana” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira” SRL, s-a pus sub observație Firma „Rapira” SRL, cu aplicarea măsurilor de asigurare, în calitate de administrator provizoriu al Firma „Rapira” SRL a fost

desemnat Fortuna Radu, administrator autorizat prin autorizația nr. 11 din 14 ianuarie 2015.

La 19 mai 2023 creditorul SRL „Molpetgaz-Service” a depus cerere introductivă în care solicită: intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira” SRL; numirea administratorului autorizat, Bostan Nicolae, în calitate de administrator provizoriu; includerea în tabelul definitiv al creanțelor și validarea creanței SRL „Molpetgaz-Service” în mărime de 1 214 977,77 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 mai 2023, cauza civilă nr. 2i-14/2023 la cererea introductivă depusă de ÎI „Mocanu Tatiana” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira” SRL și cauza civilă nr. 2i-15/2023 la cererea introductivă depusă de SRL „Molpetgaz-Service” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira” SRL, au fost conexate într-un singur dosar.

La data de 23 iunie 2023 SRL „Printemps” a depus cererea de alăturare la cererea introductivă, solicitând: intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira” SRL; validarea creanței în sumă de 1 379 358,12 lei.

La data de 29 august 2023 SRL „Consdrum” a depus cererea de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira” SRL, solicitând: admiterea cererii; intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira” SRL; validarea creanței în sumă de 3 162 000,01 lei; desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Timotin Veaceslav.

La data de 07 noiembrie 2023 Brașcov Alexandr a depus cererea de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira” SRL, solicitând: respingerea cererii introductive a ÎI „Mocanu Tatiana”; intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira” SRL; validarea creanței garantate în sumă de 700 000,00 lei, suma de 19 561,64 lei – dobânda de întârziere și suma de 10 400 lei – cheltuieli de judecată; desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Timotin Veaceslav.

La data de 22 noiembrie 2023 SRL „V.A.Gogolniceanu” a depus cererea de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira” SRL, solicitând: admiterea cererii; intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira” SRL; validarea creanței în sumă de 224

970,00 lei – datoria de bază, 53 492,32 lei – dobânda de întârziere, 8 354,00 lei – taxa de stat, 10 000 lei – cheltuieli de asistența juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2023 a fost respinsă cererea introductivă depusă de către creditorul ÎI „Mocanu Tatiana" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira" SRL. A fost admisă cererea introductivă depusă de către creditorul SRL „Molpetgaz-Service" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira" SRL și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii SRL „Printemps", SRL „Consdrum", Brașcov Alexandr și SRL „V.A.Gogolniceanu". A fost constatată insolvabilitatea debitorului Firma „Rapira" SRL, și a fost intentată față de această întreprindere procedura de insolvabilitate. A fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Firma „Rapira" SRL administratorul autorizat Bostan Nicolae. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de către administratorul insolvabilității și de comunicare a tabelului definitiv pentru data de 22 ianuarie 2024.

La 04 ianuarie 2024 SRL „Energo Petrol" a depus cerere de admiterea creanțelor, solicitând validarea creanțelor în sumă de 5 343 261,50 lei, ca creanță chirografară de rangul V, și în sumă de 6 993 814,77 lei, ca creanță chirografară de rangul VI.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Firma „Rapira" SRL, administrator al insolvabilității Bostan Nicolae, a admis parțial creanța chirografară înaintată de SRL „Energo Petrol" în mărime de 5 343 261,50 lei, în calitate de creanța chirografară de rangul V, și în mărime de 6 978 216,52 lei, în calitate de creanța chirografară de rangul VI.

Cererea de aplicarea măsurilor de asigurare:

La data de 11 aprilie 2024 creditorul SRL „Energo Petrol" a depus cererea în care solicită: aplicarea măsurilor de asigurare prin interzicerea convocării, organizării și desfășurării adunării creditorilor de către administratorului insolvabilității și de către participanții la procesul de insolvabilitate (creditorii, debitorul) și suspendarea convocării organizării și desfășurării adunării.

În motivarea cererii a indicat că, prin cererea de validare a creanțelor, creditorul SRL „Energo Petrol" a solicitat validarea creanțelor față de debitorul Firma „Rapira" SRL în sumă de 5 343 261,50 lei, cu titlu de datorie, cu mențiunea că suma datoriei aferentă livrărilor de până la data de 01.01.2021 este de 4 454

374,50 lei, iar datoria pentru livrările de după 30.06.2021 este de 889 587,69 lei, în sumă de 6 566 376,25 lei, cu titlu de penalitate calculată și acceptată de reprezentanții Firma „Rapira” SRL la momentul încheierii tranzacției confirmate de mediator la data de 17.08.2021 (obligație acceptată de debitor și prevăzută expres de tranzacția de împăcare din 17.08.2021, confirmată de mediator) și în sumă de 427 439,52 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, pentru neachitarea în termen a produselor petroliere livrate după data de 30.06.2021.

Conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor Firma „Rapira” SRL, creanțele înaintate de către creditorul SRL „Energo Petrol” au fost admise integral spre validare de către administratorul insolvabilității, și anume: în sumă de 5 343 261,50 lei, în calitate de creanța chirografară de rangul V, și în sumă de 6 978 216,52 lei, în calitate de creanța chirografară de rangul VI, însă au fost contestate de către alți creditori și de către debitor.

Adaugă că, creditorul BC „Moldindconbank” SA a contestat admiterea spre validare a creanțelor creditorului SRL „Energo Petrol” în sumă totală de 12 321 478,02 lei față de patrimoniul debitorului Firma „Rapira” SRL. Prin cererea din 29 februarie 2024, creditorul SRL „Energo Petrol” a solicitat admiterea creanței în sumă de 12 321 478,02 lei față de patrimoniul debitorului Firma „Rapira” SRL, cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvabilității/lichidatorului. În ședința de judecată din 28 martie 2024, la care urma să se examineze cererea privind admiterea cu statut provizoriu la masa credală a creanțelor creditorului SRL „Energo Petrol”, urmând scopul de a împiedica creditorul SRL „Energo Petrol” să participe și să voteze la adunarea creditorilor Firma „Rapira” SRL, creditorul BC „Moldindconbank” SA a înaintat, în legătură cu examinarea cererii creditorului SRL „Energo Petrol” privind admiterea cu statut provizoriu a creanțelor, o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea insolvabilității, iar instanța de insolvabilitate a admis cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, depusă de creditorul contestatar “BC Moldindconbank” SA, a transmis dosarul la Curtea Constituțională, iar examinarea cererii creditorului SRL „Energo Petrol” privind admiterea cu statut provizoriu a creanțelor a fost suspendată.

Invocând prevederile art. 1 alin. (4), art. 5 alin. (3)-(4), art. 144 alin. (5) din Legea insolvabilității, art. 174 alin. (1), art. 175 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, indică că, ținând cont de faptul că examinarea cererii depusă de

către creditorul SRL „Energo Petrol” privind admiterea cu statut provizoriu la masa credală a creanțelor creditorului a fost suspendată, dosarul fiind transmis la Curtea Constituțională, în urma înaintării cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a creditorului contestatar BC „Moldindconbank” SA, și în scopul de a nu leza dreptul creditorului SRL „Energo Petrol”, care este creditor majoritar, de a participa și de a vota la adunarea creditorilor Firma „Rapira” SRL, în proces de insolvabilitate, consideră întemeiat, legal și imperios necesar ca instanța de insolvabilitate să admită integral prezenta cerere și să interzică convocarea, organizarea și desfășurarea adunării creditorilor de către administratorul insolvabilității și de către participanții la procesul de insolvabilitate (creditorii, debitorul) și suspendarea convocării organizării și desfășurării adunării creditorilor Firma „Rapira” SRL, în proces de insolvabilitate, până la examinarea și pronunțarea încheierii pe marginea cererii creditorului SRL „Energo Petrol” privind admiterea cu statut provizoriu la masa credală a creanțelor.

Consideră că interzicerea și suspendarea convocării, organizării și desfășurării adunării creditorilor până la examinarea și pronunțarea încheierii pe marginea cererii creditorului SRL „Energo Petrol” privind admiterea cu statut provizoriu la masa credală a creanțelor, este o măsură de asigurare ce se impune a fi aplicată de către instanța de insolvabilitate pentru respectarea și neîngrădirea dreptului creditorului SRL „Energo Petrol” de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, fiind un creditor majoritar și în același timp este o măsură de asigurare care este absolut necesară pentru respectarea dreptului creditorului SRL „Energo Petrol” la un proces echitabil, drept prevăzut și apărat de articolul 6 CEDO.

Demersul administratorului insolvabilității:

La data de 11 aprilie 2024 administratorul insolvabilității Firma „Rapira” SRL, Bostan Nicolae, a depus un demers, solicitând: concursul instanței la elucidarea situației create. A explicat că, conform tabelului definitiv al creanțelor Firma „Rapira” SRL, depus în instanța la 23 ianuarie 2024, au fost admise spre validare creanțele SRL „Energo Petrol” în sumă totală de 12 321 478,02 lei, creanțe care până la moment nu au fost validate, în legătură cu contestația înaintată de creditorul BC „Moldindconbank” SA și contestația creditorului SRL „Servexpert”, care ulterior a fost retrasă. La data de 11 aprilie 2024 administratorul insolvabilității, prin intermediul poștei electronice, a fost informat și i s-a comunicat cererea depusă în instanță de SRL „Energo Petrol” privind aplicarea

măsurilor de asigurare. De asemenea, la data de 10 aprilie 2024 creditorul BC „Moldindconbank” SA a expediat în adresa administratorului insolvabilității Firma „Rapira” SRL, Bostan Nicolae, cererea privind convocarea adunării generale a creditorilor Firma „Rapira” SRL în regim de urgență.

Încheierea instanței de insolvabilitate:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 aprilie 2024 s-a admis cererea creditorului SRL ”Energo Petrol” și demersul administratorului insolvabilități Bostan Nicolae.

S-a aplicat măsurile de asigurare, prin interzicerea convocării, organizării și desfășurării adunării creditorilor de către administratorul insolvabilității Firma „Rapira” SRL și de către participanții (creditorii, debitorul) la procesul de insolvabilitate intentat față de Firma „Rapira” SRL și suspendarea convocării organizării și desfășurării adunării creditorilor Firma „Rapira” SRL în proces de insolvabilitate, până la examinarea și pronunțarea încheierii pe marginea cererii creditorului SRL „Energo Petrol” privind admiterea cu statut provizoriu la masa credală a creanțelor.

Recursurile părților:

Legalitatea încheierii instanței de insolvabilitate din 12 aprilie 2024 este contestată cu recurs de către BC „Moldindconbank” SA, în care solicită: casarea integrală a încheierii, cu soluționare în fond a contestației și adoptarea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea înaintată de SRL „Energo Petrol” privind aplicarea măsurilor de asigurare și demersul administratorului insolvabilității Bostan Nicolae.

Recurs la 23 aprilie 2024 a înaintat și SRL „Mecmontaj”, în care solicită casarea încheierii, cu soluționarea problemei în fond și respingerea cererii înaintate de SRL ”Energo Petrol” privind aplicarea măsurilor de asigurare și demersul administratorului insolvabilității Bostan Nicolae.

Argumentele din recursul BC „Moldindconbank” SA:

Drept argumente pentru înaintarea recursului s-a indicat că, prin încheierea nefondată a instanței de insolvabilitate din 12.04.2024 s-a admis cererea persoanei terțe și care nu are nici-o calitate în cadrul procesului de insolvență - SRL ”Energo

Petrol”, precum și demersul administratorului procesului de insolvabilitate Bostan Nicolae.

Banca consideră vădit neîntemeiată, abuzivă și arbitrară încheierea de asigurare din 12.04.2024 prin care s-a interzis creditorilor și/sau administratorului procesului de insolvență să organizeze și să desfășoare adunarea creditorilor de raportare în condițiile și termenele prevăzute de legea insolvabilității, deoarece prin încheierea respectivă se încalcă drepturile și interesele patrimoniale legitime ale tuturor creditorilor validați, care așteaptă să-și recupereze creanțele validate din contul masei debitoare a SRL ”Rapira”.

Recurentul cu trimitere la dispozițiile art. 1 alin.(1), art. 150 alin.(1), art. 114, art. 55 alin.(9) din Legea insolvabilității, menționează că legiuitorul stabilește expres care este sensul și scopul legal general al procesului de insolvență și anume de satisfacere colectivă a creanțelor validate ale creditorilor din contul patrimoniului debitorului.

La fel, în conținutul său legea instituie termene exprese și imperative de efectuare a anumitor acte/proceduri ce au drept scop reglementarea și desfășurarea în termene proxime și rezonabile a procesului de insolvabilitate.

Este imperios necesar de accentuat că termenele de convocare a adunării creditorilor de raportare sunt termene de ordine publică, menite să asigure demararea procedurilor de valorificare a masei debitoare și de evitare a oricăror tergiversări/blocaje din partea debitorului, administratorului de insolvabilitate, creditorilor și satisfacerea creanțelor validate în termeni optimi. Demararea procedurilor de valorificare a masei debitoare în termeni proximi după ședința de validare este relevantă și extrem de importantă pentru a preveni uzura și degradarea constantă a bunurilor din masa debitoare și valorificarea cât mai eficientă a patrimoniului debitorului insolvent întru satisfacerea creanțelor validate.

În această ordine de idei, dat fiind faptul că valorificarea masei debitoare poate începe doar după prima adunare de raportare și supunerea la vot de către creditori privind modalitatea de desfășurare în continuare a procedurii de insolvabilitate, Legea în art.55 și 114 stabilește cu titlu imperativ și expres termenele în care urmează să fie convocată și desfășurată adunarea creditorilor.

Prin urmare, având în vedere caracterul imperativ al termenelor legale respective, Legea nu admite și nu prevede posibilități de eludare și încălcare a acestora, inclusiv de către instanța de judecată, reiterează banca acestea având un scop legal bine definit - de a asigura desfășurarea procesului de insolvabilitate în

termene rezonabile în vederea atingerii finalităților legale de satisfacere a creanțelor creditorilor.

Corespunzător, având în vedere că ședința de validare a fost petrecută la data de 30.01.2024 și prin încheierea instanței de insolvabilitate din 15.03.2024 s-a soluționat contestația reprezentantului debitorului depusă împotriva tabelului definitiv al creanțelor, fiind validate creanțele majorității absolute a creditorilor, administratorul procesului de insolvabilitate avea obligația legală, imperativă să purceadă la convocarea adunării creditorilor de raportare în condițiile legii.

Așadar, prin prisma art. 5 alin.(6) din Legea insolvabilității corelate cu prevederile art. 9 și art. 4 Codului de procedură civilă, în speță instanța de insolvabilitate are rolul diriguitor de a asigura desfășurarea procesului de insolvabilitate în concordanță cu rigorile și termenele instituite de lege, iar în cazul sesizării unor blocaje, tergiversări create de participanții la procese are obligația și prerogativa legitimă de a interveni în vederea asigurării derulării procesului de insolvență în concordanță cu legea, dar nicidecum invers - de blocare a procesului.

Corespunzător, se atestă cu certitudine că încheierea din 12.04.2024 prin care instanța a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a unei terțe persoane – SRL ”Energo Petrol” care nu are nici-o calitate în procesul de insolvabilitate al SRL ”Rapira”, punând în prim plan drepturile acestei terțe persoane în detrimentul tuturor creditorilor validați, instanța a fraudat termenele legale imperative și absolut abuziv și arbitrar a interzis creditorilor/administratorului de insolvabilitate să convoace adunarea creditorilor de raportare în vederea adoptării deciziei privind modalitatea de derulare în continuare a procesului de insolvență, de valorificare a masei debitoare și altor chestiuni stringente, până la examinarea cererii de admitere cu titlu provizoriu la masa credală a sumelor înaintate de SRL ”Energo Petrol”.

Accentuează recurentul că nici-un articol din Legea insolvabilității nu conferă dreptul și posibilitatea instanței de insolvabilitate de a interzice organizarea și desfășurarea adunării creditorilor și de a bloca derularea procesului de insolvabilitate până la validarea unui sau altui creditor, indiferent de valoarea sumei ce pretinde a fi validată.

Totodată, afirmă recurentul că potrivit Codului Jurisdicției Constituționale, Curtea Constituțională examinează sesizările în termen de 6 luni de la primirea materialelor.

Respectiv, din logica instanței de insolvabilitate expusă în încheierea de asigurare din 12.04.2024, rezultă că în practică procesul de insolvabilitate al SRL ”Rapira” este blocat în totalitate cel puțin până la finele lunii octombrie 2024, fiind imposibil de a desfășura adunarea creditorilor până la examinarea sesizării de Curtea Constituțională și restituirea dosarului instanței pentru examinarea cererii de admitere cu statut provizoriu a sumelor înaintate de SRL ”Energo Petrol”.

Susține recurentul că art.59 din Legea insolvabilității conferă dreptul participanților procesului de insolvabilitate să conteste în instanță Hotărârile Adunării creditorilor în cazul în care consideră că acestea au fost adoptate cu abateri de la normele legale și le încalcă drepturile, iar instanța de insolvabilitate are atribuția să verifice minuțios legalitatea Hotărârilor adoptate de adunarea creditorilor.

Prin urmare, se atestă cu certitudine că încheierea de asigurare din 12.04.2024 contravine direct și expres prevederilor art.4-5, art.55, art.59, art.114 și 150 din Legea insolvabilității și constituie temei suficient pentru casarea integrală a acesteia.

Menționează recurentul și alin.(6-7) art.5 din Legea insolvabilității, potrivit cărora instanța de insolvabilitate nu are în competența sa atribuții manageriale, acestea fiind exercitate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității/lichidator sau, în mod excepțional, de către debitor dacă nu i s-a ridicat dreptul de a își administra patrimoniul. Deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunității de către creditori prin organele lor.

În speță, nu se constatată careva încălcări de norme procedurale sau materiale care ar fi fost admise de creditori, dar instanța de facto suspendă convocarea și petrecerea oricăror adunări ale creditorilor, ca fiind inoportune și în detrimentul intereselor pretinsului creditor ”Energo Petrol” SRL acțiune ce fără îndoială constituie o decizie managerială.

În astfel de circumstanțe, consideră că, sunt depășite competențele atribuite instanței de insolvabilitate prin lege. În același timp, la capitolul dat se va remarca şi faptul că nici o normă din Legea insolvabilității nu prevede nici direct şi nici indirect dreptul de a contesta voința creditorilor de a convoca adunarea creditorilor, atunci când aceasta este necesară, ori petrecerea acesteia este obligatorie conform legislației în vigoare.

Adițional la cele menționate considerăm că încheierea de asigurare din 12.04.2024 este adoptată cu încălcarea normelor privind asigurarea acțiunii

prevăzute de Codul de procedură civilă, deoarece în conformitate cu art.174 alin.(1) CPC. Astfel, din sensul art. 174 alin.(1) și art. 177 alin.(1) CPC se desprinde cert că măsurile de asigurare pot fi aplicate exclusiv în cadrul unui proces/cauze civile contencioase, judecată în procedură generală, aflată pendinte pe rolul instanței de judecată până la adoptarea unei Hotărâri definitive pe marginea cazului.

Menționează recurentul că procesul civil începe cu primirea în procedură a cererii de chemare în judecată și se finalizează prin adoptarea Hotărârii asupra fondului cauzei, iar părțile procesului sunt reclamantul și pârâtul, în proces putînd fi antrenați și alți participanți (intervenienți etc.).

La caz, procesul de insolvabilitate este un proces specific din sfera comercial-civilă reglementat de o Lege specială, -Legea insolvabilității, iar procedurile de desfășurare a ședințelor și de adoptare a actelor de dispoziție se realizează conform normelor Codului de procedură civilă.

În procesul de insolvabilitate, nu există reclamant sau pârât, iar conform art.4 alin.1 din Legea insolvabilității, participanți la procesul de insolvabilitate sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

La fel, art.144 din Legea insolvabilității reglementează expres modalitatea de contestare și examinare a contestațiilor declarate asupra admiterii sau neadmiterii în tabel a creanțelor.

Așadar, la examinarea unei contestații depusă de un creditor împotriva unei creanțe admise în tabel spre validare a altui creditor, creditorii nu capătă titulaturi de reclamant sau pârât, iar asupra contestației se adoptă încheiere, dar nu hotărâre. La examinarea contestației participă doar creditorul care a depus contestația și cel a cărui creanță se contestă, iar acțiunile instanței de insolvabilitate sunt limitate strict la verificarea argumentelor din contestație, referință, eventual de colectare de anumite probe la necesitate.

Prin urmare, procedura de examinare a unei contestații în procesul de insolvabilitate categoric nu poate fi confundată cu un proces judiciar contencios complex în cadrul căruia (exclusiv) instanța poate emite acte de dispoziție intermediare sub formă de Încheieri, inclusiv de asigurare, expertiză, audiere martori, specialiști, experți etc.

Mai mult, ipoteza respectivă este întărită și de dispozițiile art.175 CPC, care enumeră expres măsurile ce pot fi dispuse de instanță până la soluționarea definitivă a cauzei și doar în cazurile în care hotărârea ce urmează a fi adoptată asupra fondului cauzei nu va putea fi executată.

Accentuează recurentul că art.175 alin.1 lit. b) CPC pe baza căruia instanța de insolvabilitate a emis încheierea de asigurare a acțiunii din 12.04.2024 prevede că în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte, respectiv instanța de insolvabilitate interzicând tuturor creditorilor, debitorului și administratorului de insolvabilitate organizarea și desfășurarea adunării creditorilor SRL ”Rapira” i-a catalogat pe toți ca fiind pârâți.

În speță, chiar dacă de aplicat prin analogie titulaturile de reclamant și pârât în procesul de examinare a unei contestații, denotă cu certitudine că Banca în calitate de creditor care a contestat creanțele înaintate spre validare ale SRL ”Energo Petrol”, ar putea fi catalogată exclusiv ca reclamant, dar nicidecum pârât în privința căruia instanța să-i poată aplica interdicții de a săvârși anumite acte (conform art.175 alin.1 lit.b), nemaivorbind despre toți ceilalți creditori care nu au tangență și nu participă la examinarea contestației depusă de bancă.

Astfel, conchide recurentul cu fermitate că instanța de insolvabilitate a adoptat Încheierea de asigurare din 12.04.2024 cu încălcarea flagrantă a normelor Codului de procedură civilă și a dispus în mod abuziv, ilegal și arbitrar în procedura de examinare a cererii de admitere a creanței cu statut provizoriu la masa credală aplicarea măsurilor de asigurare prin interzicerea tuturor creditorilor, debitorului, administratorului de insolvabilitate să convoace și să desfășoare adunarea creditorilor SRL ”Rapira” până la adoptarea unei încheieri protocolare pe marginea cererii respective, ceea ce este inadmisibil și incompatibil cu Legea insolvabilității și Codului de procedură civilă, fapt ce atrage necesitatea casării integrale a Încheierii recurate.

Argumentele din recursul SRL Mecmontaj:

În motivarea recursului, s-a indicat că, la moment se constată situația în care SRL „Energo Petrol” nu are nici o calitate în cadrul procesului de insolvență.

Consideră recurentul încheierea instanței de insolvabilitate ca vădit neîntemeiată, abuzivă și arbitrară prin care s-a interzis creditorilor și/sau administratorului procesului de insolvență să organizeze și să desfășoare adunarea

creditorilor de raportare în condițiile și termenele prevăzute de legea insolvabilității, deoarece prin încheierea respectivă se încalcă drepturile și interesele patrimoniale legitime ale tuturor creditorilor validați, care așteaptă să-și recupereze creanțele validate din contul masei debitoare a SRL „Rapira”.

Din conținutul normelor se desprinde cu certitudine că legiuitorul stabilește expres care este sensul și scopul legal general al procesului de insolvență și anume de satisfacere colectivă a creanțelor validate ale creditorilor din contul patrimoniului debitorului. La fel, în conținutul său legea instituie termene exprese și imperative de efectuare a anumitor acte/proceduri ce au drept scop reglementarea și desfășurarea în termene proxime și rezonabile a procesului de insolvabilitate.

Este imperios necesar de accentuat că termenele de convocare a adunării creditorilor de raportare sunt termene de ordine publică, menite să asigure demararea procedurilor de valorificare a masei debitoare și de evitare a oricăror tergiversări/blocaje din partea debitorului, administratorului de insolvabilitate, creditorilor și satisfacerea creanțelor validate în termeni optimi. Demararea procedurilor de valorificare a masei debitoare în termeni proximi după ședința de validare este relevantă și extrem de importantă pentru a preveni uzura și degradarea constantă a bunurilor din masa debitoare și valorificarea cât mai eficientă a patrimoniului debitorului insolvent întru satisfacerea creanțelor validate.

În aceasta ordine de idei, dat fiind faptul că valorificarea masei debitoare poate începe doar după prima adunare de raportare și supunerea la vot de către creditori privind modalitatea de desfășurare în continuare a procedurii de insolvabilitate, Legea în art.55 și 114 stabilește cu titlu imperativ și expres termenele în care urmează să fie convocată și desfășurată adunarea creditorilor.

Prin urmare, având în vedere caracterul imperativ al termenelor legale respective, Legea nu admite și nu prevede posibilități de eludare și încălcare a acestora, inclusiv de către instanța de judecată, reiterează recurentul acestea având un scop legal bine definit - de a asigura desfășurarea procesului de insolvabilitate în termene rezonabile în vederea atingerii finalităților legale de satisfacere a creanțelor creditorilor.

Corespunzător, având în vedere că ședința de validare a fost petrecută la data de 30.01.2024 și prin încheierea instanței de insolvabilitate din 15.03.2024 s-a soluționat contestația reprezentantului debitorului depusă împotriva tabelului definitiv al creanțelor fiind validate creanțele majorității absolute a creditorilor,

administratorul procesului de insolvabilitate avea obligația legală imperativă să purceadă la convocarea adunării creditorilor de raportare în condițiile legii.

Așadar, prin art. 5 alin.(6) din Legea insolvabilității corelate cu prevederile art. 9 și art. 9 alin.(1) Codului de procedură civilă, instanța de insolvabilitate are rolul diriguitor de a asigura desfășurarea procesului de insolvabilitate în concordanță cu rigorile și termenele instituite de lege, iar în cazul sesizării unor blocaje, tergiversări create de participanții la procese are obligația și prerogativa legitimă de a interveni în vederea asigurării derulării procesului de insolvență în concordanță cu legea, dar nicidecum invers - de blocare a procesului.

Corespunzător, se atestă cu certitudine că încheierea din 12.04.2024 prin care instanța a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a unei terțe persoane - SRL „Energo Petrol" care nu are nici-o calitate în procesul de insolvabilitate al SRL „Rapira", punând în prim plan drepturile acestei terțe persoane în detrimentul tuturor creditorilor validați, instanța a fraudat termenele legale imperative și absolut abuziv și arbitrar a interzis creditorilor/administratorului de insolvabilitate să convoace adunarea creditorilor de raportare în vederea adoptării deciziei privind modalitatea de derulare în continuare a procesului de insolvență, de valorificare a masei debitoare și altor chestiuni stringente, până la examinarea cererii de admitere cu titlu provizoriu la masa credală a sumelor înaintate de SRL „Energo Petrol".

Accentuează că nici-un articol din Legea insolvabilității nu conferă dreptul și posibilitatea instanței de insolvabilitate de a interzice organizarea și desfășurarea adunării creditorilor și de a bloca derularea procesului de insolvabilitate până la validarea unui sau altui creditor, indiferent de valoarea sumei ce pretinde a fi validată.

Totodată, menționează recurentul că potrivit Codului Jurisdicției Constituționale, Curtea Constituțională examinează sesizările în termen de 6 luni de la primirea materialelor. Respectiv, din logica instanței de insolvabilitate expusă în încheierea de asigurare din 12.04.2024, rezultă că în practică procesul de insolvabilitate al SRL „Rapira" este blocat în totalitate cel puțin până la finele lunii octombrie 2024, fiind imposibil de a desfășura adunarea creditorilor până la examinarea sesizării de Curtea Constituțională și restituirea dosarului instanței pentru examinarea cererii de admitere cu statut provizoriu a sumelor înaintate de SRL Energo Petrol. Art.59 din Legea insolvabilității conferă dreptul participanților procesului de insolvabilitate să conteste în instanță Hotărârile Adunării creditorilor

în cazul în care consideră că acestea au fost adoptate cu abateri de la normele legale și le încalcă drepturile, iar instanța de insolvabilitate are atribuția să verifice minuțios legalitatea Hotărârilor adoptate de adunarea creditorilor.

Prin urmare, se atestă cu certitudine că încheierea de asigurare din 12.04.2024 contravine direct și expres prevederilor art.4-5, art.55, art.59, art. 114 și 150 din Legea insolvabilității și constituie temei suficient pentru casarea integrală a acesteia.. învederăm și alin.6-7, art.5 din Legea insolvabilității, potrivit cărora instanța de insolvabilitate nu are în competența sa atribuții manageriale, acestea fiind exercitate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității/ lichidator sau, în mod excepțional, de către debitor dacă nu i s-a ridicat dreptul de a îşi administra patrimoniul.

Deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunității de către creditori prin organele lor.

În speță, nu se constatată careva încălcări de norme procedurale sau materiale care ar fi fost admise de creditori, dar instanța de facto suspendă convocarea şi petrecerea oricăror adunări ale creditorilor, ca fiind inoportune şi în detrimentul intereselor pretinsului creditor Energo Petrol SRL, acțiune ce fără îndoială constituie o decizie managerială. În astfel de circumstanțe, consideră că, sunt depășite competențele atribuite instanței de insolvabilitate prin lege.

În același timp, se va remarca și faptul că nici o normă din Legea insolvabilității nu prevede nici direct și nici indirect dreptul de a contesta voința creditorilor de a convoca adunarea creditorilor, atunci când aceasta este necesară, ori petrecerea acesteia este obligatorie conform legislației în vigoare.

Adițional la cele menționate consideră recurentul că încheierea de asigurare din 12.04.2024 este adoptată cu încălcarea normelor privind asigurarea acțiunii prevăzute de art. 174 alin.(1) Codul de procedură civilă. Astfel, din sensul normei enunțate se desprinde cert că măsurile de asigurare pot fi aplicate exclusiv în cadrul unui proces/cauze civile contencioase, judecată în procedură generală, aflată pendinte pe rolul instanței de judecată până la adoptarea unei Hotărâri definitive pe marginea cazului.

Menționează că procesul civil începe cu primirea în procedură a cererii de chemare în judecată și se finalizează prin adoptarea Hotărârii asupra fondului cauzei, iar părțile procesului sunt reclamantul și pârâtul, în proces putând fi antrenați și alți participanți (intervenienți etc).

La caz, procesul de insolvabilitate este un proces specific din sfera comercial-civilă reglementat de o Lege specială, -Legea insolvabilității, iar procedurile de desfășurare a ședințelor și de adoptare a actelor de dispoziție se realizează conform normelor Codului de procedură civilă.

În procesul de insolvabilitate, nu există reclamant sau pârât, iar conform art.4 alin.(1) din Legea insolvabilității, participanți la procesul de insolvabilitate sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

La fel, art. 144 din Legea insolvabilității reglementează expres modalitatea de contestare și examinare a contestațiilor declarate asupra admiterii sau neadmiterii în tabel a creanțelor.

Așadar, la examinarea unei contestații depusă de un creditor împotriva unei creanțe admise în tabel spre validare a altui creditor, creditorii nu capătă titulaturi de reclamant sau pârât, iar asupra contestației se adoptă încheiere, dar nu Hotărâre. La examinarea contestației participă doar creditorul care a depus contestația și cel a cărui creanță se contestă, iar acțiunile instanței de insolvabilitate sunt limitate strict la verificarea argumentelor din contestație, referință, eventual de colectare de anumite probe la necesitate.

Prin urmare, procedura de examinare a unei contestații în procesul de insolvabilitate categoric nu poate fi confundată cu un proces judiciar contencios complex în cadrul căruia (exclusiv) instanța poate emite acte de dispoziție intermediare sub formă de încheieri, inclusiv de asigurare, expertiză, audiere martori, specialiști, experți etc.

În speță, chiar dacă s-ar aplica prin analogie titulaturile de reclamant și pârât în procesul de examinare a unei contestații, denotă cu certitudine că Banca în calitate de creditor care a contestat creanțele înaintate spre validare ale SRL „Energo Petrol”, ar putea fi catalogată exclusiv ca reclamant, dar nicidecum pârât în privința căruia instanța să-i poată aplica interdicții de a săvârși anumite acte, nemaivorbind despre toți ceilalți creditori care nu au tangență și nu participă la examinarea contestației depusă de bancă.

Astfel, conchide recurentul cu fermitate că instanța de insolvabilitate a adoptat încheierea de asigurare din 12.04.2024 cu încălcarea flagrantă a normelor Codului de procedură civilă și a dispus în mod abuziv, ilegal și arbitrar în procedura de examinare a cererii de admitere a creanței cu statut provizoriu la

masa credală aplicarea măsurilor de asigurare prin interzicerea tuturor creditorilor, debitorului, administratorului de insolvabilitate să convoace și să desfășoare adunarea creditorilor SRL „Rapira” până la adoptarea unei încheieri protocolare pe marginea cererii respective, ceea ce este inadmisibil și incompatibil cu Legea insolvabilității și Codului de procedură civilă, fapt ce atrage necesitatea casării integrale a încheierii recurate.

În atare condiții, instanța ierarhic inferioară avea obligația rezultând din prevederile legale, de a intra în esența speței și a e expune asupra tuturor argumentelor probelor invocate. Or, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 8 alin.(2) din Legea insolvabilității, *încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 12 aprilie 2024. Copia încheierii a fost expediată părților prin scrisoarea din 15 aprilie 2024. Dovada recepționării încheierii de către recurent, la materialele cauzei lipsește.

Cererile de recurs înaintate de BC „Moldindconbank” SA și de SRL „Mecmontaj” au fost expediată prin adresa electronică și înregistrate la instanța de judecată în data de 16 aprilie 2024 și respectiv la 23 aprilie 2024.

Astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei*

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 18 octombrie 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererile de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursurile înaintat de BC „Moldindconbank" SA și de SRL "Mecmontaj", cu menținerea încheierii primei instanțe.

În acord cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, ***instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respinsă recursul și să mențină încheierea***.

După cum rezultă din actele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 noiembrie 2023, a fost admisă cererea introductivă depusă de către creditorul SRL „Molpetgaz-Service" și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii SRL „Printemps", SRL „Consdrum", Brașcov Alexandr și SRL „V.A.Gogolniceanu" și a fost constatată insolvabilitatea debitorului Firma „Rapira" SRL și intentată față de această întreprindere procedura de insolvabilitate, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității pe Bostan Nicolae.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Firma „Rapira" SRL, administrator al insolvabilității Bostan Nicolae, a admis parțial creanța chirografară înaintată de SRL „Energo Petrol" în mărime de 5 343 261,50 lei, în calitate de creanța chirografară de rangul V, și în mărime de 6 978 216,52 lei, în calitate de creanța chirografară de rangul VI.

Creditorul BC „Moldindconbank" SA la data de 24 ianuarie 2024 a înaintat contestația împotriva trecerii creanțelor SRL „Energo Petrol" în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Firma „Rapira" SRL.

La data de 01 martie 2024 SRL „Energo Petrol” a depus cerere de admitere a creanței cu statut provizoriu la masa credală în sumă totală de 12 321 478,02 lei, în temeiul art. 144 alin. (5) al Legii insolvabilității.

BC „Moldindconbank” SA în data de 27 martie 2024 a ridicat excepția de neconstituționalitate și a solicitat sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității a prevederilor alin. (5) din art. 144 al Legii insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 28 martie 2024, a fost admisă cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA și ridicată excepția de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității a prevederilor alin. (5) din art. 144 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cadrul examinării cauzei privind procesul de insolvabilitate a Firma „Rapira” SRL.

Ulterior, la data de 11 aprilie 2024 creditorul SRL „Energo Petrol” a depus cererea în care solicită: aplicarea măsurilor de asigurare prin interzicerea convocării, organizării și desfășurării adunării creditorilor de către administratorului insolvabilității și de către participanții la procesul de insolvabilitate (creditorii, debitorul) și suspendarea convocării organizării și desfășurării adunării.

Iar, la data de 11 aprilie 2024 administratorul insolvabilității Firma „Rapira” SRL, Bostan Nicolae, a înaintat un demers în care solicită concursul instanței la elucidarea situației create.

Instanța de insolvabilitate examinând cererea SRL „Energo Petrol” și demersul administratorul insolvabilității Bostan Nicolae, a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, prin interzicerea convocării, organizării și desfășurării adunării creditorilor de către administratorul insolvabilității Firma „Rapira” SRL și de către participanții (creditorii, debitorul) la procesul de insolvabilitate intentat față de Firma „Rapira” SRL și suspendarea convocării organizării și desfășurării adunării creditorilor Firma „Rapira” SRL în proces de insolvabilitate, până la examinarea și pronunțarea încheierii pe marginea cererii creditorului SRL „Energo Petrol” privind admiterea cu statut provizoriu la masa credală a creanțelor.

Verificând legalitate încheierii instanței de insolvabilitate, Completul de judecată consideră întemeiată soluția instanței de fond privitor la admiterea cererii înaintate de SRL „Energo Petrol” și a administratorului insolvabilității Bostan Nicolae, cu aplicarea măsurilor de asigurare, prin interzicerea convocării,

organizării și desfășurării adunării creditorilor de către administratorul insolvabilității Firma „Rapira” SRL și de către participanții (creditorii, debitorul) la procesul de insolvabilitate intentat față de Firma ”Rapira” SRL și suspendarea convocării organizării și desfășurării adunării creditorilor Firma ”Rapira” SRL, în proces de insolvabilitate, până la examinarea și pronunțarea încheierii pe marginea cererii creditorului SRL Energo Petrol privind admiterea cu statut provizoriu la masa credală a creanțelor.

Potrivit art. 1 alin.(4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform dispozițiilor art. 5 alin. (3), (4), (5) lit. o) al Legii insolvabilității, instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei. Încheierile judecătorești pot fi adoptate și fără citarea părților dacă prezenta lege nu prevede altfel în mod expres. Principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt: alte competențe stabilite de prezenta lege și de Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 144 alin. (5) al Legii insolvabilității, până la judecarea irevocabilă a contestației, instanța de insolvabilitate va putea declara, prin încheiere motivată, creanța ca fiind admisă parțial sau integral cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvabilității/lichidatorului, dar fără dreptul de a participa la distribuirile de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaților acestuia. Admiterea ulterioară a contestației și/sau radierea creanței trecute în tabel cu titlu provizoriu nu pot servi temei legal pentru anularea hotărârilor adoptate de adunarea creditorilor cu participarea acesteia sau pentru revocarea candidaturii administratorului insolvabilității/lichidatorului.

Materialele dosarului de insolvabilitate denotă că în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Firma „Rapira” SRL, administrator al insolvabilității Bostan Nicolae, a admis parțial creanța chirografară înaintată de SRL „Energo Petrol” în mărime de 5 343 261,50 lei, în calitate de creanța chirografară de rangul V, și în mărime de 6 978 216,52 lei, în calitate de creanța chirografară de rangul VI.

Creditorul BC „Moldindconbank” SA la data de 24 ianuarie 2024 a înaintat contestația împotriva trecerii creanțelor SRL „Energo Petrol” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Firma „Rapira” SRL.

La data de 01 martie 2024 SRL „Energo Petrol” a depus cerere de admitere a creanței cu statut provizoriu la masa credală în sumă totală de 12 321 478,02 lei, în temeiul art. 144 alin. (5) al Legii insolvabilității.

Ulterior, BC „Moldindconbank” SA în data de 27 martie 2024 a ridicat excepția de neconstituționalitate și a solicitat sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității a prevederilor alin. (5) din art. 144 al Legii insolvabilității.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 28 martie 2024, a fost admisă cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA și ridicată excepția de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității a prevederilor alin. (5) din art. 144 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cadrul examinării cauzei privind procesul de insolvabilitate a Firma „Rapira” SRL.

În astfel de circumstanțe, creditorul SRL „Energo Petrol” a depus în instanța de insolvabilitate cererea în care solicită: aplicarea măsurilor de asigurare prin interzicerea convocării, organizării și desfășurării adunării creditorilor de către administratorului insolvabilității și de către participanții la procesul de insolvabilitate (creditorii, debitorul) și suspendarea convocării organizării și desfășurării adunării.

Iar, la data de 11 aprilie 2024 administratorul insolvabilității Firma „Rapira” SRL, Bostan Nicolae, a înaintat un demers în care solicită concursul instanței la elucidarea situației create, deoarece la 10 aprilie 2024 BC „Moldindconbank” SA a înaintat cerere privitor la convocarea adunării generale a creditorilor SRL „ Rapira”.

Conform art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În acord cu art. 175 alin. (1) lit. b) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte.

Luând în considerare ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 144 alin.(5) din Legea insolvabilității și sesizarea Curții Constituționale de către BC „Moldindconbank" SA, situație care conduce la amânarea examinării cererii SRL "Energo Petrol" privitor la admiterea cu statut provizoriu a creanțelor sale față de Firma „Rapira", până la emiterea soluției de către Curtea Constituțională, Instanța de insolvabilitate întemeiat și justificat pe respectarea drepturilor și intereselor tuturor creditorilor Firmei „Rapira" SRL, a admis cererea SRL „Energo Petrol" și a aplicat măsurile de asigurare, prin *interzicerea convocării, organizării şi desfăşurării adunării creditorilor* de către administratorul insolvabilității Firma "Rapira" SRL și de către participanții (creditorii, debitorul) la procesul de insolvabilitate intentat față de Firma "Rapira" SRL și *suspendarea convocării organizării şi desfăşurării adunării creditorilor* Firma "Rapira" SRL, în proces de insolvabilitate, până la examinarea și pronunțarea încheierii pe marginea cererii creditorului SRL "Energo Petrol" privind admiterea cu statut provizoriu la masa credală a creanțelor.

Neîntemeiate sunt argumentele BC „Moldindconbank" SA și SRL „Mecmomtaj" din recursurilor lor, referitor la caracterul neîntemeiat, abuziv și arbitrar al încheierii instanței de insolvabilitate de aplicarea măsurilor de asigurare, în condițiile în care măsurile de asigurare dispuse de către instanța de insolvabilitate au caracter provizoriu, -până la soluționarea cererii creditorului SRL "Energo Petrol" privind admiterea cu statut provizoriu la masa credală a creanțelor.

De asemenea, neîntemeiate sunt și inovările recurenților în sensul încălcării drepturilor și intereselor patrimoniale legitime ale tuturor creditorilor validați, în acest sens, instanța de recurs menționează că scopul legal general al procesului de insolvabilitate este satisfacerea colectivă a creanțelor validate ale creditorilor din contul patrimoniului debitorului SRL „Rapira".

Instanța de recurs va respinge ca neîntemeiate și contradictorii cu materialele cauzei de insolvabilitate argumentele recurenților privitor la lipsa calității de creditor al SRL "Energo Petrol", în situația în care administratorul insolvabilității Bostan Nicolae în rezultatul verificării creanțelor înaintate de SRL „Energo Petrol", a admis parțial și a inclus în tabelul definitiv al creanțelor asupra

patrimoniului SRL „Rapira”, creanțele SRL „Energo Petrol”, contestate de către creditorii BC „Moldindconbank” SA și SRL „Servexpert”.

Nu pot fi reținute și necesită a fi respinse argumentele recurenților în sensul stabilirii cu titlu imperativ și expres termene de convocare a adunării creditorilor, iar Legea insolvabilității nu admite și nu prevede posibilități de eludare și încălcare a acestora, inclusiv de către instanța de judecată, în acest sens, Completul de judecată subliniază că ***adunarea creditorilor se convoacă în cazurile expres prevăzute de lege și ori de câte ori este necesar, de către administratorul insolvabilității/ lichidator, precum și la cererea comitetului creditorilor, la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheierii a instanței de insolvabilitate***, având în vedere dispozițiile art. 55 alin.(1), (3) din Legea insolvabilității. Astfel, Legea insolvabilității nu prevede termene de convocare a adunării creditorilor, aceasta poate fi convocată în cazurile expres prevăzute de lege și ori de câte ori este necesar. Invocarea dispozițiilor art. 55 alin.(9) din Legea insolvabilității de către recurenți nu este aplicabilă la această etapă a procesului de insolvabilitate în privința SRL „Rapira”, or nu au fost validate toate creanțele creditorilor și nici nu există un raport al administratorului insolvabilității privitor la desfășurarea de mai departe a procesului de insolvabilitate (adunare de raportare).

Argumentele recurenților privitor la neaplicabilitatea prevederilor art. 174 CPC, la procesul de insolvabilitate, măsurile de asigurare a acțiunii pot fi aplicate doar în procesul civil împotriva pârâtului, Completul de judecată le respinge, întrucât instanța de insolvabilitate nu a aplicat măsurile de asigurare în privința BC „Moldindconbank” SA și SRL „Mecmomtaj”, dar au fost aplicate măsuri generale pentru a asigura respectarea drepturilor și intereselor legitime ale tuturor creditorilor ale Firmei „Rapira” SRL, fără a acorda prioritate unui creditor în raport cu alți creditori, având în vedere situația creată în procesul de insolvabilitate.

Având în vedere circumstanțele expuse, Completul de judecată nu a constatat careva încălcări de procedură admise de către instanța de insolvabilitate la emiterea încheierii judecătorești.

Instanța de recurs notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al CEDO că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva

hotărârii pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait și alții contra Franței, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Generalizând rațiunile dezvoltate mai sus și ținând cont de faptul că, încheierea instanței de insolvabilitate este întemeiată și legală, Completul de judecată respinge recursurile declarate de BC „Moldindconbank" SA și SRL „Mecmomtaj" și menține încheierea judecătorească din 12 aprilie2024.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Completul de judecată, –

D E C I D E :

Se resping recursurile declarate de BC „Moldindconbank" SA și SRL Mecmomtaj.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 aprilie 2024 emisă în procesul de insolvabilitate intentat față de debitorul Firma „Rapira" SRL la cererea creditorului SRL „Energo Petrol" referitor la aplicarea măsurilor de asigurare și la demersul administratorului insolvabilității Bostan Nicolae privind concursul instanței la elucidarea situației create în cadrul procesului de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului Galina Vavrin

Judecătorii Natalia Bondarenco

Vitalie Movilă