Dosarul nr. 2r-1452/23
(2-22109175-02-2r-27042023)
Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Călărași), judecător Valeriu Arhip

D E C I Z I E

06 iunie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecător Nelea Budăi
Judecătorilor Iurie Cotruță și Ion Țurcan

examinând recursul declarat de Godorogea Piotr împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 31 ianuarie 2023 și din 20 februarie 2023, emise la cererea de chemare în judecată depusă de Godorogea Piotr împotriva lui Diacenco Victor cu privire la încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t :

La 28.07.2022, Godorogea Piotr s-a adresat în instanța de judecată împotriva lui Diacenco Victor cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea din 31.01.2023, cererea înaintată de Godorogea Piotr împotriva lui Diacenco Victor cu privire la încasarea datoriei a fost scoasă de pe rol. S-a explicat reclamantului Godorogea Piotr că după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

La 14.02.2023, reclamantul a depus în SEDP a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași cerere prin care a solicitat anularea încheierii din 01.02.2023 de scoatere a cererii de pe rol, motivând prin faptul că a fost indus în eroare de grefierul Aliona Postică, care i-a comunicat că ședința stabilită pentru data de 31.01.2023 nu va avea loc, întrucât judecătorul Lupan Elena care a primit cauza în procedură, între timp a demisionat.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 20 februarie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea reclamantului Godorogea Piotr, de anulare a încheierii din 31.01.2023 prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de Godorogea Piotr, împotriva lui Diacenco Victor cu privire la încasarea datoriei.

La 05 aprilie 2023, Godorogea Piotr a formulat o cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu restituirea pricinii civile spre judecare în prima instanță.

În motivarea recursului, Godorogea Piotr a invocat că consideră încheierea neîntemeiată, pasibilă casării, deoarece fără careva temei legal îi îngrădeşte accesul liber la justiţie, garantat de art. 5 CPC. Faptul că a fost indus în eroare de către grefierul Aliona Postică, precum că şedinţa de judecată stabilită pentru 31.01.2023 nu va avea loc, putea fi verificat de către instanţă pe loc, deoarece a şi fost invitat în şedinţa de judecată prin telefonogramă şi de aceia a şi precizat cu o zi înainte de şedinţă dacă va avea loc şedinţa de judecată, pentru ca să nu piardă timpul să se deplaseze din Hruşevo la Călăraşi, fără rost. Şi când tot prin telefon i s-a comunicat că dosarul este transmis unui judecător nou care va şi stabili altă zi de şedinţă de judecată, a aşteptat altă citaţie. La fel, recurentul a indicat că a indicat şi numărul de telefon al său în cerere.

La 27 aprilie 2023, conform fișei de repartizare a dosarului cauza în ordine de recurs a fost repartizată judecătorului raportor – Nelea Budăi.

Verificând legalitatea încheierilor judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Colegiul civil conchide că recursul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea încheierilor instanţei de fond şi restituirea cauzei spre judecare în fond în primă instanţă, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul civil reține că încheierea contestată a fost emisă la 20 februarie 2023. Totodată, completul judiciar remarcă că conform avizului de recepție, copia încheierii contestate a fost recepționată de recurent la 05 aprilie 2023. Așadar, instanța de recurs consideră că recursul declarat de Godorogea Piotr la 05 aprilie 2023, conform plicului anexat, a fost depus în interiorul termenului legal.

În corespundere cu prevederile art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În concordanță cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită

recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Colegiul civil reţine că la 28 iulie 2022, Godorogea Piotr s-a adresat în instanța de judecată împotriva lui Diacenco Victor cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea judecătorului Strășeni (sediul Călărași), Elena Lupan, din 29.08.2022 s-a acceptat spre examinare cererea în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d. 29).

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 08 decembrie 2022, s-a dispus judecarea prezentei cauze în procedura generală cu citarea părților la ședința de judecată pentru data de 31.01.2023 ora 13:30.

Reclamantul Godorogea Piotr și pârâtul Diacenco Victor au fost citați pentru data și ora stabilită prin telefonogramă de către grefierul instanței de judecată dna Aliona Postică. (f.d.34), ceea ce se confirmă prin telefonograma din 09 decembrie 2022.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinarea judecătorului Valeriu Arhip la 13 ianuarie 2023 (f.d. 35), iar potrivit materialelor cauzei, careva înștiințări despre schimbarea completului de judecată nu au fost expediate în adresa părților.

Prin încheierea din 31.01.2023, cererea înaintată de Godorogea Piotr împotriva lui Diacenco Victor cu privire la încasarea datoriei a fost scoasă de pe rol. S-a explicat reclamantului Godorogea Piotr că după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

La 14.02.2023, Godorogea Piotr a depus cerere prin care a solicitat anularea încheierii din 01.02.2023 de scoatere a cererii de pe rol, motivând prin faptul că a fost indus în eroare de grefierul Aliona Postică, care i-a comunicat că ședința stabilită pentru data de 31.01.2023 nu va avea loc, întrucât judecătorul Lupan Elena care a primit cauza în procedură, între timp a demisionat.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 20 februarie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea reclamantului Godorogea Piotr, de anulare a încheierii din 31.01.2023 prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de Godorogea Piotr, împotriva lui Diacenco Victor cu privire la încasarea datoriei.

Pentru a decide astfel, instanța de judecată a reținut că la data fixată de examinare a cauzei, reclamantul nu s-a prezentat și nu a informat instanța referitor la motivele neprezentării, astfel cererea a fost scoasă de pe rol. Prin cererea de anulare a încheierii din 31.01.2023, reclamantul nu a invocat și nu a depus careva probe care să confirme imposibilitatea prezentării în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Argumentele precum că reclamantul a fost dus în eroare de grefierul Aliona Postică, care a susținut că ședința stabilită pentru 31.01.2023 nu v-

a avea loc, instanța le consideră ca fiind neîntemeiate, ori reclamantul înștiințat legal referitor la data și locul ședinței, avea obligația de a se prezenta conform înștiințării, iar toate aspectele referitor la examinarea sau amânarea examinării cauzei urmau a fi soluționate în ședință de judecată. Cu atât mai mult o astfel de probă în susținerea celor invocate de către reclamant n-au fost depuse, astfel, motivul invocat este unul declarativ.

Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, la 05 aprilie 2023, conform plicului anexat, Godorogea Piotr a formulat o cerere de recurs, invocând argumentele menționate *supra*.

Instanța de recurs consideră argumentele recurentului întemeiate, iar încheierea contestată pasibilă casării, din următoarele considerente.

Instanţa de recurs, remarcă că la adoptarea încheierii din 31 ianuarie 2023, prima instanță în motivarea încheierii a reținut prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, conform cărora reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

În contextul situației de fapt constatată, instanţa de recurs reține că motivele invocate de instanţa de fond în încheierea privind scoaterea de pe rol a acțiunii, nu se încadrează în condiţiile prevăzute de art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă.

Or, pentru a fi invocat temeiul respectiv, era necesar ca în şedinţa de judecată părţile să fie citate legal, reclamantul să nu se prezinte şi să nu comunice motivul neprezentării, să fie prezent pârâtul şi acesta să nu solicite examinarea în fond a cauzei.

Totodată, instanța a reținut că la ședința de judecată părțile nu s-au prezentat și n-au adus la cunoștința instanței motivele absenței sale.

Astfel, potrivit prevederilor art. 206 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă reclamantul şi pîrîtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate şi dacă nici una din părţi nu a cerut examinarea cauzei în absenţa sa, instanţa amînă procesul. Neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol.

În contextul situaţiei de fapt constatată şi a normelor de drept invocate, Colegiul civil constată ca fiind neîntemeiată şi contrară prevederilor art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, încheierea instanţei de fond din 31 ianuarie 2023.

Totodată, reieșind din cele relatate, Colegiul civil reţine ca fiind întemeiate argumentele recurentului expuse în cererea de recurs, or, la materialele cauzei lipsesc careva citații expediate în adresa lui Godorogea Piotr prin care acesta ar fi fost informat despre schimbarea completului de judecată, ca urmare despre rămânerea ședinței de judecată pentru 31 ianuarie 2023, fapt pentru care acesta era îndreptățit să considere că ședința fixată nu ar putea avea loc.

Astfel, Colegiul civil consideră că instanța pripit a respins cererea reclamantului de anulare a încheierii din 31 ianuarie 2023, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de Godorogea Piotr împotriva lui Diacenco Victor cu privire la încasarea datoriei, or, la caz în condițiile speței, invocarea instanței de judecată cu privire la faptul că reclamantul a avut obligația procesuală de a se prezenta la ședință, nu este suficientă pentru aplicarea sancțiunii prevăzută la art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă, având în vedere că acesta și-a motivat absența prin faptul că a fost dus în eroare de către grefier.

În caz contrar, Godorogea Piotr ar fi limitat în drepturile sale de acces la justiție.

Din considerentele menţionate şi conform normelor de drept procedural enunţate, având în vedere că încheierile contestate sunt neîntemeiate, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul ca întemeiat şi de a casa încheierile Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 31 ianuarie 2023 și din 20 februarie 2023, restituind cauza spre judecare în instanţa de fond.

În conformitate prevederile art. 427 lit. b) şi 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e :

Admite recursul declarat de Godorogea Piotr.

Casează încheierile Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 31 ianuarie 2023 și din 20 februarie 2023, emise la cererea de chemare în judecată depusă de Godorogea Piotr împotriva lui Diacenco Victor cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei spre judecare în fond, în aceeași instanță și același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii: Iurie Cotruță

Ion Țurcan