Dosarul nr.4r-5381/25 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
/ 4-25114200-03-4r-07112025/ Judecător: Cristina Păun

D E C I Z I E
în numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocatul Sandu Serghei în interesele contravenientului Prutean Serghei,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 30.09.2025, emisă în cauza lui **Prutean Serghei,** învinuit în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 22.07.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Sîngerei - Botezatu Ion, a fost emisă decizia de sancționare seria/nr. MAI06 556314 prin care Prutean Serghei a fost sancționat în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Ulterior, la data de 04.08.2025 Prutean Serghei a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 556314 în cauza contravențională prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 30.09.2025, contestația depusă de către Prutean Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 556314 din 22.07.2025 emisă de IP Sîngerei în cauza contravențională prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional, s-a respins ca fiind neîntemeiată. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 556314 din 22.07.2025 emisă de IP Sîngerei, prin care Prutean Serghei a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 700 (șapte sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, s-a menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Sandu Serghei în interesele contravenientului Prutean Serghei a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu încetarea procesului contravențional în privinţa lui Serghei Prutean, deoarece nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, este nelegală și nemotivată, fiind întemeiată pe probe inadmisibile, obținute în cadrul unei cauze penale distincte și utilizate ilegal în cauza contravențională, cu încălcarea normelor procedurale, a dreptului la viață privată și a garanțiilor unui proces echitabil. S-a arătat că agentul constatator nu a administrat probe proprii în procesul contravențional, nu a demonstrat elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional (în special primirea efectivă a avantajelor materiale, scopul special electoral și intenția directă), iar procesul-verbal conține o descriere generică și incompletă a faptei. Instanța de fond a acceptat necritic poziția agentului constatator, a ignorat apărările formulate, a inversat sarcina probei și a încălcat principiul prezumției nevinovăției, fără a motiva în mod real soluția adoptată, motiv pentru care se solicită casarea hotărârii atacate și încetarea procesului contravențional.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că partea apărării nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației formulate de contravenientul Prutean Serghei, deoarece prima instanță, corect a ajuns la concluzia, că anume ultimul în perioada zilei de 27.09.2024, aflându-se în s. Octeabrescoe, or. Sîngerei a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil

personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea executării sau neexecutării dreptului la vot în cadrul alegerilor prezidențiale și referendum.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****”, au parvenit 4 mesaje de la identificatorul „PSB”– asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, numărul de telefon aparținând cet. Prutean Serghei (f.d.88).

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3 , art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Prutean Serghei.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele contravenientei privind lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultimul a acceptat mijloace financiare în valută prin intermediul contului personal la banca „PSB Bank”, pe teritoriul Federației Ruse, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Așadar, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientul Prutean Serghei în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Prutean Serghei la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea contravenientei privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientei este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât recurenta ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

Drept urmare, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Prutean Serghei în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei, de către instanța de fond corect fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, în sumă de 35 000 lei, sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocatul Sandu Serghei în interesele contravenientului Prutean Serghei,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 30.09.2025, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: