Dosarul penal nr. 1-700/2024
1-25125044-09-1-01092025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 octombrie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central)
Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

Cu participarea:
Procurorului Aliona Modelina
Avocatului Doina Scaian-Turtureanu
Inculpatului Dan Banari

examinând în şedinţa de judecată deschisă, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui,

Banari Dan *****, născut la data de ***** în R.Moldova, mun.Bălți, cetățean al R.Moldova, IDNP ***** domiciliat sat.***** mun.Bălți, str.*****, studii medii speciale,supus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 290 alin.(2) Cod penal,-

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul **Banari Dan *****,** îndeplinind serviciul militar în termen, fiind incorporat pentru perioada de la 22.01.2024 până la 22.01.2025 în Brigadă I Infanterie Motorizată, dislocată în mun.Bălți, str.31 August 1989 nr.24, într-o zi nestabilită a lunii mai anului 2024, aflându-se pe teritoriul poligonului militar din mun.Bălți, în perioada desfășurării unor exerciții tactice, a găsit în iarbă un cartuș de calibrul 7.62x39 mm și știind cu certitudine că este o muniție letală, a

cărei procurarea, purtarea și păstrarea este posibilă doar cu autorizația eliberată de către autoritatea competentă a statului, acționând cu intenția îndreptată spre procurarea, purtarea și păstrarea ilegală a muniției supuse autorizării, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestor urmări, contrar prevederilor art.4 alin.(1) și alin.(6) din Legea nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, neavând autorizația respectivă, a luat cartușul găsit, adică l-a procurat ilegal, l-a purtat ilegal și l-a păstrat ilegal asupra sa o perioadă aproximativ de 14 zile.

Ulterior, aproximativ peste două săptămâni, într-o zi nestabilită a lunilor mai-iunie anului 2024, cet.Banari Dan, în timp ce se afla la punctul de control al poligonului militar din mun.Bălți, a transmis ilegal cunoscutului Botezatu Alexandru cartușul indicat supra, care la data de 12.12.2024 a fost depistat și ridicat de către angajații Poliției de Frontieră la PTF Aeroportul Internațional Chișinău în urma verificării bagajului de mână a cet.Botezatu Alexandru.

Potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-4682 din 19.12.2024, **un cartuș** ridicat în timpul procesării bagajului de mână, pe direcția de ieșire din R.Moldova, a cet.Botezatu Alexandru, **se referă la categoria muniţiilor letale**, este cartuș de calibrul 7.62x39 mm, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal dur, confecționat industrial în anul 1973 la întreprinderea „Барнаульский станкостроительный завод” din or.Barnaul, URSS. Cartușul este destinat pentru trageri cu pistoale-mitraliere, puști-mitraliere, puști și carabine cu țeava ghintuită de calibrul 7.62x39 mm și este util pentru trageri.

În conformitate cu art.2 din Legea nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, în coroborare cu prevederile Anexei nr.1, categoria B lit.a)-l) și n) la aceeași Lege, care stipulează, că armă şi muniţii letale prin a căror utilizare se poate cauza moartea ori rănirea gravă a persoanelor, sunt supuse autorizării, cartușul de calibrul 7.62x39 mm menționat supra este supus autorizării.

2. La **31.07.2025**, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, **cet.Banari Dan, IDNP *****,** a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin. (2) din Codul penal și fiind audiat suplimentar la cererea sa, a declarat, că recunoaște vina la moment.
3. Învinuitul recunoaște în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarație scrisă, contrasemnată personal de învinuitul Banari Dan și apărătorul acestuia Scaian-Turtureanu Doina.

4. De asemenea, la etapa urmăririi penale, **Banari Dan ******* asistat de apărătorul său **Doina Scaian-Turtureanu**, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.
5. Astfel, la inițiativa lui **Banari Dan ******* și a apărătorului acestuia, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit un acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui **Banari Dan ******* .
6. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Banari Dan ******* a declarat personal, că recunoaște în totalitate fapta incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.
7. Apărătorul inculpatului, avocatul **Doina Scaian-Turtureanu** și procurorul **Aliona Modelina**, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând instanței de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat și semnat la etapa urmăririi penale.
8. Astfel, fiind chestionat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Banari Dan ******* , prin expunerea factologică, şi-a recunoscut integral vinovăția, și a declarat că se căiește de cele comise.
9. Deși, inculpatul **Banari Dan ******* vinovăția în comiterea infracțiuni a recunoscut-o, culpabilitatea lui în comiterea faptei prejudiciabile care îi este incriminată este pe deplin dovedită prin probele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 07.07.2025, întocmit de ofițerul superior de urmărire penală al SUP al SPF AIC al IGPF al MAI, Vintea Fiodor, privind constatarea în cadrul cauzei penale nr.2025870046 a altei fapte purtării și păstrării muniților supuse autorizării;
- procesul-verbal de ridicare din 07.07.2025, prin care din cauza penală nr.2025870046 au fost ridicate în copiile autentificate documentele, care au importanță pentru justă soluționare a cauzei penale prezente, dintre care:
  - Ordonanța privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr.2025870046, din 15 ianuarie 2025;
  - Ordonanța de retragere a cauzei penale nr. 2025870046, din 4 aprilie 2025;

- Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii, din 13 ianuarie 2025;
- Procesul-verbal privind controlul de frontieră din 12.12.2024;
- Raport de constatare tehnico- științifică nr. 34/12-R-4682 din 19.12.2024;
- Răspuns la interpelare INSP din 17.02.2025;
- Procesul-verbal de audiere a martorului Briceag Anastasia din 27.02.2025;
- Răspuns la interpelare din Brigada 1 Infanterie Motorizată din 26.03.2025, și anexe la aceasta (copii extrase din ordin și referința de serviciu);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.04.2025;
- Ordonanță de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală din 10.04.2025;
- Ordonanță privind recunoașterea persoanei în calitate de bănuit din 30.01.2025;
- Procesul-verbal de audiere a bănuitului Botezatu Alexandru din 30.01.2025;
- Procesul-verbal de audiere a bănuitului Botezatu Alexandru din 06.02.2025;
- Ordonanță de punere sub învinuire din 30.04.2025;
- Procesul-verbal de audiere a învinuitului Botezatu Alexandru;
- Procesul-verbal de confruntare din 25.06.2025.

- raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-4682 din 19.12.2024, conform căruia, un cartuș ridicat în timpul procesării bagajului de mână, pe direcția de ieșire din R.Moldova, a cet.Botezatu Alexandru, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuș de calibrul 7.62x39 mm, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal dur, confecționat industrial în anul 1973 la întreprinderea „Барнаульский станкостроительный завод” din or.Barnaul, URSS. Cartușul este destinat pentru trageri cu pistoale-mitraliere, puști-mitraliere, puști și carabine cu țeava ghintuită de calibrul 7.62x39 mm și este util pentru trageri;
- declarațiile martorului Briceag Anastasia, care a declarat că, la data de 12.12.2024, în jurul orei 13:45, executând serviciul la controlul de securitate al pasagerilor și bagajului de mână, direcția ieșire din Republica Moldova, în timpul procesării bagajului de mână, utilizând echipamentul cu raze X de model L3, au fost observate două obiecte metalice asemănătoare cu cartușe. In urma efectuării controlului manual al bagajului de mina al cetățeanului MDA Botezatu Alexandru, născut ia 10.04.2004, posesor al pașaportului eliberat de autoritățile Republicii Moldova la 07.10.2020, cu seria și numărul AB 1152587, au fost depistate două obiecte

asemănătoare cu două cartușe, cu inscripția „IK16/7.62x39” și „17/73”. Respectiv, a fost întocmit un proces-verbal privind controlul de frontieră, în cadrul căruia două obiecte asemănătoare unor cartușe au fost ridicate și sigilate în plic de hîrtie. Careva obiecții din partea cet.Botezatu Alexandru la

întocmirea procesului-verbal privind controlul frontierei, nu au parvenit;

- informația nr.41/369 din 26.03.2025, cu anexă extrase din ordine, oferită de Comandantul Brigăzii nr.1 Infanterie Motorizată din Bălți, Balan *****, cet.Banari Dan, ***** a.n., în perioada anilor 2024-2025 a fost încorporat în serviciul militar în termen, ce se confirmă prin Extrasul din Ordinul Comandantului nr.22 din 22.01.2024 privind includerea în lista nominală a unității militare. Conform Extrasului din Ordinul Comandantului nr.21 din22.01.2025 a fost trecut în rezervă. (f.d.30-32);
- procesul-verbal de confruntare din 25.06.2025, din care reiese, că cet.Botezatu Alexandru și cet.Banari Dan au confirmat circumstanțele descrise în ordonanță de punere sub învinuire din 31.07.2025.

10. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
11. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
12. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
13. Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului **Banari Dan *****, corect şi întemeiat a fost încadrată în baza art. 290 alin.(2) Cod penal.
14. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Banari Dan *****, purtarea, păstrarea și procurarea ilegală a muniților supuse autorizării, faptă prejudiciabilă.
15. Constatând că inculpatul a declarat personal, că recunoaște în totalitate fapta incriminată, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce

infracțiuni este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, iar probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, urmând ca **Banari Dan** ***** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(2) Cod penal.

16. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.
17. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, acestea după caracterul şi gradul prejudiciabil, se calificau ca fiind una ușoară (art. 290 alin.(2) Cod penal) pentru săvârșirea cărora legea a prevăzut pedepse sub formă de amendă în mărime de la 500 la 650 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.
18. Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului instanţa de judecată identifică recunoașterea vinovăției, pe când careva circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului, nu au fost reținute.
19. Totodată instanța are în vedere faptul că încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.
20. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţelor atenuante şi în lipsa unor circumstanţe agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una gravă.
21. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina și a încheiat la etapa urmăririi penale un acord de recunoaștere a vinovăției.

22. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptelor comise.
23. Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.
24. Luând în considerare faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate fapta incriminată și vina sa în comiterea acestora, acceptând probele anexate la dosar, instanța constată luarea în calcul la aplicarea pedepsei penale a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal.
25. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
26. Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
27. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.
28. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
29. Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.
30. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
31. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală solicitînd, a-l recunoaște vinovat pe **Banari Dan ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 290 alin.(2) Cod penal și a-i stabili în baza acestei legi pedeapsa sub formă de *închisoare pe un termen de 2 ani*, *fără amendă. Î*n baza art.90 Cod penal, a suspenda condiţionat executarea pedepsei închisorii stabilite pe o perioadă de probațiune de 1 an, cu obligarea cet.Banari Dan, potrivit prevederilor art.90 alin.(6) lit.a),

b) Cod penal, *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.*

32. Avocatul **Doina Scaian-Turtureanu** și inculpatul **Banari Dan ******* nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.
33. Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de către inculpatul **Banari Dan ******* reprezentat de apărătorul **Doina Scaian-Turtureanu** cu procurorul Aliona Modelina se încadrează în limitele de pedeapsă pentru asemenea fapte, cu aplicarea regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal, respectiv această pedeapsa va fi acceptată de către instanța de judecată.
34. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.
35. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
36. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât şi corectarea celui din urmă.
37. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.
38. La fel, potrivit art.175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.
39. Instanța de judecată menționează faptul că față de inculpatul **Banari Dan ******* careva măsuri preventive nu sunt aplicate.
40. Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului **Banari Dan ***** măsura preventive** obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentințe.
41. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80 Cod penal, art. art. 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395, 437 alin. (1) pct. 1^2) şi art. 509-509^1 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între **Banari Dan *****,** născut la *****, reprezentat de avocatul **Doina Scaian-Turtureanu** și procurorul Aliona Modelina, în cadrul cauzei penale de învinuire a lui **Banari Dan ******* în săvârșirea infrcațiunii prevăzute de art. art. 290 alin.(2) Cod penal.

Se recunoaște **Banari Dan ******* vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(2) Cod penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă.

În temeiul art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui **Banari Dan ******* cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) ani.

În temeiul art.90 alin.(6) lit. a) și b) Cod penal, se obligă **Banari Dan *******:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

Se aplică în privința lui **Banari Dan ******* măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca