Dosarul: nr.2r-891/23(2-20087151-02-25r-10032023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - C. Roșca

D E C I Z I E

15 mai 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii: Grigore Dașchevici și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de Grubîi Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2022, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceban Ghenadie și Ceban Alina împotriva lui Grubîi Ion și executorul judecătoresc Vitalie Guțu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 22 iulie 2020, Ceban Ghenadie și Ceban Alina s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Grubîi Ion și executorului judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Guțu Vitalie de primire spre executare și intentare a procedurilor de executare din 06 iulie 2020 și a încheierilor privind asigurarea executării documentului executoriu din 06 iulie 2020.
2. În motivarea cererii reclamanții au indicat că, prin încheierile nr.021-369/2020 și nr.021-370/2020 din 06 iulie 2020, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr.2-362/12 din 29 iunie 2012, emis de Judecătoria Rezina privind încasarea în mod solidar de la Ceban Ghenadie, Ceban Alina și ÎI ”Ceban Ghenadie” în beneficiul lui Ion Grubîi, a sumei de 20000 Euro și 40000 dolari SUA, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării hotărârii și a taxei de stat în mărime de 9500 lei, precum și a documentului executoriu nr.2-362/12 din 29 iunie 2012, emis de Judecătoria Rezina privind încasarea în mod solidar de la Ceban Ghenadie și ÎI ”Ceban

Ghenadie” în beneficiul lui Ion Grubîi a sumei de 23327 Euro, 7000 dolari SUA, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării hotărârii și a taxei de stat în mărime de 15500 lei, totodată, fiind emise și încheierile nr.021-369/2020 și nr.021-370/2020 din 06 iulie 2020 cu privire la asigurarea executării documentelor executorii sus-enunțate.

3. Consideră debitorii că, încheierile din 06 iulie 2020 în procedurile de executare nr.021-370/2020, sunt pasibile casării, dat fiind că au fost emise cu încălcarea prevederilor art.17, alin.(4) Cod de executare, care prevăd că prescripţia nu este întreruptă dacă intentarea procedurii de executare a fost refuzată de către executorul judecătoresc sau dacă persoana la a cărei cerere sau în al cărei interes a fost inițiată executarea silită a solicitat restituirea documentului executoriu.

4. Susțin că, că, titlurile executorii nr.2-362/12 din 29 iunie 2012, care s-au aflat în procedura executorului judecătoresc Aurel Corcescu și care au fost restituite la cererea creditorului Ion Grubîi, la data de 30 iunie 2020, au fost primite ilegal spre executare la data de 06 iulie 2020 de către executorul judecătoresc Guțu Vitalie, prin ignorarea prevederilor legale.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23.11.2022, s-a admis cererea înaintată de Ceban Ghenadie și Ceban Alina către Grubîi Ion și executorul judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Guțu Vitalie de primire spre executare și intentare a procedurilor de executare din 06 iulie 2020 și a încheierilor executorului judecătoresc Guțu Vitalie privind asigurarea executării documentului executoriu din 06 iulie 2020. S-au anulat încheierile executorului judecătoresc Guțu Vitalie de primire spre executare și intentare a procedurilor de executare din 06 iulie 2020 și încheierile executorului judecătoresc Guțu Vitalie privind asigurarea executării documentului executoriu din 06 iulie 2020.

6. La data de 22.02.2023, Grubîi Ion a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2022, solicitând admiterea recursului, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Argumentele părților:

7. În motivarea cererii de recurs, Grubîi Ion a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Rezina din 21.06.2012, s-a dispus încasarea în mod solidar de la Ceban Ghenadie, Ceban Alina şi ÎI ”Ceban Ghenadie” în beneficiul lui Grubîi Ion a datoriei în mărime de 20 000 Euro, 40000 dolari SUA şi taxa de stat în mărime de 9500 lei. Hotărârea a devenit definitivă la 20.07.2012. În baza acestei hotărâri a fost emis titlul executoriu, iar la data de 23.07.2012 a fost emisă încheierea executorului judecătoresc Aurel Corcescu de intentare a procedurii de executare nr.12rc-l84/12.

8. Susține că, instanța de judecată nu a invocat careva argumente care ar servi

temei pentru anularea încheierilor executorului judecătoresc.
9. În ceea ce privește tardivitatea depunerii cererii, menționează că executorul judecătoresc Corcescu Aurel ce se afla în Rezina i-a solicitat strămutarea procedurii de executare către un alt executor din mun.Chişinău în legătură cu modificarea adresei debitorilor în mun.Chişinău. Astfel, procedura de executare a fost strămutată la executorul judecătoresc Guţu Vitalie. Acest transfer nu este motiv pentru anularea încheierilor executorului judecătoresc care execută o hotărâre legală şi întemeiată.
10. Mai indică că, documentul executoriu a fost prezentat peste 3 zile din momentul eliberării. Astfel, procedura de executare a demarat şi s-a început executarea silită prin transmiterea silită a bunurilor debitorului-autoturism şi bunuri din apartamentul ipotecat.
11. În continuare, cu trimitere la prevederile art.19 alin.(3) Cod de executare, care prevede că, în caz de restituire a documentului executoriu care nu a fost executat sau a fost executat parţial, noul termen pentru prezentarea documentului executoriu se calculează din ziua în care documentul a fost restituit creditorului, consideră recurentul Grubîi Ion că, încheierile executorului judecătoresc Guţu Vitalie sunt legale și nu sunt pasibile anulării.
12. Mai indică că, contestația depusă de Ceban Ghenadie și Ceban Alina este depusă peste termenul de 10 zile prevăzut de art.66 Cod de executare, or încheierile contestate au fost recepționate debitorului Ceban Alina la data de 06.07.2020, fiind recepționate de către ultima la data de 08.07.2023.
13. La data de 04.05.2023, avocatul Valeriu Dumitru în interesele Alinei Ceban a depus referința prin care solicită respingerea recursului ca fiind neîntemeiat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

14. Susține că, la caz sunt aplicabile prevederile art.17 alin.(4) din Codul de executare, care prevăd expres, că prescripţia nu este întreruptă dacă intentarea procedurii de executare a fost refuzată de către executorul judecătoresc sau dacă persoana la a cărei cerere sau în al cărei interes a fost iniţiată executarea silită a solicitat restituirea documentului executoriu. Prin urmare, consideră că, la momentul adresării creditorului Grubîi Ion în adresa executorului judecătoresc Gutu Vitalie cu cererile din 03.07.2020 privind intentarea procedurii de executare silită a documentelor executorii, de fapt, expirase termenul de prezentare spre executare silită a titlurilor executorii cu nr.2-362/12, la data de 20 iulie 2012.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

15. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
16. În speță, potrivit înscrierilor de pe avizul de recepție /f.d.161/, încheierea

recurată a fost comunicată părții recurente la data de 08.02.2023 și contestată cu recurs de Grubîi Ion la data de 22.02.2023, iar drept urmare Colegiul civil constată că, cererea de recurs din speță este depusă în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

17. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii cu casarea integrală a încheierii contestate, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

18. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

19. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

20. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

21. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

22. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

23. Conform prevederilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

24. Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

25. În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

26. În conformitate cu prevederile art.6 CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.
27. În speță, Colegiul civil a stabilit că, în temeiul hotărârii Judecătoriei Rezina din 29 iunie 2012, cauza nr.2-362/12, au fost emise două titluri executorii privind încasarea în mod solidar de la Ceban Ghenadie, Ceban Alina și ÎI „Ceban Ghenadie” în beneficiul lui Ion Grubîi, a sumei de 20000 Euro și 40000 dolari SUA, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării hotărârii și a taxei de stat în mărime de 9500 lei; și privind încasarea în mod solidar de la Ceban Ghenadie și ÎI „Ceban Ghenadie” în beneficiul lui Ion Grubîi, a sumei de 23327 Euro, 7000 dolari SUA, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării hotărârii, precum și a taxei de stat în mărime de 15500 lei (f.d.31-34).
28. Potrivit mențiunilor efectuate de executorul judecătoresc Corcescu Aurel, titlurile executorii menționate supra, au fost restituite la cererea creditorului Grubîi Ion la data de 30.06.2020, fiind indicate datoriile restante pentru fiecare document executoriu în parte (f.d.32, 34).
29. La data de 03 iulie 2020, creditorul Grubîi Ion a înregistrat la biroul executorului judecătoresc Guțu Vitalie, cereri prin care a solicitat primirea și intentarea procedurii de executare a ambelor titluri executorii sus-enunțate (f.d.100,114).
30. La fel, Colegiul civil a stabilit că, prin încheierile nr.021-369/20 și nr.021-370/20 din 06 iulie 2020, emise de executorul judecătoresc Guțu Vitalie, s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-362/12 din 29 iunie 2012, emise de Judecătoria Rezina, privind încasarea în mod solidar de la Ceban Ghenadie, Ceban Alina și ÎI ”Ceban Ghenadie” în beneficiul lui Ion Grubîi, a sumei de 20000 Euro și 40000 dolari SUA, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării hotărârii și a taxei de stat în mărime de 9500 lei, precum și a documentului executoriu nr.2-362/12 din 29 iunie 2012, emis de Judecătoria Rezina privind încasarea în mod solidar de la Ceban Ghenadie și ÎI ”Ceban Ghenadie” în beneficiul lui Ion Grubîi, a sumei de 23327 Euro, 7000 dolari SUA, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării hotărârii și a taxei de stat

în mărime de 15500 lei.
31. La data de 22 iulie 2020, Ceban Ghenadie și Ceban Alina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Grubîi Ion și executorul judecătoresc Vitalie Guțu cu privire la contestarea încheierilor nr.021-369/20 și nr.021-370/20 din 06 iulie 2020, emise de executorul judecătoresc Guțu Vitalie.
32. În continuare, Colegiul civil reține că, instanța de fond a conchis de a admite contestația, pe motiv că la momentul adresării creditorului Grubîi Ion în adresa executorului judecătoresc Guțu Vitalie cu cererile din 03.07.2020 privind intentarea procedurii de executare silită a documentelor executorii, de fapt, expirase termenul de prezentare spre executare silită a titlurilor executorii cu nr.2-362/12, la data de 20 iulie 2012, or, la caz sunt aplicabile prevederile art.17 alin.(4) din Codul de executare, care prevăd expres, că prescripţia nu este întreruptă dacă intentarea procedurii de executare a fost refuzată de către executorul judecătoresc sau dacă persoana la a cărei cerere sau în al cărei interes a fost inițiată executarea silită a solicitat restituirea documentului executoriu.
33. În această formulă Colegiul civil observă că, la materialele cauzei lipsește cererea creditorului cu privire la restituirea titlurilor executorii.
34. În acest sens Colegiul civil subliniază că, instanța de fond în mod pripit și neargumentat a omis să supună verificării existenței unei cereri din partea creditorului cu privire la restituirea titlurilor executorii, or, potrivit alegațiilor recurentului/creditor din cererea de recurs, ultimul a invocat că procedura de executare de fapt a fost strămutată de la executorul judecătoresc Corcescu Aurel la executorul judecătoresc Guțu Vitalie în legătură cu schimbarea adresei debitorulilor din r-l Rezina în mun.Chișinău.
35. Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decît cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.
36. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
37. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Grubîi Ion.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2022, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceban Ghenadie și Ceban Alina împotriva lui Grubîi Ion și executorul judecătoresc Vitalie Guțu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Grigore Dașchevici

Dorin Dulghieru