Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Sușchevici Daria

dosarul nr.2a-3316/24
2-23111005-02-2a-14082024

D E C I Z I E

25 noiembrie 2025
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu
Grefier Duțul Daniela

examinând, în ședință publică, cererea de apel înaintată de avocatul Lupea Georgeta, reprezentantul apelantului Danciu Mariana,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.07.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Danciu Mariana către Ignat Vasile privind majorarea pensiei de întreținere a copilului minor,

a c o n s t a t a t:

Argumentele reclamantului:

1. La data de 01.08.2023, Danciu Mariana a depus cerere de chemare în judecată către Ignat Vasile privind majorarea pensiei de întreținere a copilului minor (f.d.5-7)**.**
2. În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărârea Judecătoriei s.Centru, mun.Chișinău din 03.07.2012, (dosarul nr.2-3426/12) s-a dispus desfacerea căsătoriei între Ignat Mariana și pârâtul Ignat Vasile, cât și încasarea de la Ignat Vasile în beneficiul lui Ignat Mariana pensia de întreținere pentru copilul minor *****, în mărime de ¼ din toate veniturile lunare, începând cu data de 27.04.2012 până la atingerea de către copil a majoratului.

A notat că în baza hotărârii Judecătoriei s.Centru mun.Chișinău a fost eliberat titlul executoriu privind încasarea pensiei de întreținere și dispusa intentarea procedurii de executare. A precizat că în prezent în baza procedurii de executare sunt încasate mijloace

financiare minore în raport cu rata de inflație, prin ce se creează un obstacol financiar în întreținerea copilului minor.

În legătură cu faptul că pârâtul Ignat Vasile nu este angajat în câmpul muncii sau în această perioadă are activități temporare și în această situație achită cu întârziere pensia de întreținere a copilului minor în sumă de 350 lei lunar, consideră că este în drept de a înainta o acțiune de majorare a cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, deoarece cheltuielile lunare legate de școală și alte activități ce corespund vârstei copilului, impun cheltuieli financiare majore.

A solicitat reclamanta Danciu Mariana majorarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, cu încasarea din beneficiul pârâtului Ignat Vasile a pensiei alimentare într-o mărime fixă în mărime de 5 000 lei lunar până la atingerea majoratului copilului.

Poziția instanței de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.07.2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Danciu Mariana către Ignat Vasile privind majorarea pensiei de întreținere a copilului minor.

S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere stabilită prin hotărârea Judecătoriei s. Centru, munChișinău (nr. 2-3426/2912) din 03.07.2012 în mărime ¼ din toate veniturile lunare și se încasează din contul lui Ignat Vasile în beneficiul lui Danciu Mariana, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, în cuantum de 2 000 lei lunar, începând cu data adresării cererii în judecată, de la 01.08.2023 până la atingerea majoratului copilului minor, în rest cerințele reclamantei au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

S-a încasat din contul lui Ignat Vasile în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 720 lei (f.d.66, 75-81).

4. Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut că potrivit declarațiilor părților expuse în cadrul ședinței de judecată, reclamanta în prezent nu locuiește pe teritoriul Republicii Moldova, fiind stabilită cu traiul permanent în Germania împreună cu copilul minor. La fel, a constatat că pârâtul și-a exprimat acordul cu privire la stabilirea domiciliului copilului peste hotare, fără a crea impedimente, menționând că este conștient de posibilitățile și perspectivele de dezvoltare pe care copilul le-ar putea avea în viitor.

Totodată, instanța de fond a apreciat că solicitarea reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 5 000 lei lunar din contul pârâtului nu este justificată și nu se află în corelație cu posibilitățile financiare reale ale pârâtului. În acest sens, s-a reținut că reclamanta nu a prezentat probe care să confirme cheltuielile efective suportate pentru întreținerea copilului minor.

Instanța a mai reținut că prin stabilirea domiciliului permanent împreună cu copilul minor în Germania, reclamanta și-a asumat implicit și cheltuielile aferente întreținerii copilului, corespunzătoare realităților economice din statul respectiv, acestea neputând fi

puse integral în sarcina pârâtului, în condițiile în care acesta dispune de venituri modeste, are la întreținere alți doi copii minori și concubina, fiind unicul întreținător al familiei.

De asemenea, instanța de fond a menționat și starea de sănătate a pârâtului, constatând că potrivit certificatului medical prezentat (forma 027/e) din 09.11.2023, acesta se află la evidență medicală cu diagnosticul hipertensiune arterială gradul II, urmând permanent tratament medicamentos hipotensiv.

Solicitarea apelantului:

5. La data de 01.08.2024, avocatul Lupea Georgeta, reprezentantul apelantului Danciu Mariana, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, cu pronunțarea unei decizii de admitere integrală a acțiunii (f.d.74).

Argumentele părților:

6. În susținerea apelului avocatul Lupea Georgeta, reprezentantul apelantului Danciu Mariana, a indicat că în baza hotărârii Judecătoriei Centru mun.Chișinău a fost eliberat titlul executoriu privind încasarea pensiei de întreținere și dispusă intentarea procedurii de executare. În prezent în baza procedurii de executare sunt încasate mijloace financiare minore în raport cu rata de inflație, prin ce se creează un obstacol financiar în întreținerea copilului minor. În legătură cu faptul că reclamatul Ignat Vasile nu este angajat în câmpul muncii sau în aceasta perioada are activități temporare și în aceasta situație achita cu întârziere pensia de întreținere a copilului minor in suma de 350 lei lunar.

Consideră că Danciu Mariana este în drept de a înainta o acțiune de majorare a cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, deoarece cheltuielile lunare legate de scoală și alte activități ce corespund vârstei copilului, impun cheltuieli financiare majore.

În final a menționat că nu este de acord cu soluția instanței pe motiv că suma dispusă spre încasare în mărime de 2 000 lei, este o sumă minimă și nu corespunde necesităților lunare ale copilului minor, Danciu Diana, care până în prezent nu a beneficiat de susținere materială din partea tatălui său, Ignat Vasile (f.d.91-92).

7. În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Lupea Georgeta, reprezentantul apelantului Danciu Mariana, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre ședința de judecată. Prin cererea depusă la 24.11.2025, a solicitat examinarea cererii de apel în lipsă (f.d.115-116).
8. În ședința de judecată a instanței de apel, intimatul Ignat Vasile cât și reprezentantul acestuia, avocatul Burduja Mihai, nu s-au prezentat, fiind legal citați prin intermediul poștei electronice (f.d.114).

Aprecierea instanței de apel:

9. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră apelul

declarat drept întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanţe, din următoarele motive.

10. În conformitate cu art.373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alți participanți la proces.

11. Prin prisma art.385 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi modifice hotărîrea primei instanțe.
12. Conform prevederilor art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
13. Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
14. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
15. Prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele

care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

16. Probatoriul administrat în speță atestă că Ignat Vasile și Danciu Mariana sunt părinții copilului minor *****, a.n.***** (f.d.7).
17. Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 03.07.2012, s-a încasat de la Ignat Vasile în beneficiul Ignat (Lazari) Mariana, pensia de întreținere pentru copilul minor *****, în mărime de ¼ din toate veniturile lunare, începând cu data de 27.04.2012 până la atingerea de către copil a majoratului, în rest cerința privind încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă sa respins ca neîntemeiată (f.d.8-9).
18. Prin prezenta cerere de chemare în judecată, Danciu Mariana a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere, stabilite prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 03.07.2012, prin încasarea unei sume fixe în mărime de 5.000 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil (f.d.5-7).
19. Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că se impune modificarea actului judecătoresc contestat.
20. Conform art.110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.
21. Colegiul judiciar reține că de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina aprecierii respective aparţinând în exclusivitate instanţei.
22. Starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).
23. Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie. Cu titlu exemplificativ, remarcăm următoarele aspecte intrinseci, care influenţează per ansamblu starea familiei, a cărei listă nu este una exhaustivă, şi anume, numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreținere.
24. Sintagma ”alte circumstanțe importante”, lasă o marjă de apreciere instanței de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condițiile reliefate supra.

25. Totodată, Colegiul subliniază că întreținerea minorilor de către părinții săi are un obiect complex, presupunând acoperirea tuturor cheltuielilor pe care le implică realizarea dreptului copilului de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală sau socială. Corelativ acestui drept al copilului, părinților, le revine responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților, cele mai bune condiții de viață necesare creșterii și dezvoltării copiilor.
26. În consecință, obligația de întreținere a copilului minor de către părinți are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuință, îngrijirea sănătății, satisfacerea nevoilor social culturale ale copilului, precum și a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creșterea, educația, învățătura și pregătirea profesională a acestuia.
27. La fel, Completul de judecată relevă că în general, întinderea întreținerii copilului minor se stabilește în funcție de starea de nevoie a acestuia, în raport cu posibilitățile de plată ale părintelui care datorează întreținerea, analizate în funcție de câștigul acestuia din muncă și alte venituri.
28. La caz, se reține că într-adevăr, după stabilirea pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, a.n.*****, în mărime de ¼ din toate veniturile lunare, conform informației Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență, a crescut.
29. Se mai reține că cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Ori această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari.
30. În această ordine de idei, instanța de apel ține să menționeze că părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.
31. Totodată, cuantumul pensiei de întreținere stabilit trebuie să reflecte pe deplin necesitățile reale ale copilului minor, raportate la vârsta acestuia, costurile de întreținere curente și standardele rezonabile de trai.
32. În situația din speță pârâtul/ intimatul Ignat Vasile dispune de capacitate de muncă, iar minorul *****, care la data înaintării acțiunii avea 14, este la etapa de creștere și educație în care cheltuielile aferente (alimente, îmbrăcăminte, rechizite, servicii medicale și extra curriculare) sunt iminente, urmând a fi puse pe seama ambilor părinți.
33. Colegiul reține că suma stabilită anterior prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 03.07.2012, nu mai este rezonabilă în raport cu costurile și necesitățile actuale, precum și vârsta copilului minor, instanța de apel consideră întemeiată majorarea pensiei de întreținere până la suma de 3.000 lei lunar, în scopul asigurării unui standard adecvat de viață a minorului.
34. În plus, majorarea contribuției la suma de 3.000 lei lunar este proporțională cu interesele superioare ale copilului și cu principiul egalității părinților în fața obligațiilor parentale,

ori părintele în grija căruia se află minorul, pe lângă investiția financiară, mai investește timp, energie, grijă şi suport zilnic copilului.

35. Totodată, intimatul Ignat Vasile nu a prezentat probe ce să ateste starea materială ce nu i-ar permite achitarea pensiei de întreținere solicitate sau alte circumstanțe ce i-ar crea dificultăți în achitarea acesteia.
36. Astfel, apelanta Danciu Mariana este îndreptățită, de a solicita majorarea cuantumului pensiei de întreținere. Ori în conformitate cu art.110 din Codul familiei, la caz se confirmă că, s-au schimbat esențial circumstanțele cauzei care impun modificarea cuantumului pensiei de întreținere și, anume, vârsta copilului, activitățile școlare noi, locul de trai, raportate la informația Biroului Național de Statistică privind mărimea minimului de existență pentru un copil.
37. În același timp, Colegiul judiciar remarcă că ambii părinți poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copiilor, ținând cont în primul rând de interesele acestora, iar obligația de întreținere privește exclusiv tot ceea ce însumează traiul lunar normal al copiilor. Obligația de întreținere se referă la traiul de zi cu zi al copiilor, incluzând cheltuielile și grija față de hrană, îmbrăcăminte, medicamente, analize, grădiniță/scoală, sporturi, hobbyuri etc. Părinții sunt obligați să participe la această întreținere și să poarte în comun această grijă de copii. Întreținerea copilului minor presupune și multă muncă fizică necuantificabilă în bani.
38. Astfel, instanța de apel va dispune modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.07.2024, în partea ce ține de cuantumul pensiei de întreținere stabilite pentru copilul minor *****, născută la *****, prin majorarea acesteia de la suma de 2.000 lei la suma de 3.000 lei.
39. Instanța de apel nu poate reține argumentele primei instanțe expuse în hotărârea contestată, potrivit cărora suma de 2.000 lei ar fi rezonabilă pentru a acoperi proporțional cheltuielile de întreținere ale copilului minor, iar minimul de existență ar prevedea expres cheltuielile incluse în această categorie, ori stabilirea pensiei de întreținere nu se limitează exclusiv la indicatorul minimului de existență, ci trebuie să reflecte necesitățile reale ale copilului, raportate la vârsta, nivelul de trai, precum și la posibilitățile materiale ale părinților.
40. Totodată, instanța de apel nu poate reține cuantumul pensiei de întreținere solicitat de Danciu Mariana, având în vedere că stabilirea cuantumului pensiei alimentare nu trebuie să fie într-un cuantum exagerat, ci trebuie să respecte principiile de echitate, necesitate și posibilitate. Ori apelantul nu a probat faptul că intimatul ar fi angajat în câmpul muncii și ar dispune de venituri mai mari, ori în caz contrar majorarea pensiei alimentare până la suma de 5.000 lei/lunar ar constitui o sumă disproporționată față de veniturile acestuia și crearea din start a restanțelor la pensia de întreținere a copilului minor.
41. În consecință, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a modifica hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.07.2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în

judecată înaintată de Danciu Mariana către Ignat Vasile privind majorarea pensiei de întreținere a copilului minor, în partea cuantumului modificat a pensiei de întreținere a copilului minor *****, a.n.*****, prin majorarea acestui cuantum de la suma de 2.000 lei la suma de 3.000 lei.

42. În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se admite cererea de apel înaintată de avocatul Lupea Georgeta, reprezentantul apelantului Danciu Mariana.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.07.2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Danciu Mariana către Ignat Vasile privind majorarea pensiei de întreținere a copilului minor, în partea cuantumului modificat a pensiei de întreținere a copilului minor *****, a.n.*****, prin majorarea acestui cuantum de la suma de 2 000 lei la suma de 3 000 lei (trei mii) lei.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu