Dosar nr.2-1173/2025;
2-25044734-*****-2-03042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 mai 2025 mun.Straseni

Judecătoria Străşeni (sediul Central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adriana Baius, Maria Vlas

Cu participarea: reprezentantului reclamantului Dari Elena, avocatul Victor Zagaiciuc, împuternicit în baza mandatuui MA nr***** din *****, în lipsa reclamantului Dari Elena, pîrîtului Dari Ion

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la acţiunea reclamantului Dari Elena, reprezentată de către avocatul Victor Zagaiciuc către Dari Ion privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor în sumă bănească fixă.

A C O N S T A T A T :

La data de 02 aprilie 2025, reclamantul Dari Elena prin intermediul avocatului Victor Zagaiciuc s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dari Ion privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor în sumă bănească fixă.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că, s-a căsătorit cu pârâtul, Dari Ion la data de *****, eveniment înregistrat şi trecut în Registrul actelor de stare civilă la nr. ***** la *****, de către Primăria *****, r. Străşeni. Aceasta fiind prima ei căsătorie.

Indică că, din căsătorie au un copil minor, şi anume *****, născut la *****. Prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul central din ***** la acţiunea reclamantei, căsătoria a fost desfăcută, iar copilul minor, *****, născut la *****, a fost încredinţat spre creştere şi educare, fiind stabilit domiciliul acestuia, cu mama, Dari Elena.

Susţine că, la acel moment, pârâtul şi-a asumat obligaţia fermă de a avea grijă, educa şi de a întreţine financiar copilul minor comun, însă în foarte scurt timp a uitat de acordul dintre ei.

Menţionează faptul, că pârâtul, Dari Ion, se află mai mult timp peste hotarele ţării la muncă şi doar periodic şi pe scurt timp, pe teritoriul Republicii Moldova.

Comunică că, deoarece nu este cunoscut venitul obţinui de către pârât, acesta lucrând în afara Republicii Moldova, fără un contract de muncă legal, punând la bază minimul de existenţă lunar al unui copil minor în mediul rural şi cheltuielile suplimentare privind întreţinerea acestuia, solicită instanţei de judecată, încasarea din contul pîrîtului pentru întreţinerea copilului minor, a unei pensii de întreţinere în sumă fixă de 4 000 lei lunar, pînă la atingerea majoratului acestuia.

Solicită încasarea de la Dari Ion, a pensiei pentru întreţinerea copilului minor, *****, în sumă fixă de 4 000 (patru mii) lei lunar, pînă la atingerea majoratului acestuia, începînd cu data depunerii cererii de chemare în judecată.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului – avocatul Victor Zagaiciuc a solicitat admiterea acţiunii conform motivelor de drept şi de fapt invocate în cererea de chemare în judecată.

În şedinţa de judecată reclamanta Dari Elena, fiind citată legal în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, interesele acesteia fiind reprezentate în şedinţa de judecată de către , avocatul Victor Zagaiciuc, împuternicit în baza mandatuui MA nr***** din *****.

În şedinţa de judecată, pârâtul Dari Ion, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat (f.d. (13), în şedinţa de judecată nu s-a prezentat.

Studiind materialele dosarului, audiind opinia reprezentantului reclamantei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acţiunea, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.121 din Codul de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că părţile s-au aflat în relaţie de căsătorie, iar pe parcursul convieţuirii reclamanta şi pârâtul au în comun un copil minor *****, născută la *****, fapt confirmat prin certificatul de naştere seria ***** (f.d.7).

La fel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din ***** a fost desfăcută căsătoria, încheiată între Dari Ion şi Dari (Jereghi) Elena, la data de ***** şi înregistrată de Primăria satului ***** din raionul Străşeni, în Registrul actelor de stare civilă sub nr. *****. (f.d.9)

Totodată, fiind stabilit domiciliul copilului minor *****, cu mama Dari (JEREGHI) Elena, născută la *****.

Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art.60 alin.(l) şi (2) Codul familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art. 74 al aceluiaşi Cod, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi

copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 76 Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.:capacitatea de muncă, studiile etc.).

Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie (ex. numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreţinere).

Sintagma alte circumstanţe importante, stipulate la finalul normelor reiterate disputate, extinde sfera de aplicare a art.75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex.chestiuni de ordin medical).

Astfel, după cum s-a constatat în cadrul şedinţei de judecată pârâtul nu este încadrat oficial în câmpul muncii, or, în acest sens instanţei nu i-au fost prezentate careva probe pertinente şi concludente, care ar adeveri faptul angajării oficiale a pârâtului, totodată din declaraţiile reclamantei, s-a constatat că, ultimul munceşte peste hotarele ţării.

La fel, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva înscrisuri în confirmarea stării financiare, familiale şi a bunurilor deţinute de către pârâtul Dari Ion.

Astfel, avînd în vedere cele expuse, instanţa de judecată atestă că, cuantumul pensiei alimentare într-o sumă bănească fixă, se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor şi păstrându-se, pe cît este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanţa de judecată menţionează că, mărimea pensiei de întreţinere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară.

Dat fiind faptul că pârâtul nu este angajat în câmpul muncii, iar venitul variază devenind neregulat şi fluctuabil instanţa de judecată va stabili cuantumul pensiei de întreţinere în conformitate cu art. 76 alin. (2) Codul familie, pentru întreţinerea copilului minor în mărime fixă, şi anume cîte 4000 lei lunar, or întreţinerea lunară creşte de la o lună la alta, iar copilul fiind la o vârstă fragedă, necesită instruire şi implicare în activităţi extra educaţionale, iar părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor.

Instanţa de judecată consideră necesar de a menţiona că, plata pensiei alimentare trebuie să fie şi una proporţională cu veniturile pârâtului pentru ca să-i acorde acestuia posibilitatea nu numai de a achita pensia alimentară pentru întreţinerea copiilor, dar şi de a dispune de surse pentru propriile necesităţi.

Astfel, instanţa consideră raţional şi proporţional încasarea din contul pârâtului Dari Ion în beneficiul reclamantei Dari Elena a pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor în valoare de 4000 (patru mii) lei, lunar, având drept scop asigurarea unui nivel de trai decent şi condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului.

Instanţa de judecată reţine că suma pensiei de întreţinere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară, totodată, însă, să nu fie în detrimentul celuilalt părinte.

Art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile, prevede că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În susţinerea acestei soluţii, instanţa consideră necesar să remarce că noţiunea „**interesele superioare ale copilului**” nu semnifică educaţie şi întreţinere a copilului în condiţii minime calculate statistic de către autorităţile statului, or informaţia Biroului Naţional de Statistică al RM urmează a fi luată în consideraţie ca un punct de pornire şi nu de limitare.

Totodată, obligaţia egală a părinţilor de a-şi întreţine copiii nu se reduce doar la obligaţia de a contribui financiar cu sume băneşti nesemnificative, ci implică un aspect mai larg de obligaţii şi eforturi comune pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului.

La acest segment se va menţiona că prin noţiunea de „obligaţii egale faţă de copii” este de înţeles nu doar simpla împărţire a minimului de existenţă pentru un copil, pus pe seama ambilor părinţi, pe motiv că obligaţia pecuniară a unuia din părinţi, la caz a tatălui, nu poate fi privită ca fiind în măsură egală cu obligaţia celuilalt părinte de a plăti aceiaşi sumă, care pe lângă suportarea cheltuielilor permanente sau sporadice (contribuţia în natură), dar absolut inerente în

viaţa cotidiană, cum ar fi cheltuieli pentru transport, medicină, instruire, activităţi de divertisment, produse alimentare, îmbrăcăminte etc., depune şi eforturi zilnice pentru îngrijire, dezvoltare socială, intelectuală şi morală a copilului.

În opinia instanţei, în situaţia domicilierii separate a părinţilor, precum este în cazul vizat, prevederile legale cu privire la obligaţiile egale faţă de copii, pot fi realizate anume prin impunerea unuia din părinţi la obligaţii financiare relativ mai mari, vis-a-vis de celălalt părintele cu care domiciliază copii, eforturile căruia sunt mult mai extinse.

În consecinţă, instanţa de judecată consideră că doar în aşa mod pot fi balansate toate interesele litiganţilor şi, în primul rând, asigurate drepturile şi interesele copiilor care cresc fără prezenţa unui părinte.

Totodată, instanţa notează că în cadrul obligaţiei de întreţinere dintre părinţii şi copil, creditorul obligaţiei de întreţinere este copilul minor, dreptul de a cere întreţinerea de la părinţii este un drept subiectiv al copilului, părintele, la caz, mama Dari Elena este reprezentantul legal al copilului *****, care a înaintat pretenţia privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor şi în acest context, instanţa reiterează că achitarea de către Dari Ion a pensiei pentru întreţinerea copilului minor, nu este un

privilegiu acordat copilului minor sau mamei acestuia, dar este o obligaţie prevăzută de art.74 din Codul familiei, care stabileşte că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori.

Astfel, reglementările menţionate determină că conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor.

Totodată, la încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, se va lua în considerare, ca circumstanţă stabilită, informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru un copil şi nu informaţia despre salariul mediu lunar al unui lucrător sau informaţia cu privire la mărimea minimului de existenţă, deoarece pensia se încasează pentru întreţinerea copilului minor.

La caz, instanţa reţine că părţile au din căsătorie au un copil minor, *****, iar din cauza că nu se cunoaşte exact venitul pârâtului, care este unul fluctuabil, precum şi ţinând cont de nevoile copilului, instanţa de judecată consideră că există temei de încasare a pensiei în mărime fixă ţinând cont şi de interesele copilului minor, fapt pentru care pensia de întreţinere în cuantum de 4 000 lei lunar, corespunde în mod real nevoilor şi necesităţilor de întreţinere la această vârstă.

Mai mult ca atît, instanţa reţine că, din partea pîrîtului Dari Ion careva probe care să confirme că, din momentul desfacerii căsătoriei, ultimul contribuie benevol la întreţinerea copilului minor rămas în grija mamei, nu au fost prezentate .

Conform art. 98 alin. (2) (3) Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească. Pensia de întreţinere poate fi încasată pentru perioada anterioară adresării în instanţa judecătorească dacă se va stabili că în perioada respectivă s-au întreprins măsuri de acordare a întreţinerii, dar debitorul întreţinerii s-a eschivat de la plata pensiei.

Astfel, urmează a se încasa de la Dari Ion, în beneficiul reclamantei Dari Elena, lunar, pensia de întreţinere pentru copilul minor, în sumă bănească fixă în mărime de 4000 (patru mii) lei, începînd cu data de 02.04.2025, dată cînd a fost depusă cererea de chemare în judecată şi pînă la atingerea majoratului copilului.

În conformitate cu art.87 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată va dispune încasarea de la Dari Ion în beneficiul Statului taxa de stat pentru cerinţa cu privire la încasarea pensiei de întreţinere pentru copilului minor în mărime de 1969,96 lei.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de judecată conchide în favoarea admiterii cererii de chemare în judecată formulată de către*****împotriva lui ***** cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.

Conform art.74-76, 97-99 Codul Familiei al RM, în conformitate cu art. 236-241 CPC RM instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite acţiunea.

A încasa de la pîrîtul Dari Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Străşeni, s.*****, str.*****, în beneficiul reclamantei Dari Elena, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul Străşeni, s.*****, str.*****, lunar, pensia de întreţinere pentru copilul minor *****, născut la ***** în sumă bănească fixă în mărime de 4000 (patru mii) lei, începînd cu data de 02.04.2025 şi pînă la atingerea majoratului copilului.

A încasa de la Dari Ion taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 1969,96 (o mie nouă sute şaizeci si nouă, 96) lei.

A încasa de la Dari Ion în beneficiul lui Dari Elena cheltuielile judiciare ce tin de plata taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă
Judecător **Silvia Ţurcan**