Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Victor Sandu)
Dosarul nr. 2r-306/26
(2-25163412-02-2r-11022026)

D E C I Z I E

21 septembrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Inspectoratul General pentru Migrație al MAI, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 decembrie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General pentru Migrație al MAI împotriva Ingăi Vartic cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare de soluționare amiabilă a litigiului,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 21 noiembrie 2025, reclamantul Inspectoratul General pentru Migrație al MAI, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ingăi Vartic cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare de soluționare amiabilă a litigiului.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, iar potențialului reclamant i s-a comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 decembrie 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General pentru Migrație al MAI. S-a remis în adresa potențialului reclamant Inspectoratul General pentru Migrație al MAI, încheierea în cauză, cererea de chemare în judecată și anexele acesteia. S-a explicat potențialului reclamant Inspectoratul General pentru Migrație al MAI că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 23 ianuarie 2026 prin intermediul poștei electronice, recurentul Inspectoratul General pentru Migrație al MAI, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 decembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, anularea încheierii, cu remiterea cauzei spre reexaminare în fond la aceeași instanță, în același complet de judecată.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii de recurs indică, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și ilegală, pasibilă de a fi casată.

Menționează că, încheierea din 25 noiembrie 2025 a fost expediată prin poșta electronică către Inspectoratul General pentru Migrație la data de 5 decembrie 2025, conform informațiilor din dosar. Astfel, în scopul executării cerinţelor instanţei şi înlăturării neajunsurilor indicate, Inspectoratul General pentru Migrație a transmis, prin scrisoare de însoțire datată 8 decembrie 2025, cu nr. de ieșire 5/14-7528, actele solicitate în original: - Acordul privind soluţionarea pe cale amiabilă a litigiului apărut între Inspectoratul General pentru Migrație şi Inga Vartic din 10 ianuarie 2025 (pe 1 filă); - Certificatul-calcul individual nr. 01 din 5 noiembrie 2024 privind cheltuielile suportate de Inspectoratul General pentru Migrație şi Academia „Ștefan cel Mare” (pe 1 filă). Această scrisoare a fost înregistrată la Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu nr. de intrare 04/1.1.1.-3/195 din 8 decembrie 2025, fapt confirmat de grefierul Diana Blîndu. Totuși, din cauza unei omisiuni a grefierului, materialele recepționate nu au fost transmise judecătorului Victor Sandu pentru examinare, ceea ce a condus la emiterea încheierii contestate din 17 decembrie 2025, prin care s-a constatat eronat că neajunsurile nu au fost înlăturate şi s-a dispus restituirea cererii.

Punctează că, Inspectoratul General pentru Migrație a înlăturat neajunsurile în termenul acordat (5 zile de la primirea încheierii din 25 noiembrie 2025, expediată la 5 decembrie 2025), prin transmiterea actelor în original la data de 8 decembrie 2025, ceea ce se încadrează în termenul rezonabil stabilit de instanţă. Transmiterea a fost confirmată prin înregistrarea la instanţă cu nr. 04/1.1.1.-3/195 din 8 decembrie 2025, iar grefierul Diana Blîndu a recunoscut recepționarea, dar a omis să transmită materialele judecătorului. Această omisiune reprezintă o eroare administrativă a instanţei, care nu poate fi imputată recurentului şi nu poate conduce la restituirea cererii, întrucât Inspectoratul General pentru Migrație şi-a îndeplinit obligaţiile procesuale în mod diligent.

Consideră că, instanţa de fond a omis să verifice materialele dosarului înainte de

emiterea încheierii, ceea ce contravine principiului soluţionării juste şi echitabile a cauzelor, precum şi dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Restituirea cererii în aceste circumstanțe echivalează cu o îngrădire nejustificată a accesului la justiție pentru Inspectoratul General pentru Migrațiune.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, anularea încheierii, cu remiterea cauzei spre reexaminare în fond la aceeași instanță, în același complet de judecată.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 11 februarie 2026.
7. Intimata Inga Vartic, deși a fost informată despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea cauzei în instanța de fond la etapa primirii, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 şi 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
12. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
13. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 21 noiembrie 2025, reclamantul Inspectoratul General pentru Migrație al MAI, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ingăi Vartic cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare de soluționare amiabilă a litigiului.
14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, iar potențialului reclamant i s-a

comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii.

15. Iar pin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 decembrie 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General pentru Migrație al MAI. S-a remis în adresa potențialului reclamant Inspectoratul General pentru Migrație al MAI, încheierea în cauză, cererea de chemare în judecată și anexele acesteia. S-a explicat potențialului reclamant Inspectoratul General pentru Migrație al MAI că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.
16. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 23 ianuarie 2026 prin intermediul poștei electronice, recurentul Inspectoratul General pentru Migrație al MAI, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 decembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, anularea încheierii, cu remiterea cauzei spre reexaminare în fond la aceeași instanță, în același complet de judecată.
17. Conform prevederilor art. 171 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
18. Colegiul constată că la cererea de recurs a fost anexată copia cererii Inspectoratului General pentru Migrație al MAI cu nr. 5/14-7528 din 8 decembrie 2025, înregistrată de Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu nr. 04/1.1.1.-37195 la data de 8 decembrie 2025, potrivit căreia reclamantul-recurent în scopul executării cerinţelor instanţei şi înlăturării neajunsurilor indicate, anexează în original: - Acordul privind soluţionarea pe cale amiabilă a litigiului apărut între Inspectoratul General pentru Migrație şi Inga Vartic din 10 ianuarie 2025 (pe 1 filă); - Certificatul-calcul individual nr. 01 din 5 noiembrie 2024 privind cheltuielile suportate de Inspectoratul General pentru Migrație şi Academia „Ștefan cel Mare” (pe 1 filă) (f.d.19).
19. Astfel, instanţa de recurs reține că, deși la materialele cauzei se află copia

cererii Inspectoratului General pentru Migrație al MAI nr. 5/14-7528 din 8 decembrie 2025, purtând mențiunea privind înregistrarea acesteia la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la aceeași dată, din conținutul copiei respective rezultă că recurentul susține că, în vederea executării indicațiilor instanței de fond, a prezentat în original Acordul privind soluționarea pe cale amiabilă a litigiului și Certificatul-calcul individual nr. 01 din 5 noiembrie 2024.

20. Totodată, Colegiul relevă că, la examinarea recursului, nu este posibilă stabilirea cu certitudine, doar în baza copiei înscrisului menționat, a faptului dacă actele indicate în cuprinsul acestuia au fost efectiv anexate și recepționate de către instanța de fond la data de 8 decembrie 2025. Or, copia cererii de însoțire, prin ea însăși, atestă existența și înregistrarea unei comunicări adresate instanței, însă nu permite, în lipsa verificării materialelor originale și a evidențelor corespunzătoare ale instanței, să se constate în mod neechivoc conținutul efectiv al anexelor remise odată cu aceasta.
21. Cu toate acestea, circumstanța menționată nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru concluzia că recurentul nu a executat indicațiile instanței și că nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat. Dimpotrivă, în condițiile în care la dosar există un înscris care poartă număr de înregistrare al instanței și data de 8 decembrie 2025, iar recurentul invocă transmiterea actelor solicitate în original, aceste circumstanțe necesitau a fi verificate de instanța de fond înainte de adoptarea soluției privind restituirea cererii de chemare în judecată.
22. În acest context, Colegiul consideră relevant faptul că încheierea din 25 noiembrie 2025 a fost comunicată recurentului la data de 5 decembrie 2025, iar înscrisul prin care acesta susține că a înlăturat neajunsurile este datat cu 8 decembrie 2025 și poartă mențiunea privind înregistrarea sa la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la aceeași dată. Prin urmare, din punct de vedere temporal, acțiunile întreprinse de recurent se situează în interiorul termenului acordat de instanță, aspect care, de asemenea, urma a fi examinat prin prisma materialelor efectiv recepționate de instanță.
23. Or, potrivit art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, consecința restituirii cererii intervine numai în cazul în care persoana care a depus cererea nu îndeplinește în termen cerințele stabilite prin încheierea judecătorului. Prin urmare, pentru aplicarea acestei norme este necesară constatarea certă atât a neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs cererii, cât și a faptului că acestea nu au fost înlăturate în termenul acordat.
24. În speță, însă, concluzia instanței de fond potrivit căreia neajunsurile nu au fost înlăturate nu este susținută suficient prin verificarea tuturor circumstanțelor relevante. În special, instanța nu a dat o apreciere înscrisului înregistrat la 8 decembrie 2025 și nu a verificat dacă actele indicate în acesta

au fost efectiv recepționate și anexate la materialele cauzei.

25. Colegiul subliniază că, în situația în care actele invocate de recurent au fost recepționate de instanță în termenul acordat, eventualele deficiențe de ordin administrativ privind transmiterea acestora judecătorului spre examinare nu pot fi imputate părții și nu pot constitui temei pentru aplicarea sancțiunii procesuale prevăzute de art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă.
26. Totodată, faptul că la materialele prezentate instanței de recurs se află doar copia cererii din 8 decembrie 2025, fără posibilitatea de a verifica nemijlocit existența și conținutul anexelor indicate în aceasta, nu poate fi interpretat în defavoarea recurentului în lipsa unei verificări efective a evidențelor instanței de fond. O asemenea verificare este necesară pentru stabilirea situației procesuale reale și pentru asigurarea unei examinări corecte a chestiunii privind îndeplinirea cerințelor stabilite prin încheierea din 25 noiembrie 2025.
27. În aceste circumstanțe, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de fond a dispus prematur restituirea cererii de chemare în judecată, fără a clarifica în mod suficient dacă actele prin care recurentul susține că a înlăturat neajunsurile au fost prezentate instanței în termenul stabilit.
28. Colegiul reține că accesul la justiție presupune nu doar posibilitatea formală de a sesiza instanța, ci și examinarea efectivă a demersurilor procesuale ale părților, cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil. În acest sens, sancțiunea procedurală a restituirii cererii urmează a fi aplicată numai în cazul în care neîndeplinirea cerințelor stabilite prin încheierea de a nu da curs cererii este constatată în mod cert.
29. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele constatate, Colegiul civil consideră întemeiate argumentele recurentului referitoare la faptul că instanța de fond nu a verificat în mod corespunzător înscrisul înregistrat la 8 decembrie 2025 și împrejurările referitoare la pretinsa înlăturare a neajunsurilor.
30. În consecință, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2025 urmează a fi casată, iar cauza urmează a fi restituită în aceeași instanță, la etapa primirii cererii de chemare în judecată, pentru verificarea îndeplinirii cerințelor prevăzute de art. 166, 167 și 171 din Codul de procedură civilă și adoptarea unei soluții procesuale în conformitate cu circumstanțele stabilite.
31. Instanța de fond, la reexaminarea cauzei, urmează să verifice, inclusiv prin raportare la registrele și evidențele instanței, dacă actele menționate în cererea Inspectoratului General pentru Migrație al MAI nr. 5/14-7528 din 8 decembrie 2025 au fost efectiv recepționate la data indicată, care a fost conținutul anexelor prezentate și dacă acestea corespundeau cerințelor stabilite prin încheierea din 25 noiembrie 2025.
32. În asemenea circumstanțe, recursul declarat de Inspectoratul General pentru

Migrație al MAI urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2025 și restituirea cauzei în instanța de fond, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Inspectoratul General pentru Migrație al MAI.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 decembrie 2025, și se restituie cauza în instanță de fond de la etapa primirii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan