Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Lorina Ciubotaru
Dosarul nr. 2r-1621/25; PIGD nr. 2-25084870-02-25r-14082025

D E C I Z I E

27 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Marianciuc Evelina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2025, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Marianciuc Evelina privind anunțarea în căutare a debitorului Crețu Alexandru, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

În data 10 iunie 2025 executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a depus demers privind anunțarea în căutare a debitoarei Crețu Alexandru.

În motivarea demersului executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a indicat că în procedura de executare nr.059-842/24 se află documentul executoriu nr. 2-2227/2023 din 19 februarie 2024 emis de Judecătoria Hîncești privind încasarea de la Crețu Alexandru în beneficiul lui OCN „Mogoloans" SRL, datoria în sumă totală de 87 902, 41 lei.

Menționează că la data de 10 mai 2024 a fost intentată procedura de executare, iar concomitent au fost dispuse măsuri de asigurare a executării documentului executoriu. La aceeași dată au fost aplicate toate interdicțiile debitorului la Î.S. Cadastru, pentru interzicerea reînregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile ce-i aparțin cu drept de proprietate, la Direcția Transport și la Băncile Comerciale ale RM, depistând că acesta are un mijloc de transport cu drept de proprietate, fiindu-i aplicată interdicția de înstrăinare a acestuia.

Remarcă că copia încheierii de intentare a procedurii de executare, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și copia documentului executoriu, a fost transmisă debitorului la adresa de domiciliu la r-nul *****, avizul fiind întors cu mențiunea „nereclamat".

Din informația din baza de date „Agenția de Guvernare Electronică", s-a constatat că, din 30.06.2021, mijlocul de transport (identificat) a trecut niciodată raportul tehnic și asigurarea obligatorie a mijloacelor de transport, astfel existând o bănuială rezonabilă că automobilul dat nu se află în uz.

Potrivit informației furnizate prin intermediul serviciului guvernamental „MConnect", nu sunt informații cu privire la contravențiile debitorului Crețu Alexandru.

Din informațiile parvenite de la băncile comerciale ale RM, s-a constatat că debitorul Crețu Alexandru nu are mijloace bănești pentru stingerea datoriei.

În scopul înștiințării legale a cet. Crețu Alexandru că este debitor într-o procedură de executare transmisă spre executare executorului judecătoresc Marianciuc Evelina, a fost făcut anunț public în Monitorul Oficial nr. 170-172, pag. 63.

Din informația din baza de date „Acces Web", s-a constatat că adresa curentă a debitorului este r-nul *****. Respectiv, pentru a determina dacă într-adevăr locuiește la adresa dată, a fost interpelată Primăria r-nul *****.

Susține că aceștia au afirmat că debitorul Crețu Alexandru într-adevăr are viza de domiciliu în *****, dar de facto nu locuiește pe teritoriul localității, iar în registrul de evidență a bunurilor imobile nu are înscrise careva bunuri cu drept de proprietate, fiind plecat peste hotarele țării împreună cu mama.

Ulterior, în adresa debitorului Crețu Alexandru a fost transmisă citație repetată, pe adresa r-nul *****, fiind obligat să se prezinte la data de 30.04.2025. Citația a fost transmisă printr-o scrisoare simplă, dar nu a produs niciun rezultat.

Totodată, potrivit informației din baza de date SIC „Acces Web", debitorul Crețu Alexandru a efectuat ultima traversare a frontierei de stat pe direcția „ieșire" la data de 11.02.2025.

Mai menționează că la materialele dosarului, cât și cele ale demersului înaintat, este anexată informația actualizată din baza de date „Agenția de Guvernare Electronică", referitoare la informațiile privind veniturile și proprietățile debitorului, din care rezultă că debitorul Crețu Alexandru nu are careva conturi noi deschise, nu are bunuri înregistrate cu drept de proprietate și nici nu este angajat legal în câmpul muncii.

Prin urmare, nu a fost identificată o necesitate obiectivă de a transmite solicitări către instituțiile bancare, Departamentul Cadastru și Direcția Transport în mod nejustificat, întrucât, pentru a asigura o colaborare eficientă cu aceste entități, este oportun ca interpelările să fie formulate doar în măsura în care acestea sunt strict necesare.

Concomitent, în privința debitorului au fost aplicate toate măsurile în conformitate cu imperativele legale, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu.

Prin urmare, se constată că debitorul nu locuiește la adresa indicată, scrisorile cu aviz expediate la domiciliul acestuia nu au fost recepționate din motivele indicate, fapt ce denotă cert că debitorul nu se află la domiciliu și se eschivează de la executarea obligației de executare a documentului executoriu, aflându-ne în imposibilitate de a întreprinde acțiuni de executare silită.

Susține că pentru efectuarea anumitor acțiuni de executare silită este necesară prezența nemijlocită a debitorului, pentru a declara veniturile sale neoficiale, întrucât acesta nu dispune de careva venituri oficiale pe teritoriul Republicii Moldova.

De asemenea, este necesară stabilirea locului unde acesta domiciliază, pentru a putea fi trimisă/recepționată corespondența, cât și pentru a identifica posibilele bunuri aflate la domiciliul său.

Astfel, solicită anunțarea în căutare a debitorului Crețu Alexandru în temeiul art. 72 Cod de executare al RM.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2025, s-a respins demersul executorului judecătoresc Marianciuc Evelina privind anunțarea în căutare a debitorului Crețu Alexandru.

I.II. Recursul declarat: În data de 28 iulie 2025 executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iulie

2025, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Marianciuc Evelina privind anunțarea în căutare a debitorului Crețu Alexandru.

Argumentează că, în fapt, în data de 17 iulie 2025 a recepționat prin intermediul poștei electronice încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 25-1083/25 din 17 iulie 2025 prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Marianciuc Evelina cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Crețu Alexandru.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, respectiv cererea de recurs este depus în termen.

Menționează că, susține motivele indicate în demersul nr. 25-1083/25 din 17.07.2025, cu încheierea emisă nu este de acord, o consideră neîntemeiată.

Reiterează că la emiterea încheierii nr. 25-1083/25 din 17 iulie 2025, instanța de fond nu a dat o apreciere corectă a circumstanțelor de drept și de fapt a cauzei nominalizate, nu a făcut analiza multilaterală și coerentă a tuturor circumstanțelor cauzei, nu a ținut cont de argumentele înaintate în demers, iar prin respingerea demersului se tergiversează procesul de executare silită a documentului executoriu, ceea ce duce la prejudicierea creditorului, astfel favorizând debitorul să nu-și onoreze obligațiile prevăzute într-un document executoriu.

Susține că procedura de executare este o fază importantă a procesului civil, or, neexecutarea efectivă a hotărârilor judecătorești face actul de justiție iluzoriu. Dacă se refuză sau se omite executarea unei hotărâri judecătorești sau se întârzie executarea acesteia, garanțiile art. 6 ale CEDO de care a beneficiat justițiabilul în fața instanțelor judecătorești își pierd orice rațiune de a fi (cauza Șandor v. România, cauza Hornsby v. Grecia).

Consideră recurentul că în încheierea nr. 25-1083/25 din 17.07.2025, instanța de fond a menționat că din actele anexate la demers nu rezultă că au fost întreprinse toate măsurile de identificare a locului aflării debitorului, astfel menționează că această mențiune este pur declarativă, deoarece, dacă instanța de fond susține că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile de identificare a locului aflării debitorului, aceasta urmează să indice concret care sunt aceste acțiuni, or, din demers și actele anexate la acesta, este probat faptul că, de către executorul judecătoresc, s-a stabilit că debitorul nu se află la locul de domiciliu, fiindcă scrisoarea cu aviz expediată în adresa acestuia s-a întors cu concluzia oficiului poștal „nereclamat” iar, din adeverința nr. 34 din 22.04.2025, Primăria ***** a specificat că cet. Crețu Alexandru are viza de domiciliu, dar de facto nu locuiește pe teritoriul satului Bujor, r-ul. Hîncești, este plecat peste hotare cu mama sa.

Totodată a menționat că potrivit informația din baza de date „Sic Acces Web” , s-a constatat că debitorul Crețu Alexandru, într-adevăr este plecat peste hotarele RM, traversând frontiera de stat pe direcția ieșire la data de 11 februarie 2025.

Din informația a aceeași bazei de date, s-a demonstrat că unicul domiciliu a debitorul este r-ul *****, acesta fiind indicat și în titlul executoriu și în situația în care este stabilit faptul că la adresa de domiciliu debitorul nu se găsește, iar conform bazei de date acesta nu are o altă adresă curentă, în scopul netergiversării executării documentului executoriu, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) Cod ce Executare, căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

Indică că în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (1) Cod ce Executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului.

Deci susține că debitorul se anunță în căutare atunci când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Prin urmare executorul judecătoresc a stabilit necesitatea identificarea locului de aflare a debitorului, deoarece pentru efectuarea anumitor acțiuni de executare silită este necesară prezența nemijlocită a debitorului pentru a declara veniturile sale neoficiale, întru-cât acesta nu dispune de careva venituri oficiale pe teritoriul Republicii Moldova, de asemenea este necesară stabilirea locului unde acesta domiciliază, pentru a putea fi trimisă/recepționată corespondența, cât și de a identifica posibilele bunuri aflate la domiciliul său.

Consideră argumentul instanței de fond, potrivit căruia anunțarea în căutare a debitorului ar reprezenta un fapt iluzoriu este eronată și neîntemeiată.

În continuare menționează că în conformitate cu Acordul dintre statele-membre ale Comunității Statelor Independente privind căutarea interstatală a persoanelor, adoptat la Moscova la 10.12.2010, căutarea debitorilor nu se limitează exclusiv la teritoriul Republicii Moldova, ci poate fi efectuată și pe teritoriul altor state semnatare ale acordului. Odată dispusă căutarea debitorului în baza unei încheieri judecătorești, organul de poliție în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu cunoscut al debitorului aplică automat consemnul la Poliția de Frontieră. Aceasta presupune verificarea debitorului la fiecare traversare a frontierei de stat.

În consecință, în momentul în care Crețu Alexandru va reveni pe teritoriul Republicii Moldova, acesta va fi identificat și, conform prevederilor legale, va fi reținut și obligat să se prezinte la sediul executorului judecătoresc. Totodată, în cadrul procedurii de identificare, debitorul este obligat să declare domiciliul actual și un număr de contact – date esențiale pentru continuarea și buna desfășurare a procedurii de executare. Executorul judecătoresc va fi informat fără întârziere de către autoritățile competente cu privire la identificarea debitorului, fapt ce va permite reluarea executării silite în mod eficient și fără tergiversări nejustificate.

În susținerea celor expuse, menționează că, din experiența profesională a executorului judecătoresc, există precedent în care un debitor a fost localizat peste hotare, în temeiul acordului menționat anterior. Astfel, prin informația nr. 34/20/5-18729 din 07.12.2022, eliberată de Inspectoratul de Poliție Buiucani, se confirmă faptul că un debitor a fost identificat pe teritoriul Republicii Belarus, ceea ce demonstrează eficiența practică a aplicării măsurii de căutare interstatală.

Reieșind din circumstanțele specifice prezentei spețe, și anume durata executării documentului executoriu, lipsa informațiilor de la debitor privind schimbarea domiciliului în ordinea stabilită de art. 68 Cod de Executare, nerecepționarea trimiterilor poștale ale executorului judecătoresc de către debitor, cumulul cărora denotă întrunirea condițiilor stabilite de art.72 Cod de executare pentru anunțarea acestuia din urmă în căutare în vederea realizării procedurilor necesare în cadrul procesului de executare silită a documentului executoriu.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 22, 72 ale Codului de Executare al RM, solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 25-1083/25 din 17.07.2025, cu admiterea demersului executorului judecătoresc Marianciuc Evelina cu privire anunțarea în căutare a debitorului Crețu Alexandru.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Astfel, ținând cont de faptul că recursul, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17 iulie 2025, a fost depus la 28 iulie 2025, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (2) Cod de executare al RM, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

În temeiul art. 11 din Codul de executare al RM, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: a) titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condițiile legii;

În temeiul art. 22 alin. (2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.

În temeiul art. 44 alin. (3) din Codul de executare, **debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile,** drepturile de creanță deținute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sânt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeași obligație revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligații atrage răspunderea prevăzută de lege.

În conformitate cu art. 72 alin. (1) Cod de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o

încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor procedurii de executare silită, prezentate de către executorul judecătoresc la demers, prima instanță a constatat că: La10 mai 2024 OCN „Mogo Loans" SRL s-a adresat executorului judecătoresc Marianciuc Evelina cu cerere privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-2227/2023 din 19 februarie 2024 emis de Judecătoria Hîncești, sediul Central, privind încasarea de la debitorul Crețu Alexandru în beneficiul creditorului OCN „Mogo Loans" SRL datoria în sumă totala de 85 341, 41 (f.d. 6).

Executorul judecătoresc Marianciuc Evelina prin încheierea nr. 059-842/2024 din 10 mai 2024 a intentat procedura de executare a documentul executoriu nr. 2-2227/2023 din 19 februarie 2024 emis de Judecătoria Hîncești, sediul Central, a propus debitorului să execute documentul executoriu în termen de 15 zile, stabilind pentru 30 mai 2024, ora 10:00, prezența obligatorie a părților la procedura de executare (f.d. 9).

Copia încheierii de intentare a procedurii de executare, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și copia documentului executoriu, a fost transmisă debitorului la adresa de domiciliu la r-nul *****, avizul fiind întors cu mențiunea „nereclamat" (f.d. 10).

În scopul executării documentului executoriu menționat, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina prin încheierea nr. 059-842/2024 din 10 mai 2024 (f.d. 13) a aplicat măsuri asiguratorii. La aceeași dată au fost aplicate și alte interdicții debitorului la Î.S. Cadastru, pentru interzicerea reînregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile ce-i aparțin cu drept de proprietate, la Direcția Transport și la Băncile Comerciale ale RM, depistând că acesta are un mijloc de transport cu drept de proprietate, de marca Volkswagen Golf, a.f. 2004, fiindu-i aplicată interdicția de înstrăinare a acestuia (11-12; 15; 16; 26).

Din informația din baza de date „Acces Web", s-a constatat că adresa curentă a debitorului este r-nul ***** (f.d. 18).

La interpelarea executorului judecătoresc, Primăria r-nul ***** a confirmat că debitorul Crețu Alexandru într-adevăr are viza de domiciliu în *****, dar de facto nu locuiește pe teritoriul localității, iar în registrul de evidență a bunurilor imobile nu are înscrise careva bunuri cu drept de proprietate, fiind plecat peste hotarele țării împreună cu mama (f.d. 19; 22).

La adresa debitorului Crețu Alexandru a fost transmisă citație repetată, fiind obligat să se prezinte la data de 30.04.2025. Citația a fost transmisă printr-o scrisoare simplă (f.d. 21).

Potrivit informației din baza de date SIC „Acces Web", debitorul Crețu Alexandru a efectuat ultima traversare a frontierei de stat pe direcția „ieșire" la data de 11.02.2025 (f.d. 23-24).

Astfel, prin prisma art. 72 alin.(1) Codul de executare, rezultă că instanța, la demersul executorului judecătoresc, va dispune anunțarea în căutare a debitorului, în cazul în care locul de aflare nu este cunoscut, iar prezența acestuia este necesară.

Din informațiile prezentate la materialele cauzei rezultă că domiciliul debitorului Crețu Alexandru este în r-nul ***** (f.d. 18).

La 10 mai 2024 executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a expediat la adresa debitorului Crețu Alexandru copia încheierii de intentare a procedurii de executare, însoțită de

borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și copia documentului executoriu, care s-a restituit mențiunea „nereclamat” (f.d. 10).

În această privință, judecătorul a reținut că, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a anexat la dosar și o citație adresată debitorului Crețu Alexandru, prin care acesta era invitat să se prezinte la biroul executorului (f.d. 21). Cu toate acestea, din materialele cauzei nu rezultă dacă această citație a fost sau nu efectiv expediată în adresa debitorului.

Astfel, în speță, măsurile întreprinse de către executorul judecătoresc Marianciuc Evelina în vederea executării titlului executoriu nr. 2-2227/2023 din 19 februarie 2024, emis de Judecătoria Hîncești privind încasarea de la Crețu Alexandru în beneficiul lui OCN „Mogoloans” SRL, datoria în sumă totală de 87 902, 41 lei, se dovedesc a fi insuficiente. Totodată, nu a fost probat că executorul a întreprins suficiente acțiuni pentru identificarea locului de aflare a debitorului.

Executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a anexat la prezentul demers informația privind traversările frontierei de stat în perioada iunie 2020 – iunie 2025, din care reiese că debitorul Crețu Alexandru a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 11 februarie 2025 și nu a revenit în țară (f.d. 23-24), fapt care rezultă și din răspunsul Primăriei r-nul *****, care confirmă că, deși Crețu Alexandru deține viză de domiciliu în localitate, de facto nu locuiește pe teritoriul acesteia.

Totodată, conform aceleiași surse, în registrul de evidență a bunurilor imobile nu figurează niciun bun deținut de către acesta cu drept de proprietate, fiind menționat că debitorul se află în afara țării, împreună cu mama sa.

Astfel, în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2025, prima instanță a concluzionat asupra netemeiniciei demersului executorului judecătoresc Marianciuc Evelina privind anunțarea în căutare a debitorului Crețu Alexandru, reținând că măsura anunțării în căutare are ca scop identificarea locului aflării debitorului în Republica Moldova pentru comunicarea actelor procedurii de executare de către executorul judecătoresc.

Analizând încheierea contestată, deoarece nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

În ceea ce privește argumentele recurentului privitor la măsurile și acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare, Colegiul civil constată că se întemeiază pe aprecierea subiectivă a faptelor constatate în cadrul procedurii de executare și nemilocit pe interpretarea eronată a normelor de drept.

Ținând cont de natura acțiunilor și măsurilor luate de către executorul judecătoresc întru identificarea locului aflării debitorului, limitate doar la anumite posibilități legale și cu ignorarea altor proceduri legale pasibile a fi aplicate în cadrul procedurii de executare, Colegiul civil ajunge la concluzia că, **circumstanțele cauzei confirmă că nu se întrunesc cumulativ condițiile legale privind căutarea debitorului în temeiul art. 72 din Codul de executare. Or,** anunțarea în căutare este admisibilă doar în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară și justifică această necesitate, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Astfel, luând în considerație faptul că executorul judecătoresc nu a motivat și probat că prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară și justifică această necesitate, este inadmisibilă anunțarea în căutare a debitorului.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere obiectivă faptelor și normelor de drept puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de executorul judecătoresc Marianciuc Evelina și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Marianciuc Evelina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2025, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Marianciuc Evelina privind anunțarea în căutare a debitorului Crețu Alexandru.

Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan