Dosarul nr. 2c-902/23
12-11057-29102016

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Holban Vladislav,
grefierului – Lisu Serghei,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vivai Cooperativi Rauscendo împotriva SC „Agrogled" SRL -în procedura planului de restructurare cu privire la încasarea datoriei şi cererea reconvenţională înaintată de SC „Agrogled" SRL -în procedura planului de restructurare împotriva Vivai Cooperativi Rauscendo cu privire la repararea prejudiciului.

A constata:

La data de 28 octombrie 2016 Vivai Cooperativi Rauscendo a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SC „Agrogled" SRL cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 31 martie 2014 între compania Vivai Cooperativi Rauscendo SCA şi SC „Agrogled" SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare de butași altoiți de viță-de-vie, Nr.*****, la un preț de 42 740, 00 euro.

Conform punctului 6 din contractul indicat mai sus, executarea obligaţiei de plată trebuia efectuată în următoarea modalitate: 20% din cuantumul preţului contractului este achitat ca avans, dar nu mai tîrziu de 10 zile calendaristice de la data semnării contractului; 30% din sumă - pînă la data de 01 iulie 2014; 30% din sumă - pînă la 01 octombrie 2014 şi 20% din sumă - pînă la data de 20 decembrie 2014.

Vivai Cooperativi Rauscendo şi-a onorat pe deplin obligaţia contractuală, transmiţând marfa în termenul şi conform condiţiilor contractuale, situaţie confirmată de scrisoarea *****din 15 aprilie 2014, iar SC „Agrogled" SRL, spre

deosebire de cealaltă parte contractuală, nu şi-a onorat integral obligaţia de plată, înregistrând o datorie de 34190, 99 euro. Deşi, a fost notificat de către vânzător, în acest sens, în nenumărate rînduri, cumpărătorul nu şi-a onorat obligaţia de plată în termenul indicat în multiplele notificări expediate.

Circumstanţele de fapt indicate mai sus, îndreptăţesc pe bună-dreptate, reclamantul de a solicita repararea prejudiciilor (prejudiciul efectiv şi venitul ratat) cauzate prin neexecutarea obligaţiei de către cumpărător, în conformitate cu art. 14 din Codul Civil şi art. 602 al. 2 Codul Civil, conform căruia, executarea tardivă a obligaţiei contractuale, reprezintă, de fapt, neexecutarea obligaţiei. Conform aceloraşi reglementări, stabilite la al.l al aceluiaşi articol din Codul Civil, în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat Astfel suplimentar datoriei de bază faţă de vînzător, de 34190, 99 EURO (treizeci şi patru mii una sută nouăzeci, 99 EURO), vînzătorul solicită încasarea penalităţii contractuale, conform punctului 6.4. din contractul Nr.*****, în cuantum total de 28959,78 EURO şi dobînda de întârziere în cuantum de 13837,98 EURO şi a prejudiciului moral în valoare de 10 000 EURO.

Solicită reclamantul încasarea din contul SC „Agrogled” SRL a preţului contractului de vânzare-cumpărare de butași altoiți de viță-de-vie, Nr,***** din 31 martie 2014, în valoare de 34 190, 99 euro, a penalităţii contractuale în valoare de 28959,78 euro, dobînzii de întârziere în cuantum de 13837,98 euro şi a prejudiciului moral în valoare de 10 000 euro.

La data de 20 septembrie 2018 reclamantul a depus o cerere de concretizare a acţiunii prin care a solicitat încasarea din contul SC „Agrogled” SRL a preţului contractului de vânzare-cumpărare de butași altoiți de viță-de-vie, Nr,***** din 31 martie 2014, în valoare de 34 190, 99 euro, a penalităţii contractuale în valoare de 6154,38 euro, dobînzii de întârziere în cuantum de 22033,99 euro şi a prejudiciului moral în valoare de 10 000 euro.

La data de 17 iunie 2019 reclamantul a depus o cerere de concretizare a acţiunii prin care a solicitat încasarea din contul SC „Agrogled” SRL a preţului contractului de vânzare-cumpărare de butași altoiți de viță-de-vie, Nr,***** din 31 martie 2014, în valoare de 34 190, 99 euro, a penalităţii contractuale în valoare de 6154,38 euro şi a dobînzii de întârziere în cuantum de 22033,99 euro .

La data de 20 martie 2017 SC „Agrogled” SRL a depus cerere reconvențională împotriva Vivai Cooperativi Rauscendo cu privire la repararea prejudiciului.

În motivarea cererii reconvenționale Vivai Cooperativi Rauscendo a indicat că, în perioadă 2008-2012 compania SC „Agrogled” SRL a procurat de la Vivai Cooperativi Rauscendo butaşi altoiți de viță-de-vie pentru crearea plantațiilor de vie în r-1 Taraclia, R Moldova.

În procesul creșterii şi prelucrării viilor au apărut mai multe probleme, legate cu faptul leziunii extraordinare a viilor cu temperaturi joase - faptul, referitor la care Vivai Cooperativi Rauscendo a fost informat prin mai multe scrisori însă, Pîrîtul reconvențional nu a acţionat asupra solicitărilor şi informațiilor primite.

Prin urmare, din an în an situaţia continua să se agraveze.

Astfel, roada de pe plantațiile crescute din butaşi procurate de la Vivai Cooperativi Rauscendo în anii 2010-2014 a fost cu mult mai scăzută (cu cîteva ori) decît cea așteptată ca rezultat, reclamantul a fost nevoit să defrișeze în octombrie 2015 aproape 28,5 mii de butaşi, procurate de la Vivai Cooperativi Rauscendo, plantate pe suprafaţa de 11,76 ha.

După această, SC „Agrogled” SRL din nou s-a adresat la Vivai Cooperativi Rauscendo cu scrisori şi reclamații (Scrisori din 28.07.2015 şi din 01.09.2015 şi Reclam 18.04.2016), în care a explicat situaţia referitor la problemele apărute care au dus la defrișarea viilor şi a solicitat repararea prejudiciului cauzat, însă, aceste adresări din nou au fost ignorate.

Mai mult ca atît, situaţia cu plantațiile crescute din butașii procurați de la Vivai Cooperativi Rauscendo a continuate să se agraveze.

Astfel, în anii 2015-2016 au fost înregistrată roadă foarte scăzută şi încă la 31,5 ha de vii. În urma verificării efectuate de către organele abilitate s-a stabilit necesitatea defrișării şi acestor 31,5 ha de vii.

Mai mult ca atît, prin Actul de verificare, Comisia constituită din reprezentanți autorităţilor locale, Instituitului Ştiinţifico-Practic de Horticultura şi Tehnologii Alimentare şi Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare a făcut concluzia că cauza lezării viilor cu temperaturi joase -este evoluția bolilor fitoplazmice „Flavescence doree” şi „ Bois noir” şi bolii de cancer bacterian („Agrobacterium tumefaciens”), care în forma latentă au existat la butaşi procurați deja la momentul importului.

Potrivit prevederilor p. 3.1. al Contractului nr. ***** din 20 decembrie 2007, butașii trebuie să corespundă cerinţelor italiene, stabilite prin Ordinul Ministerului Politicii Sivice şi de Agricultură din 08 februarie 2005.

Concomitent, conform art. 35 al Convenţiei ONU asupra contractelor de vînzare internațională a mărfurilor din 11.04.1980:

1. Vînzătorul trebuie să predea mărfuri a căror cantitate, calitate şi tip corespund celor prevăzute în contract şi al căror ambalaj sau condiționare corespunde celui prevăzut în contract.

2. În afară de cazul în care părţile au convenit altfel, mărfurile nu sunt conforme cu contractul decît dacă:

a) sunt adecvate întrebuințărilor la care servesc în mod obișnuit mărfurile de acelaşi tip;

b) sunt adecvate oricărei întrebuințări speciale care a fost adusă, expres sau tacit, la cunoştinţa vânzătorului, în momentul încheierii contractului, în afară de cazul în care rezultă din împrejurări că cumpărătorul le-a lăsat la competenţa ori aprecierea vânzătorului sau că era rezonabil din partea lui să o facă;

c) posedă calitățile unei mărfi pe care vânzătorul a prezentat-o cumpărătorului ca eșantion sau model;

d) sunt ambalate sau condiționate în modul obișnuit pentru mărfurile de acelaşi tip sau, în lipsa unui mod obișnuit, într-o manieră adecvată pentru a le conserva şi proteja.

În această ordine de idei, Comisia a indicat absolut direct în Actul invocat mai sus, că butașii viței de vie cu categoria „ Certificat” trebuie să corespundă cerinţelor naţionale şi să fie liber de la boli, viroze, cancer bacterian şi alţi agenţi patogenici (inclusiv „Flavescence doree”).

Prin urmare, este evident, că Vivai Cooperativi Rauscendo a încălcat prevederile contractuale şi a livrat în adresa SC „Agrogled” SRL marfa necalitativă.

Potrivit art. 36 al Convenţiei ONU asupra contractelor de vînzare internațională a mărfurilor din 11.04.1980, vînzătorul este răspunzător, în conformitate cu contractul şi prezenta Convenţie, de orice lipsă de conformitate care există în momentul transmiterii riscurilor către cumpărător, chiar dacă această lipsă nu apare decît ulterior.

Vînzătorul este, deasemenea, răspunzător de orice lipsă de conformitate care apare după momentul indicat în paragraful precedent şi care este imputabilă neexecutării oricărei obligaţii ale sale, inclusiv celei de garanţie potrivit cu care, în timpul unei anumite perioade, mărfurile vor rămîne adecvate întrebuințării lor

normale ori unei întrebuințări speciale sau vor păstra calitățile ori caracteristicile specificate.

Potrivit art. 45 al Convenţiei, dacă vînzătorul nu a executat oricare din obligaţiile care-i revin din contractul de vînzare sau din prezenta Convenţie, cumpărătorul este îndreptăţit: a) să exercite drepturile prevăzute la art. 46-52; b) să ceară daunele-interese prevăzute la art. 74-77.

Cumpărătorul nu pierde dreptul de a cere daune-interese dacă îşi exercită dreptul de a recurge la un alt mijloc. Nici un termen de graţie nu poate fi acordat vînzătorului de către judecător sau arbitru cînd cumpărătorul se prevalează de unul din mijloacele de care dispune în caz de contravenţie la contract.

Potrivit art. 74 al Convenţiei, daunele-interese pentru o contravenţie la contract săvîrşită de o parte sunt egale cu pierderea suferită şi cîştigul nerealizat de cealaltă parte din cauza contravenției. Aceste daune-interese nu pot fi superioare pierderii suferite şi cîştigului nerealizat pe care partea în culpă le-a prevăzut sau ar fi trebuit să le prevadă în momentul încheierii contractului, în considerarea faptelor de care avea cunoştinţă sau ar fi trebuit să aibă cunoştinţă ca fiind consecinţele posibile ale contravenției la contract.

Astfel, suma prejudiciului cauzat Vivai Cooperativi Rauscendo prin livrarea butașilor de vie necorespunzători (bolnavi) constituie 763 820,87 euro:

a. Prejudiciul efectiv pentru 11,76 ha de vii:• Preţul butașilor procurate de la Vivai Cooperativi Rauscendo (inclusiv TVA) 40309 euro;• Valoarea lucrărilor de sădire a viilor - 27 434 lei, ce constituie 1 637 euro;• Valoarea lucrărilor de prelucrare agricolă a viilor în perioadă 2008-2011 - 633 794 lei, ce constituie 40 623,66 euro;• Valoarea lucrărilor de defrișare a 11,76 ha viilor în anul 2015 - 197 ***** lei, ce 10 383,23 euro;

b. Prejudiciul efectiv pentru 30,66 ha de vii: • Preţul butașilor procurate de la Vivai Cooperativi Rauscendo (inclusiv TVA) 70187 euro. • Valoarea lucrărilor de sădire a viilor - 4 546 euro;• Valoarea lucrărilor de prelucrare agricolă a viilor în perioadă 2008-2011 (adică momentul primirii primei roade) - 100 579 euro • Valoarea stâlpilor - 169 822,46 euro; • Valoarea prognozată a lucrărilor de defrișare a 30,5 ha viilor ce constituie 24 303,52 euro.

c. Venitul ratat:• în suma de 4 528124 lei ce constituie - 215 122 euro (1 euro = 21,049 lei - conform ratei de schimb la data depunerii acţiunii reconvenţionale) - valoarea roadei pentru 4 ani -perioadă de la sădirea viilor pînă la primirea roadei de la 43,26 ha (11,76 ha+ 30,5 ha) defrișate.• în suma de 3 930 000

lei ce constituie 186 308 Euro (1 euro = 21,049 lei - conform ratei de schimb la data depunerii acţiunii reconvenţionale) - valoarea roadei scăzute pentru perioada 2012-2016 .

Astfel, suma totală a prejudiciului cauzat firmei SC „Agrogled” SRL prin livrarea mărfii necalitative a constituit 763 820,87 euro.

Solicită SC „Agrogled” SRL încasarea din contul Vivai Cooperativi Rauscendo suma reparării pentru prejudiciul, cauzat prin livrarea mărfii necorespunzătoare în mărime de 763 820,87 euro şi taxa de stat achitată - 50 000 lei.

La data de 06 decembrie 2018 SC „Agrogled” SRL a depus o cerere de concretizare a cererii reconvenţionale prin care a solicitat încasarea din contul Vivai Cooperativi Rauscendo suma reparării pentru prejudiciul, cauzat prin livrarea mărfii necorespunzătoare în mărime de 2397643,85 euro, taxa de stat achitată - 50 000 lei şi costul expertizei de 5120,0 euro.

În şedinţa de judecată reprezentatul reclamantului Vivai Cooperativi Rauscendo a susținut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea cesteia în forma concretizată şi respingerea cererii reconvenţionale drept neîntemeiată.

În şedinţa de judecată reprezentatul SC „Agrogled” SRL a solicitat admiterea cererii reconvenţionale modificate.

Studiind cererea de chemare în judecată, audiind argumentele participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Vivai Cooperativi Rauscendo împotriva SC „Agrogled” SRL -în procedura planului de restructurare cu privire la încasarea datoriei şi respingerea cererii reconvenţionale înaintată de SC „Agrogled” SRL -în procedura planului de restructurare împotriva Vivai Cooperativi Rauscendo cu privire la repararea prejudiciului, din considerentele care vor urma.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) şi (3) cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant. Totodată, instanţa de judecată este

obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Conform art. 121 cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 118 alin. (1) cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Chemare în judecată a lui Vivai Cooperativi Rauscendo împotriva SC „Agrogled" SRL -în procedura planului de restructurare cu privire la încasarea datoriei

Astfel, instanţa a constatat cu certitudine că, la data de 31 martie 2014 între compania Vivai Cooperativi Rauscendo SCA şi SC „Agrogled" SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare de butași altoiți de viță-de-vie, Nr.*****, la un preț de 42 740, 00 euro.

Conform punctului 6 din contractul indicat mai sus, executarea obligaţiei de plată trebuia efectuată în următoarea modalitate: 20% din cuantumul preţului contractului este achitat ca avans, dar nu mai tîrziu de 10 zile calendaristice de la data semnării contractului; 30% din sumă - pînă la data de 01 iulie 2014; 30% din sumă - pînă la 01 octombrie 2014 şi 20% din sumă - pînă la data de 20 decembrie 2014.

Din materialele cauzei s-a mai constat că Vivai Cooperativi Rauscendo şi-a onorat pe obligaţia contractuală şi transmis bunurile în termenul şi conform condiţiilor contractuale, fapt confirmată de scrisoarea *****din 15 aprilie 2014.

Totodată s-a constat că SC „Agrogled" SRL a achitat parţial preţul contractului şi a admis o datorie de 34190, 99 euro.

Instanţa de judecată reţine să indice faptul că potrivit pct. 10.1 al contractului Nr.***** părţile au ales a fi aplicabilă legea materială a cumpărătorului SC „Agrogled" SRL, ceea ce presupune că situaţia din speţă este guvernată de legea materială a Republicii Moldova în vigoare al momentul încheierii contractului.

În conformitate cu art. 753 alin. (1) codul civil (al Republicii Moldova), prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

În conformitate cu art. 572 alin. (2) codul civil (al Republicii Moldova), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Astfel, analizînd circumstanţele din speţă supusă examinării prin prisma normelor legale aplicabile la caz, instanţa de judecată reţine întemeiată cerința reclamantului privind încasarea preţului contractului de vînzare-cumpărare Nr.***** în mărime de 34190, 99 euro, or careva probe ce ar confirma achitarea acestuia pîrîrtul nu a prezentat.

În conformitate cu art. 572 alin. (1) codul civil (al Republicii Moldova) în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă.

În conformitate cu art. 618 codul civil (al Republicii Moldova), pe durata întîrzierii, debitorul răspunde, chiar şi în cazul limitării legale sau contractuale a răspunderii, pentru orice imprudenţă sau neglijenţă. El răspunde şi pentru cazul fortuit, însă nu şi atunci cînd prejudiciul s-ar fi produs chiar dacă obligaţia era executată în termen.

În conformitate cu art. 619 alin. (1) codul civil (al Republicii Moldova) obligaţiilor pecuniare li se aplică dobînzi pe perioada întîrzierii. Dobînda de întîrziere reprezintă 5% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Astfel, în speţă, se atestă că pîrîtul SC „Agrogled" SRL este în întîrziere cu achitarea preţului contractului nr. Nr.***** din data de 01 iulie 2014 şi preţul nu a fost achitat pînă la momentul depunerii cererii de chemare în judecată instanţa de judecată reţine întemeiată cerința reclamantului de a încasa dobînda legală de întîrziere în mărime de 22033,99 euro.

În conformitate cu art. 624 alin. (1) codul civil (al Republicii Moldova) (1) Clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Potrivit pct. 6.4 al contractului Nr.*****, părţile au stabilit „În cazul încălcării termenelor de plată , indicate în pct. 6.1, vînzătorul are dreptul să pretindă de la cumpărător o penalitate în mărime de 0,1%pentru fiecare zi de întîrziere din suma scadentă”

Prin urmare instanţa de judecată reţine întemeiată şi cerința reclamantului de a încasa din contul pîrîtului a sumei de 6154,38 euro cu titlul de penalitate.

Cererea reconvenţională înaintată de SC „Agrogled” SRL -în procedura planului de restructurare împotriva Vivai Cooperativi Rauscendo cu privire la repararea prejudiciului

Din materialele cauzei s-a constat cu certitudine faptul că la data de 20 decembrie 2007 între SC „Agrogled” SRL şi Vivai Cooperativi Rauscendo a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare nr. ***** a butașilor de viță-de-vie.

În perioadă 2008-2012 compania SC „Agrogled” SRL a procurat de la Vivai Cooperativi Rauscendo butaşi altoiți de viță-de-vie pentru crearea plantațiilor de vie în r-1 Taraclia, R Moldova.

În procesul creșterii şi prelucrării viilor au apărut mai multe probleme, legate cu faptul leziunii extraordinare a viilor cu temperaturi joase - faptul, referitor la care Vivai Cooperativi Rauscendo.

Astfel, roada de pe plantațiile crescute din butaşi procurate de la Vivai Cooperativi Rauscendo în anii 2010-2014 a fost cu mult mai scăzută (cu cîteva ori) decît cea așteptată ca rezultat, reclamantul a fost nevoit să defrișeze în octombrie 2015 aproape 28,5 mii de butaşi, procurate de la Vivai Cooperativi Rauscendo, plantate pe suprafaţa de 11,76 ha.

În anii 2015-2016 au fost înregistrată roadă scăzută şi încă la 31,5 ha de vii. În urma verificării efectuate de către organele abilitate s-a stabilit necesitatea defrișării şi acestor 31,5 ha de vii.

Potrivit pct. 11.2 al contractului vînzare-cumpărare nr. ***** părţile au stabilit competenţa jurisdicţională a instanţelor din ţara vînzîtorului Vivai Cooperativi Rauscendo precum şi aplicabilitatea legii materialele a Republicii Italiene.

Potrivit pct. 8.1 al contractului vînzare-cumpărare nr. ***** părţile au stabilit că recepționarea mărfii referitor la cantitate şi calitate se efectuează de către Cumpărător la Vînzător înainte de încărcare. Cumpărătorul înștiințează Cumpărătorul despre pregătirea mărfii. Verificarea cantității şi calităţii mărfii se

încredințează societăţii „SGS” din numele cumpărătorului , care se efectuează din contul vânzătorului.

În conformitate cu art. 1470 a codului civil (a Republicii Italiene), „vînzarea este contractul care are ca obiect transferul de proprietate a unui lucru sau transferul unui alt drept la un preț”

În conformitate cu art. 1494 a codului civil (a Republicii Italiene): „În orice caz, vînzătorul este obligat să plătească daune cumpărătorului, dacă nu demonstrează că a ignorat fără culpă defectele bunului.

De asemenea, vînzătorul trebuie să compenseze cumpărătorului daunele care derivă din defectele bunului”

În conformitate cu art. 1495 a codului civil (a Republicii Italiene):

„Cumpărătorul îşi pierde dreptul de la garanţie dacă nu raportează vânzătorului defectele în termen de opt zile de la data descoperirii, cu excepţia dacă alt termen este stabilit de părţi sau de lege

Denunțarea nu este necesară dacă vînzătorul a recunoscut existenţa defectului sau la ascuns.

Acţiunea este prescrisă, în orice caz, într-un an de la livrare, dar cumpărătorul, care este convenit pentru executarea contractului, poate întotdeauna să afirme garanția, cu condiţia ca defectul bunului să fie raportat în termen de opt zile de la descoperire şi înainte de expirarea anului de la livrare”

Astfel, la caz, instanţa de judecată analizînd circumstanţele din speţă prin prisma normelor aplicabile reţine cerere reconvenţională neîntemeiată or părţile de comun acord au stabilit expers modul de verificare a calităţii bunurilor şi anume de către companie terță independentă societăţii „SGS” la cererea cupărătorului pe cheltuiala vînzătorului, fapt care a fost omis de către cumpărător, ceea ce îl decade din dretpul de invoca neconfomitatea calităţii bunurilor.

Mai mult ca atît SC „Agrogled” SRL deşi în cadrul examinării cauzei a prezentat probe suficiente ce confirmă existenţa unui prejudiciu prin defrișarea plantațiilor şi venitul rata, acesta a omis de a prezenta probe ce ar confirma legătura cauzală dintre acţiunile Vivai Cooperativi Rauscendo prin prestarea produsului necalitativ şi generarea prejudiciului, or maladiile de care a fost infestat plantațiile de viţă-de-vie nu este probat cînd a fost la momentul producerii butașilor sau ulterior plantării acestora.

În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se reține următoarele.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei. În temeiul art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Alin. (1) art. 94 Cod de procedură civilă prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acest context, judecătorul reține că acţiunea fost admisă integral , respectiv în această parte urmează a fi compensate cheltuielile de judecată din contul pîrîtului SC „Agrogled” SRL prin încasarea din contul SC „Agrogled” SRL în beneficiul Vivai Cooperativi Rauscendo cheltuieli de judecată suportate pentru taxa de stat în mărime de 50000,00 lei.

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Vivai Cooperativi Rauscendo împotriva SC „Agrogled” SRL -în procedura planului de restructurare cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează din contul SC „Agrogled” SRL -în procedura planului de restructurare în beneficiul Vivai Cooperativi Rauscendo datoria în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. 765//CVI13-14 din 31 martie 2014 în mărime de 34190,99 euro (treizeci şi patru mii una sută nouăzeci euro şi 99 eurocenţi), dobînda de întîrziere în mărime de 22033,99 euro (douăzeci şi două mii treizeci şi trei euro şi 99 eurocenţi), penalitatea în mărime de 6154,38 euro (şase mii una sută cincizeci şi patru euro şi 38 eurocenţi) şi cheltuieli de judecată în mărime de 50000,00 lei (cincizeci mii lei)

Se respinge cererea reconvenţională înaintată de SC „Agrogled” SRL -în procedura planului de restructurare împotriva Vivai Cooperativi Rauscendo cu privire la repararea prejudiciului, drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Holban Vladislav