

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-622/16

Judecătoria Briceni

Judecător Gh.Comerzan

DECIZIE

În numele Legii

22 martie 2017

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Angela Revenco

Judecători

Ghenadie Liulca, Eduard Rățoi

Grefierilor

Eugen Șciurovski, Lucia Urșciuc

All.a Babenco

Cu participarea:

Procurorului

Andrei Formusatii

Avocaților

Andrei Lavric, Ghenadie Odobescu

Patriciu Miron, Valerii Scutelnic

Serghei Mocanu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura Anticorupție, Roman Statnii, declarat împotriva sentinței Judecătoria Briceni din 21.03.2016, prin care:

C.V.V., născut la xxx, originar din x, domiciliat în x, supus serviciului militar, căsătorit, fără antecedente penale,

a fost achitat de sub învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b),d) CP, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

C.A.I., născută la xxx, originară din x, domiciliată în x, studii superioare, angajată în calitate de inspector al Serviciului Vamal, supusă serviciului militar, cetățeană a Republicii Moldova, fără antecedente penale,

a fost achitată de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

XXXXXXXXXX, născut la xxx, originar din x, domiciliat x, supus serviciului militar, căsătorit, fără antecedente penale,

a fost achitat de sub învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b),d) CP, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

XXXXXXXXXX, născut la xxx, originar din x, s.Chiurt, domiciliat în xxx, supus serviciului militar, căsătorit, fără antecedente penale,

a fost achitat de sub învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42,324 alin.(2) lit.b),c) CP, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

J.I., născut la xxx, originar și domiciliat în x, supus serviciului militar, căsătorit, fără antecedente penale

a fost achitat de sub învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42,324 alin.(2) lit.b),c) CP, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată în interesele statului de către Procuratura Anticorupție împotriva lui C. V., C.A., Ș.O, U.A., XXXXXXXXXXXX privind încasarea prejudiciului s-a respins ca neîntemeiată.

Prin respectiva sentință s-a soluțiat chestiunea privind corpurile delictive.

Termenul judecării cauzei: în instanța de fond de la 18.01.2014 până la 21.03.2016, în instanța de apel din 04.05.2016 până la 22.03.2017.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că C.V.V. este învinuit de către organul de urmărire penală în faptul că, acțiunând în scop de profit, în complicitate cu XXXXXXXXXXXX și de comun acord cu J.I., XXXXXXXXXXXX și C.A. I. au creat o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu li se cuvin, destinate îmbogățirii proprii și anume: făcând uz de cuvinte, gesturi și semne au susținut pe lângă B.R. că pot interveni și ulterior au intervenit pe lângă angajații postului vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în ra. ul Briceni, comuna Larga, despre care știau cu certitudine că conform art.123 CP sunt persoane publice, în vederea determinării acestora, în schimbul unei sume de bani, să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale și anume să organizeze și să favorizeze trecerea mărfurilor din Ucraina în Republica Moldova cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare XXX, fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor precum și efectuarea controlului vamal obligatoriu.

Astfel, C.V.V. este învinuit de către organul de urmărire penală că, de comun cu XXXXXXXXXXXX, susținând că au influență asupra angajaților postului vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în ra. ul Briceni, comuna Larga, în perioada iunie-august 2013 a pretins, extorcat, acceptat și primit, personal, pentru sine și alte persoane, de la B.R., sub controlul organului de urmărire penală a CNA, mijloace financiare în sumă de 2750 dolari SUA, ce nu i se cuvin, pentru a favoriza trecerea mărfurilor ce-i aparțin lui B.R., transportate cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare XXX: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor.

C.V.V. este învinuit de către organul de urmărire penală că, la data de 30.07.2013, de comun cu Ș.O acționând prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal "Larga", I. J.I., C.A. în cadrul întrevederii cu B.R., care a avut loc între orele 05.46 și 05.50, în apropierea postului vamal Larga, a pretins și primit de la B.R. suma totală de 750 dolari SUA din care pentru sine suma de 520 dolari SUA, pentru angajații postului vamal ucrainesc suma de 60 dolari SUA și pentru inspectorii vamali ai postului vamal "Larga" suma de 170 dolari SUA.

Drept urmare, în aceeași zi între orele 06.49 – 06.53, inspectorii vamali ai postului vamal Larga, I. J.I., C.A. în complicitate cu C.V. de comun cu Ș.O., au organizat și favorizat trecerea a 600 kg făină din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale criminale C.V. de comun cu Ș.O. a asigurat escortarea mijlocului de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, la domiciliul lui D.A., care este situat în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX în automobilul de model "Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare XXX.

Tot el, C.V. este învinuit de către organul de urmărire penală că de comun cu Ș.O. la 11.08.2013 și prin înțelegere prealabilă cu inspectorul postului vamal "Larga", I. J.I. în cadrul întrevederii cu B.R., care a avut loc între orele 05.40 și 05.50, în apropierea postului vamal "Larga", a pretins și primit de la B.R. 800 dolari SUA, dintre care o parte și-a reținut-o pentru sine, suma de 200 dolari SUA pentru V. C. și 200 de dolari SUA pentru inspectorii vamali ai postului vamal "Larga", I. J.I..

Drept urmare, în aceeași zi, între orele 06.24 – 06.33, inspectorul vamal al postului vamal "Larga", I. J.I., în complicitate cu C.V. de comun cu Ș.O., au organizat și favorizat trecerea a 1200 kg făină și 300 kg zahăr din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale ilicite, C.V. de comun cu Ș.O. a asigurat escortarea mijlocului de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, la domiciliul lui D.A., în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX în automobilul de model "Mercedes Benz Sprinter".

Tot el, C.V. este învinuit de către organul de urmărire penală că de comun cu Ș.O., la 28.09.2013 și prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal "Larga", I. J.I. și U.A., în cadrul întrevederii cu B.R., care a avut loc între orele 06.30 și 06.35, în apropierea postului vamal "Larga", a pretins, acceptat și primit de la B.R. suma de 1200 dolari SUA dintre care o parte și-a reținut-o pentru sine și V., iar suma de 300 dolari SUA a repartizat-o după cum urmează: 200 dolari SUA i-a transmis inspectorului vamal I. J.I. și 100 dolari SUA către inspectorul vamal U.A.

În aceeași zi, între orele 06.24 – 06.33, inspectorii vamali ai postului vamal "Larga", I. J.I. și U.A., în complicitate cu C.V.V. de comun cu Ș.O. au organizat și favorizat trecerea a 1200 kg făină și 300 kg zahăr din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale ilicite, C.V. de comun cu Ș.O., au asigurat escortarea mijlocului de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, la domiciliul lui D.A., care este situat în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "Dacia Logan".

Acțiunile lui C.V. au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.326 alin.(2) lit.b),d) CP, trafic de influență, conform indicilor – pretinderea, acceptarea și primirea de bani, personal, pentru sine și pentru alte persoane, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni comise de către două și mai multe persoane, acțiuni urmate de influența promisă și obținerea rezultatului urmărit.

C.A. I. este învinuită de către organul de urmărire penală în faptul că activând în funcția de inspector al Biroului Vamal Briceni, postul vamal "Larga", în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CP fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligată în conformitate cu fișa de post privind obligațiile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectivă și imparțială, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis o infracțiune de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 30.07.2013, C.A., aflându-se la serviciu în postul Vamal "Larga", din cadrul Biroului Vamal Briceni, fiind obligată să nu se lase influențată în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să o facă vulnerabilă de o influență nedatorată a altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, la ora 06:49:03, a verificat, la intrare pe teritoriul Republicii Moldova, împreună cu inspectorul J.I. I., încărcătura transportată de L.O., în calitate de persoană fizică, cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare de stat XXX.

În urma controlului efectuat, a constatat cu certitudine că L.O. introducea în Republica Moldova, mărfuri destinate activității comerciale și anume 25 saci de făină a câte 25 kg fiecare, în total 600 kg.

Prin urmare C.A., ignorând prevederile art.4 și 5 a Legii nr.1569/20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, art.116 din Codul Vamal precum și prevederile obligațiilor sale de serviciu, a permis importul de către o persoană fizică a mărfurilor destinate comerțului, fără respectarea prevederilor legale și întrunirea condițiilor obligatorii pentru importul astfel de mărfuri.

Tot, C.A. este învinuită de către organul de urmărire penală că participând la discuția și înțelegerea care a avut loc între J.I. I. și Ș.O., cunoscând cu certitudine despre faptul comiterii a unui act de corupție, urmărind scopul mușamalizării comiterii infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu și a actului de corupție, nu a anunțat persoanele responsabile abilitate cu examinarea faptelor de corupție, comitând în condițiile date contravenția prevăzută de art.314 CCo tănuirea unui act de corupție și neluarea măsurilor de rigoare.

De asemenea, în ceea ce privește implicațiile sociale și economice ale faptelor comise de către învinuită, trebuie de avut în vedere faptul că aceasta, având calitatea de lucrător vamal, avea obligația de serviciu să efectueze controale asupra mărfurilor și mijloacelor de transport și să constate eventuale fapte penale sau contravenții la regimul vamal și să aplice măsurile prevăzute de actele normative în vigoare.

Din probele administrate în cauză rezultă însă, fără nici un dubiu, faptul că învinuita având un comportament infracțional efectua un control formal sau nu efectua nici un fel de control vamal, creând astfel posibilitatea introducerii din țară a oricăror tipuri de mărfuri sau obiecte, inclusiv a celor periculoase, interzise de lege.

În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către învinuită, relevat de faptul că, practic, la frontiera de stat a Moldovei, există posibilitatea să fie introduse în țară orice tip de obiecte, Nu există nici un fel de securizare a acestei frontiere prin simplul fapt că învinuita nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu.

De asemenea, o astfel de activitate infracțională lezează foarte grav și interesele naționale, existența acestui fenomen infracțional (generalizat) punând, în mod real, în discuție aspectul securității frontierelor de est ale Uniunii Europene, dinamitând șansele aderării Moldovei la Uniunea europeană și spațiului SCHENGEN inclusiv datorită lipsei de responsabilitate a învinuitei, rezultată din neasumarea acestui deziderat socio-politic deosebit de important pentru asigurarea liberei circulații a mărfurilor și a libertății de mișcare a cetățenilor.

Acuzatorul de stat consideră că lipsa unei reacții prompte, viguroase a instituțiilor statului față de astfel de fapte grave - care nu

sunt incidente izolate, minore, ci fapte care subminează interesele publice - generează un sentiment de insecuritate, de extinsă nemulțumire socială și poate fi percepută de cetățeni ca un act de complicitate, de sfidare, ca o tolerare a unor astfel de comportamente, a folosirii autorităților publice pentru îmbogățiri spectaculoase, frauduloase, peste noapte.

Învinuita este investită cu exercițiul autorității publice, ceea ce face ca activitatea ei infracțională să fie de o mare gravitate și de un ridicat pericol social, prin potențialul de discreditare și prin neîncrederea cetățenilor în această instituție a statului.

Prin acțiunile sale C.A. a compromis imaginea și încrederea cetățeanului de rând față de Biroul Vamal Briceni în special, precum și a întregului Serviciu Vamal al Republicii Moldova, astfel a prejudiciat interesele generale a societății.

Prin crima comisă s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora.

Acțiunile C.A. au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.328 alin.(1) CP, conform indicilor - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

XXXXXXXXXX este învinuit de către organul de urmărire penală în faptul că acționând în scop de profit, în complicitate cu C.V.V. și de comun acord cu J.I., XXXXXXXXXXX și C.A. I. au creat o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu li se cuvin, destinate îmbogățirii proprii și anume: făcând uz de cuvinte, gesturi și semne au susținut pe lângă B.R.că pot interveni și ulterior au intervenit pe lângă angajații postului vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în raI.ul Briceni, comuna Larga, despre care știau cu certitudine că conform art.123 CP sunt persoane publice, în vederea determinării acestora, în schimbul a unei sume de bani, să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale și anume să organizeze și să favorizeze trecerea mărfurilor din Ucraina în Republica Moldova cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare XXX, fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor precum și efectuarea controlului vamal obligatoriu.

Astfel, XXXXXXXXXXX este învinuit de către organul de urmărire penală că de comun cu C.V.V., susținând că au influență asupra angajaților postului vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în raI.ul Briceni, comuna Larga, în perioada iunie-august 2013 a pretins, extorcat, acceptat și primit, personal, pentru sine și alte persoane, de la B.R., sub controlul organului de urmărire penală a CNA, mijloace financiare în sumă de 2750 dolari SUA, ce nu i se cuvin, pentru a favoriza trecerea mărfurilor ce-i aparțin lui B.R., transportate cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare XXX: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor.

Ș.Oeste învinuit de către organul de urmărire penală că, la 30.07.2013, de comun cu C.V.acționând prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal "Larga", I. J.I., C.A. în cadrul întrevederii cu B.R., care a avut loc între orele 05.46 și 05.50, în apropierea postului vamal "Larga", a pretins și primit de la B.R. suma totală de 750 dolari SUA din care pentru sine suma de 520 dolari SUA, pentru angajații postului vamal ucrainesc suma de 60 dolari SUA și pentru inspectorii vamali ai postului vamal "Larga" suma de 170 dolari SUA.

Drept urmare, în aceeași zi între orele 06.49 – 06.53, inspectorii vamali ai postului vamal "Larga", I. J.I., C.A. în complicitate cu Ș.Oși C. V., au organizat și favorizat trecerea a 600 kg făină din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale criminale Ș.Ode comun cu C.V.au asigurat escortarea mijlocului de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, la domiciliul lui D.A., care este situat în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX în automobilul de model "Dacia Logan", cu numerele de înmatriculare BL DR 602.

Tot el, Ș.O., este învinuit de către organul de urmărire penală că la 11.08.2013, acționând de comun cu C.V.și prin înțelegere prealabilă cu inspectorul postului vamal "Larga", I. J.I. în cadrul întrevederii cu B.R., care a avut loc între orele 05.40 și 05.50, în apropierea postului vamal "Larga", a pretins și primit de la B.R. 800 dolari SUA, dintre care o parte și-a reținut-o pentru sine, suma de 200 dolari SUA pentru V. C. și 200 de dolari SUA pentru inspectorii vamali ai postului vamal "Larga", I. J.I..

Drept urmare, în aceeași zi între orele 06.24 – 06.33, inspectorul vamal al postului "Larga", I. J.I., în complicitate cu Ș.Oși C. V., au organizat și favorizat trecerea a 1200 kg făină și 300 kg zahăr din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale ilicite, Ș.O., de comun acord cu V. C., au asigurat escortarea mijlocului de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, la domiciliul lui D.A., în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX în automobilul de model "Mercedes Benz Sprinter".

Tot el, Ș.Oeste învinuit de către organul de urmărire penală că la 28.09.2013, acționând de comun cu C.V.și prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal "Larga", I. J.I. și U.A, în cadrul întrevederii cu B.R., care a avut loc între orele 06.30 și 06.35, în apropierea postului vamal "Larga", a pretins, acceptat și primit de la B.R. suma de 1200 dolari SUA dintre care o parte și-a reținut-o pentru sine și V. C., iar suma de 300 dolari SUA a repartizat-o după cum urmează: 200 dolari SUA i-a transmis inspectorului vamal I. J.I. și 100 dolari SUA, către inspectorul vamal U.A.

În aceeași zi, între orele 06.24 – 06.33, inspectorii vamali ai postului vamal "Larga", I. J.I. și U.A., în complicitate cu Ș.Oși C. V., au organizat și favorizat trecerea a 1200 kg făină și 300 kg zahăr din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu

mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale ilicite, Ș.Ode comun acord cu V. C., au asigurat escortarea mijlocului de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, la domiciliul lui D.A., care este situat în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reincărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "Dacia Logan".

Acțiunile lui XXXXXXXXXX au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.326 alin.(2) lit.b),d) CP, trafic de influență, conform indicilor – pretinderea, acceptarea și primirea de bani, personal, pentru sine și pentru alte persoane, săvârșite intențiat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni comise de către două și mai multe persoane, acțiuni urmate de influența promisă și obținerea rezultatului urmărit.

XXXXXXXXXX este învinuit de către organul de urmărire penală în faptul, că activând în funcția de inspector al Biroului Vamal Briceni, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) CP, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișa de post, Codul vamal, Codul de conduită a colaboratorului vamal, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată a altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind scop de profit în complicitate cu inspectorii vamali J.I. I. și C.A. precum și cu C.V.și Ș.O.a colaborat la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii, extorcând și primind în perioada martie - 28.09.2013, mijloace bănești, pentru organizarea și favorizarea trecerii mărfurilor din Ucraina în Republica Moldova, fără achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor precum și: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor în postul vamal "Larga"al Republicii Moldova, situat în ra. ul Briceni, comuna Larga.

Astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit - unice sau multiple, după caz - în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta în Punctul Vamal "Larga", probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că martorului i-au fost pretinse, fără excepție, ori de câte ori au tranzitat frontiera, de către învinuit prin mijlocitor, diverse sume de bani, pentru a i se permite trecerea fără efectuarea unui control amănunțit a mărfii transportate.

În acest cadru, faptele învinuitului trebuie privite nu doar ca având un caracter izolat unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul modului în care s-au derulat operațiunile de transport, în funcție de orarul urmat de transportator, doar întâmplarea făcând ca învinuitul să-i fi pretins martorului o singură dată, de două sau de trei ori, după caz, anumite sume de bani. Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea de investigație derulată în cauză.

De asemenea, în ceea ce privește implicațiile sociale și economice ale faptelor comise de către învinuit, trebuie de avut în vedere faptul că acesta, având calitatea de lucrător vamal, avea obligația de serviciu să efectueze controale asupra mărfurilor și mijloacelor de transport și să constate eventualele fapte penale sau contravenții la regimul vamal și să aplice măsurile prevăzute de actele normative în vigoare.

Din probele administrate în cauză rezultă însă, fără nici un dubiu, faptul că în schimbul sumelor de bani pretinse și primite, învinuitul efectua un control formal sau nu efectua nici un fel de control vamal, creând astfel posibilitatea introducerii în țară a oricăror tipuri de mărfuri sau obiecte, inclusiv a celor periculoase, interzise de lege.

În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către învinuit, relevat de faptul că, practic, la frontiera de stat a Moldovei, există posibilitatea să fie introduse în țară orice tip de obiecte. Nu există nici un fel de securizare a acestei frontiere prin simplul fapt că învinuitul nu își îndeplinește atribuțiile de serviciu.

De asemenea, o astfel de activitate infracțională lezează foarte grav și interesele naționale, existența acestui fenomen infracțional (generalizat) punând, în mod real, în discuție aspectul securității frontierelor de est ale Uniunii Europene, dinamitând șansele aderării Moldovei la Uniunea europeană și spațiului SCHENGEN inclusiv datorită lipsei de responsabilitate a învinuitului, rezultată din neasumarea acestui deziderat socio-politic deosebit de important pentru asigurarea liberei circulații a mărfurilor și a libertății de mișcare a cetățenilor.

De asemenea urmează a fi elucidate circumstanțele reale în care au fost săvârșite faptele, ce plasează actele materiale unice sau multiple ale acestora în ansamblul fenomenului de corupție generalizată ce caracterizează activitatea specifică desfășurată în punctul vamal Larga, probatoriul administrat relevând, în mod indubitabil, faptul că la fiecare trecere prin punct, martorului i s-au pretins, fără excepție, de către învinuit prin mijlocitor diferite sume de bani pentru a i se permite tranzitul fără controlul amănunțit al încărcăturii.

În acest cadru, faptele învinuitului se impun a fi privite nu ca având caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul modului în care s-au derulat operațiunile de tranzit ce s-au pliat pe orarul urmat de transportator, doar întâmplarea făcând ca inculpatul să îl fi verificat și să îi fi pretins mită martorului o singură dată, de două, de trei ori, dar ca parte a respectivului fenomen de corupție, amploarea acestuia, astfel cum a fost evidențiată de activitatea investigativă derulată în cauză.

Acuzatorul de stat consideră că, lipsa unei reacții prompte, viguroase a instituțiilor statului față de astfel de fapte grave - care nu

sunt incidente izolate, minore, ci fapte care subminează interesele publice - generează un sentiment de insecuritate, de extinsă nemulțumire socială și poate fi percepută de cetățeni ca un act de complicitate, de sfidare, ca o tolerare a unor astfel de comportamente, a folosirii autorităților publice pentru îmbogățiri spectaculoase, frauduloase, peste noapte.

Învinuitul este investit cu exercițiul autorității publice, ceea ce face ca activitatea sa infracțională să fie de o mare gravitate și de un ridicat pericol social, prin potențialul de discreditare și prin neîncrederea cetățenilor în această instituție a statului.

Pericolul social concret rezultă și din natura faptelor, frecvența și caracterul lor repetitiv, din calitatea de vameși, din colaborarea pe paliere ierarhice în săvârșirea infracțiunilor de corupție, din faptul că învinuitul și-a traficant atribuțiile de serviciu, făcând din exercitarea lor o sursă constantă de venituri ilicite.

Învinuitul a manifestat un curaj infracțional deosebit, în condițiile în care deși a luat cunoștință, măcar din media, de operațiunile anterioare desfășurate pe linia combaterii infracționalității vamale de organele abilitate ale statului, a continuat să primească sume de bani, drept mită, denotând un profund dispreț față de valorile sociale ocrotite de lege, dar și de posibila activitate de prindere întreprinsă de organele judiciare.

Totodată, la aprecierea acestui pericol se vor avea în vedere și urmările produse, cu implicații asupra imaginii acestui sector de activitate, cu atribuții de constatare a eventualelor încercări de fraudare a legilor în domeniu și aplicare corelativă de sancțiuni, creând grave deservicii instituției în cadrul căreia își exercita chiar o funcție de conducere.

Astfel, XXXXXXXXXX este învinuit de organul de urmărire penală că întru realizarea scopului infracțional, aflându-se la serviciu în cadrul postului vamal "Larga", ra. ul Briceni, ignorând prevederile art.4 și 5 a Legii 569/20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, art.116 din Codul Vamal precum și prevederile obligațiilor sale de serviciu, de comun acord cu complicității săi în perioada aprilie - 28 septembrie 2013, a pretins, estorcat, acceptat și primit prin, mijlocitor, pentru sine, de la B.R., sub controlul organului de urmărire penală a CNA, mijloace financiare în sumă de 2750 dolari SUA, ce nu i se cuvin, pentru a favoriza trecerea mărfurilor transportate de maritor, cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor.

Acțiunile lui XXXXXXXXXX au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.42, 324 alin.(2) lit.b),c) CP, corupere pasivă, conform indicilor – pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției, acțiuni săvârșite prin extorcere, de două sau mai multe persoane.

J.I. este învinuit de către organul de urmărire penală în faptul că activând în funcția de inspector al Biroului Vamal Briceni, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) CP, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișa de post, Codului vamal, Codul de conduită a colaboratorului vamal, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată a altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind scop de profit în complicitate cu inspectorii vamali U.A. și C.A. precum și cu C.V. și Ș.O. a colaborat la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcere sistematică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii, extorcând și primind în perioada martie - 28.09.2013, mijloace bănești, pentru organizarea și favorizarea trecerii mărfurilor din Ucraina în Republica Moldova, fără achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor precum și: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor în postul vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în ra. ul Briceni, comuna Larga.

Astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit unice sau multiple, după caz - în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta în Punctul Vamal "Larga", probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că maritorului i-au fost pretinse, fără excepție, ori de câte ori au tranzitat frontiera, de către învinuit prin mijlocitor, diverse sume de bani, pentru a i se permite trecerea fără efectuarea unui control amănunțit a mărfii transportate.

În acest cadru, faptele învinuitului trebuie privite nu doar ca având un caracter izolat unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul modului în care s-au derulat operațiunile de transport, în funcție de orarul urmat de transportator, doar întâmplarea făcând ca învinuitul să-i fi pretins maritorului o singură dată, de două sau de trei ori, după caz, anumite sume de bani. Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea de investigație derulată în cauză.

De asemenea, în ceea ce privește implicațiile sociale și economice ale faptelor comise de către învinuit, trebuie de avut în vedere faptul că acesta, având calitatea de lucrător vamal, avea obligația de serviciu să efectueze controale asupra mărfurilor și mijloacelor de transport și să constate eventualele fapte penale sau contravenții la regimul vamal și să aplice măsurile prevăzute de actele normative în vigoare.

Din probele administrate în cauză rezultă însă, fără nici un dubiu, faptul că în schimbul sumelor de bani pretinse și primite, învinuitul efectua un control formal sau nu efectua nici un fel de control vamal, creând astfel posibilitatea introducerii în țară a oricăror tipuri de mărfuri sau obiecte, inclusiv a celor periculoase, interzise de lege.

În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către învinuit, relevat de faptul că, practic, la frontiera de stat a Moldovei există posibilitatea să fie introduse în țară orice tip de obiecte. Nu există nici un fel de securizare a

la frontiera de stat a Moldovei, cașta posesiunea sa de mărcușe în țara unei ap de corupție. Nu cașta metru de securizare a acestei frontiere prin simplul fapt că învinuitul nu își îndeplinește atribuțiile de serviciu.

De asemenea, o astfel de activitate infracțională lezează foarte grav și interesele naționale, existența acestui fenomen infracțional (generalizat) punând, în mod real, în discuție aspectul securității frontierelor de est ale Uniunii Europene, dinamitând șansele aderării Moldovei la Uniunea europeană și spațiului SCHENGEN inclusiv datorită lipsei de responsabilitate a învinuitului, rezultată din neasumarea acestui deziderat socio-politic deosebit de important pentru asigurarea liberei circulații a mărfurilor și a libertății de mișcare a cetățenilor.

De asemenea urmează a fi elucidate circumstanțele reale în care au fost săvârșite faptele, ce plasează actele material unice sau multiple ale acestora în ansamblul fenomenului de corupție generalizată ce caracterizează activitatea specifică desfășurată în punctul vamal "Larga", probatoriul administrat relevând, în mod îndubitabil, faptul că, la fiecare trecere prin punct, martorului i s-au pretins, fără excepție, de către învinuit prin mijlocitor diferite sume de bani pentru a i se permite tranzitul fără controlul amănunțit al încărcăturii.

În acest cadru, faptele învinuitului se impun a fi privite nu ca având caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul modului în care s-au derulat operațiunile de tranzit ce s-au pliat pe orarul urmat de transportator, doar întâmplarea făcând ca inculpatul să îl fi verificat și să îi fi pretins mită martorului o singură dată, de două, de trei ori, dar ca parte a respectivului fenomen de corupție, amploarea acestuia, astfel cum a fost evidențiată de activitatea investigată derulată în cauză.

Acuzatorul de stat consideră că, lipsa unei reacții prompte, viguroase a instituțiilor statului față de astfel de fapte grave - care nu sunt incidente izolate, minore, ci fapte care subminează interesele publice - generează un sentiment de insecuritate, de extinsă nemulțumire socială și poate fi percepută de cetățeni ca un act de complicitate, de sfidare, ca o tolerare a unor astfel de comportamente, a folosirii autorităților publice pentru îmbogățiri spectaculoase, frauduloase, peste noapte.

Învinuitul este investit cu exercițiul autorității publice, ceea ce face ca activitatea sa infracțională să fie de o mare gravitate și de un ridicat pericol social, prin potențialul de discreditare și prin neîncrederea cetățenilor în această instituție a statului.

Pericolul social concret rezultă și din natura faptelor, frecvența și caracterul lor repetitiv, din calitatea de vameși, din colaborarea pe paliere ierarhice în săvârșirea infracțiunilor de corupție, din faptul că învinuitul și-a traficant atribuțiile de serviciu, făcând din exercitarea lor o sursă constantă de venituri ilicite.

Învinuitul a manifestat un curaj infracțional deosebit, în condițiile în care deși a luat cunoștință, măcar din media, de operațiunile anterioare desfășurate pe linia combaterii infracționalității vamale de organele abilitate ale statului, a continuat să primească sume de bani, drept mită, denotând un profund dispreț față de valorile sociale ocrotite de lege, dar și de posibila activitate de prindere întreprinsă de organele judiciare.

Totodată, la aprecierea acestui pericol se vor avea în vedere și urmările produse, cu implicații asupra imaginii acestui sector de activitate, cu atribuții de constatare a eventualelor încercări de fraudare a legilor în domeniu și aplicare corelativă de sancțiuni, creând grave deservicii instituției în cadrul căreia își exercita chiar o funcție de conducere.

Astfel, J.I. este învinuit de organul de urmărire penală că întru realizarea scopului infracțional, aflându-se la serviciu în cadrul postului vamal "Larga", ra. ul Briceni, ignorând prevederile art.4 și 5 a Legii 569/20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, art.116 din Codul Vamal precum și prevederile obligațiilor sale de serviciu, de comun acord cu complicității săi în perioada aprilie - 28 septembrie 2013, a pretins, extorcat, acceptat și primit prin, mijlocitor, pentru sine, de la B.R., sub controlul organului de urmărire penală a CNA, mijloace financiare în sumă de 2750 dolari SUA, ce nu i se cuvin, pentru a favoriza trecerea mărfurilor transportate de martor, cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare XXX: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor.

Acțiunile lui J.I. au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.42, 324 alin.(2) lit.b),c) CP, corupere pasivă, conform indicilor – pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției, acțiuni săvârșite prin extorcere, de două sau mai multe persoane.

Judecând cauza penală, prin prisma materialelor din dosar și probele administrate în ședința de judecată instanța de fond a concluzionat, că vinovăția lui C.V.V. în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit b),d) CP nu s-a confirmat și acesta urmează a fi achitat, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. În sensul dat instanța reținând prevederile art.94 alin.(1) pct.11) CPP, a menționat că probele acuzării au fost dobândite prin provocarea persoanei la săvârșirea infracțiunii, or, fără intervenția polițienească fapta nu ar fi fost săvârșită.

Instanța a notat, că martorul denunțator B.R.a "înscenat" introducerea în Republica Moldova: la 30.07.2013 a 600 kg de făină, la 11.08.2013 a 1200 kg de făină și 300 kg de zahăr, la 28.09.2013 a 1200 kg de făină și 300 kg de zahăr, cu un singur scop de a acumula probe, iar fără intervenția polițienească el nu ar fi efectuat această operație.

Totodată, instanța a mai menționat, că conform ștampilelor din pașaportul străin a lui C. V., ultimul a ieșit din Republica Moldova și la 11.08.2013 el nu se afla pe teritoriul țării și nu putea pretinde și primi de la B.R.careva bani.

Instanța a reținut, că nu este demonstrat faptul, că în automobilul de marca "Ford Transit" cu numărul de înmatriculare XXX în ziua de 28.09.2013 era încărcat 1200 kg de făină și 300 kg de zahăr deoarece, cum reiese din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.09.2013 (f.d.216, vol.II) în automobil au fost depistați 14 saci de făină a câte 50 kg fiecare și 56 saci de făină a câte 25 kg fiecare. Conform procesului-verbal de percheziție din 28.09.2013 în gospodăria lui D.A.au fost depistați 6 saci de făină fără a fi indicat cu ce greutate (f.d.129 vol.II), astfel despre zahăr nu este nici un înscris.

Din aceste considerente instanța de fond a ajuns la concluzia că martorul denunțator B.R.a provocat savârșirea infracțiunii, în scopul obținerii de probe, din care considerente instanța nu a admis în calitate de probe un șir de acte procedurale, cu excluderea acestora din dosar.

De asemenea, prin prisma materialelor din dosar și probelor administrate în ședința de judecată instanța de fond a ajuns la concluzia că vinovăția lui C.A. I. în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP în ședința de judecată nu și-a găsit demonstrarea și Cecârlău Ana I. urmează a fi achitată, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Instanța a notat, că în ședința de judecată s-a constatat, că C.A. I. activează în Biroul Vamal Briceni din anul 2002 deținând funcția de inspector. Din anul 2002 până în anul 2010 a activat la postul vamal din Edineț, la postul vamal Larga a activat temporar. Cu J.I. I. a fost la serviciu din 29.07.2013 până la 30.07.2013. Conform graficului a fost repartizată la pista de intrare. La 30.07.2013 în urma înțelegerii cu șeful de tură J.I. I., ultimul și-a asumat obligația de a oformă transportul ce intră în Republica Moldova, permițându-i C.A. să se odihnească. Pe la orele 07.00 dimineața șeful de tură i-a comunicat C.A. că la pista de intrare este un microbus și el a perfectat actele și controlul fizic. Microbusul transporta câteva sute de kg făină, costul mărfii nu depășea suma de 200 euro pentru o persoană și era importată pentru necesități personale. Ș.O.i a spus că marfa este a lui și a șoferului. C.A. a solicitat șefului ca acestea să dea o declarație în scris și să se convingă că marfa transportată corespunde legii. C.A. I. singură a controlat și s-a încredințat că în microbus erau 20 saci de făină, ceia ce confirma că costul mărfii nu depășea suma de 200 euro pentru o persoană. J.I. I. a finisat procesul de oformare a mijlocului de transport. Responsabil de înregistrarea mărfii în cazul trecerii mărfii a fost J.I. I. deoarece el era și șef de tură și avea dreptul de a perfectă actele la intrare și la ieșire.

Făcând referire la declarațiile martorului Burduh Andrei, instanța a reținut, că nu și-a găsit confirmarea învinuirea adusă C.A., precum că ea, ignorând prevederile art.4 și 5 a Legii nr.1569/20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, art.116 din Codul Vamal precum și prevederile obligațiilor sale de serviciu, a permis importul de către o persoană fizică a mărfurilor destinate comerțului, fără respectarea prevederilor legale și întrunirea condițiilor obligatorii pentru importul a astfel de mărfuri, or, mijlocul de transport "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX pe data de 30.07.2013, la intrarea în Republica Moldova, a fost oformat de către J.I. I., care în calitate de șef de tură avea acest drept, iar C.A. I. înafără de controlul vizual al mărfii nu a efectuat nimic. Instanța a notat, că partea acuzării nu a indicat concret ce faptă prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege a fost săvârșită de către C.A. I. pe data de 30.07.2013, din care considerente instanța a concluziat că C.A. urmează a fi achitată pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Totodată, prin prisma materialelor din dosar și probele administrate în ședința de judecată instanța de fond a ajuns la concluzia că vinovăția lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b),d) CP nu s-a confirmat și XXXXXXXXXXXX urmează a fi achitat, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. În sensul dat instanța reținând prevederile art.94 alin.(1) pct.11) CPP, a menionat că probele acuzării au fost dobândite prin provocarea persoanei la savârșirea infracțiunii, or, fără intervenția polițienească fapta nu ar fi fost săvârșită.

Instanța a notat, că martorul denunțator B.R.a "înscenat" introducerea în Republica Moldova: la 30.07.2013 a 600 kg de făină, la 11.08.2013 a 1200 kg de făină și 300 kg de zahăr, la 28.09.2013 a 1200 kg de făină și 300 kg de zahăr, cu un singur scop de a acumula probe, iar fără intervenția polițienească el nu ar fi efectuat această operație.

Instanța a reținut, că nu este demonstrat faptul că în automobilul de marca "Ford Transit" cu numărul de înmatriculare XXX în ziua de 28.09.2013 era încărcat 1200 kg de făină și 300 kg de zahăr deoarece, cum reiese din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.09.2013 (f.d.216, vol.II) în automobil au fost depistați 14 saci de făină a câte 50 kg fiecare și 56 saci de făină a câte 25 kg fiecare. Conform procesului-verbal de percheziție din 28.09.2013 în gospodăria lui D.A.au fost depistați 6 saci de făină fără a fi indicat cu ce greutate (f.d.129 vol.II), astfel despre zahăr nu este nici un înscris.

Din aceste considerente instanța de fond a ajuns la concluzia, că martorul denunțator B.R.a provocat savârșirea infracțiunii, în scopul obținerii de probe, din care considerente instanța nu a admis în calitate de probe un șir de acte procedurale, cu excluderea acestora din dosar.

Prin prisma materialelor din dosar și probelor administrate în ședința de judecată instanța de fond a ajuns la concluzia, că vinovăția lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, 324 alin.(2) lit b) c) CP nu s-a confirmat și XXXXXXXXXXXX urmează a fi achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. În sensul dat instanța reținând prevederile art.94 alin.(1) pct.11) CPP, a menionat că probele acuzării au fost dobândite prin provocarea persoanei la savârșirea infracțiunii, or, fără intervenția polițienească fapta nu ar fi fost săvârșită.

Instanța a notat, că martorul denunțator B.R.a "înscenat" introducerea în Republica Moldova: la 30.07.2013 a 600 kg de făină, la 11.08.2013 a 1200 kg de făină și 300 kg de zahăr, la 28.09.2013 a 1200 kg de făină și 300 kg de zahăr, cu un singur scop de a acumula probe, iar fără intervenția polițienească el nu ar fi efectuat această operație.

Totodată instanța a menionat, că XXXXXXXXXXXX la 11.08.2013 nu a fost în serviciu la postul vamal "Larga", astfel la 11.08.2013 el nu putea pretinde, accepta și primi de la B.R.careva bani.

Instanța a reținut, că nu este demonstrat faptul că în automobilul de marca "Ford Transit" cu numărul de înmatriculare XXX în ziua de 28.09.2013 era încărcat 1200 kg de făină și 300 kg de zahăr deoarece, cum reiese din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.09.2013 (f.d.216, vol.II) în automobil au fost depistați 14 saci de făină a câte 50 kg fiecare și 56 saci de făină a câte 25 kg fiecare. Conform procesului-verbal de percheziție din 28.09.2013 în gospodăria lui D.A.au fost depistați 6 saci de făină fără a fi indicat cu ce greutate (f.d.129 vol.II), astfel despre zahăr nu este nici un înscris.

Din aceste considerente instanța de fond a ajuns la concluzia, că martorul denunțator B.R.a provocat savârșirea infracțiunii, în scopul obținerii de probe, din care considerente instanța nu a admis în calitate de probe un șir de acte procedurale, cu excluderea

scopul obținerii de probe, din care considerente instanța nu a admis în calitate de probe un șir de acte procedurale, cu excluderea acestora din dosar.

Prin prisma materialelor din dosar și probelor administrate în ședința de judecată instanța de fond a ajuns la concluzia că vinovăția lui J.I. în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, 324 alin.(2) lit.b),c) CP în ședința de judecată nu s-a confirmat și J.I. urmează a fi achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. În sensul dat instanța reținând prevederile art.94 alin.(1) pct.11) CPP, a menționat că probele acuzării au fost dobândite prin provocarea persoanei la savârșirea infracțiunii, or, fără intervenția polițienească fapta nu ar fi fost săvârșită.

Instanța a notat, că martorul denunțator B.R.a "înscenat" introducerea în Republica Moldova: la 30.07.2013 a 600 kg de făină, la 11.08.2013 a 1200 kg de făină și 300 kg de zahăr, la 28.09.2013 a 1200 kg de făină și 300 kg de zahăr, cu un singur scop de a acumula probe, iar fără intervenția polițienească el nu ar fi efectuat această operație.

Instanța a reținut, că nu este demonstrat faptul, că în automobilul de marca "Ford Transit" cu numărul de înmatriculare XXX în ziua de 28.09.2013 era încărcat 1200 kg de făină și 300 kg de zahăr deoarece, cum reiese din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.09.2013 (f.d.216, vol.II) în automobil au fost depistați 14 saci de făină a câte 50 kg fiecare și 56 saci de făină a câte 25 kg fiecare. Conform procesului-verbal de percheziție din 28.09.2013 în gospodăria lui D.A.au fost depistați 6 saci de făină fără a fi indicat cu ce greutate (f.d.129 vol.II), astfel despre zahăr nu este nici un înscris.

Din aceste considerente instanța de fond a ajuns la concluzia, că martorul denunțator B.R.a provocat savârșirea infracțiunii, în scopul obținerii de probe, din care considerente instanța nu a admis în calitate de probe un șir de acte procedurale, cu excluderea acestora din dosar.

Din considerentele, că probele prezentate au fost obținute prin provocare, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a nu admite ca probe și prin urmare, a le exclude din dosar, și a nu pune la baza sentinței următoarele probe : proces-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 10.10.2013 - prin care au fost interceptate comunicările de la postul de telefon (373) 69156574, utilizat de către I. J.I., care conțin discuții referitoare la organizarea, trecerea mijlocului de transport de model "Ford Tranzit", numărul de înmatriculare XXXprin postul vamal "Larga", fără efectuarea controlului vamal și vămuirea mărfurilor (f.d.20-26,vol.II); proces-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 10.10.2013 - prin care au fost interceptate comunicările de la postul de telefon (373) 69003443, utilizat de către Ș.O., care conțin discuții referitoare la organizarea, trecerea mijlocului de transport de model "Ford Tranzit", numărul de înmatriculare XXXprin postul vamal "Larga", fără efectuarea controlului vamal și vămuirea mărfurilor (f.d.185-242, vol.I); proces-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 10.10.2013, prin care au fost interceptate comunicările de la postul de telefon (373) 69801111, utilizat de către V. C., care conțin discuții referitoare la organizarea, trecerea mijlocului de transport de model "Ford Tranzit", numărul de înmatriculare XXXprin postul vamal "Larga", fără efectuarea controlului vamal și vămuirea mărfurilor (f.d.35-38, vol.II); proces-verbal de interceptare a comunicărilor și de imagini din 10.10.2013, prin care au fost interceptate comunicările și înregistrarea de imagini între B.R.și Ș.O., care conțin discuții referitoare la organizarea, trecerea mijlocului de transport de model "Ford Tranzit", numărul de înmatriculare XXXprin postul vamal "Larga", fără efectuarea controlului vamal și vămuirea mărfurilor (f.d.1-7, vol.II); proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) din 11.10.2013, prin care a fost instalată tehnica specială în mijlocul de transport "Ford Tranzit" și au fost documentate acțiunile inspectorilor vamali ai postului vamal "Larga" și care conțin discuții și imagini video ale acțiunilor inspectorilor vamali referitor la organizarea, trecerea mijlocului de transport de model "Ford Tranzit", numărul de înmatriculare XXXprin postul vamal "Larga", fără efectuarea controlului vamal și vămuirea mărfurilor (f.d.162-168, vol.I); procesul-verbal de percheziție corporală a lui Ș.Odin 28.09.2013, prin care asupra lui Ș.O.au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 310 dolari SUA (f.d.181-182, vol.II); procesul-verbal de examinare a lui Ș.O., prin care au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 310 dolari SUA, care au fost ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Ș.O.și prin care s-a stabilit că sunt mijloacele bănești a CNA; procesul-verbal de percheziție corporală a lui I. J.I. din 28.09.2013, prin care asupra acestuia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 200 dolari SUA (f.d.161-162, vol.II); procesul-verbal de examinare din 29.10.2013, prin care au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 200 dolari SUA, care au fost ridicate în cadrul percheziției corporale a lui I. J.I. și prin care s-a stabilit că sunt mijloacele bănești a CNA.(vol.II. f.d.239); procesul-verbal de percheziție corporală a lui V. C. din 28.09.2013, prin care asupra acestuia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 200 dolari SUA (f.d.187-190, vol.II); procesul-verbal de examinare din 28.10.2013, prin care au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 200 dolari SUA, care au fost ridicate în cadrul percheziției corporale a lui V. C. și prin care s-a stabilit că sunt mijloacele bănești a CNA (f.d.241-242, vol.II); procesul-verbal de percheziție corporală a lui U.A.din 28.09.2013, prin care asupra acestuia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 100 dolari SUA (f.d.166-167, vol.II); procesul-verbal de examinare din 28.10.2013, prin care au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 100 dolari SUA, care au fost ridicate în cadrul percheziției corporale a lui U.A și prin care s-a stabilit că sunt mijloacele bănești din fondul special al CNA (f.d.243-244, vol.II); procesul-verbal de examinare din 01.11.2013, prin care a fost examinat raportul de încercări nr.4817 din 01.11.2013, întocmit de către "Institutul Național de Standartizare și Metrologie", în urma efectuării încercărilor de laborator stabilindu-se că produsul zăhăros care a fost trecut la 11.08.2013, este "zahăr" (f.d.18, vol.IV.); procesul-verbal de examinare din 23.10.2013, prin care a fost examinat raportul de încercări nr.1757-1759 din 23.10.2013, întocmit de către "Centrul de Standartizare și Stabilire a Calității Nutrețurilor și Produselor Cerealiere", în urma efectuării încercărilor de laborator stabilindu-se că produsul făinos care a fost trecut la 30.07.2013, 11.08.2013, 28.09.2013, este făină (f.d.23, vol.IV); procesul-verbal de examinare din 22.11.2013, prin care a fost examinat răspunsul Departamentului Poliției de Frontieră și prin care s-a stabilit, că la 30.07.2013, 11.08.2013, 28.09.2013 L.O a traversat frontiera prin postul vamal "Larga" de unul singur. (f.d.29, vol.IV); procesul-verbal de examinare din 23.10.2013, prin care a fost examinat răspunsul Serviciului Vamal, prin care s-a stabilit, că la 30.07.2013, 11.08.2013, 28.09.2013, la postul vamal "Larga" în serviciu au fost inspectorii vamali: I. J.I., Ana Ceîrlău, Bortin Boris, U.A.și careva documente vamale la trecerea mijlocului de transport "Ford Tranzit" număr de înmatriculare XXXnu au fost întocmite (f.d.97, vol.IV); proces-verbal de examinare din 30.07.2013, prin care au fost examinate mărfurile în cantitate de 600 kg făină (f.d.79, vol.I); proces-verbal de examinare din 11.08.2013, prin care au fost examinate mărfurile în cantitate de 1200 kg făină și 300 kg zahăr (f.d.92, vol.I); proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.09.2013, prin care au fost examinate mărfurile în cantitate de 1200 kg făină (f.d.216, vol.IV); avizul consultativ a expertului nr.22 din 29.07.2013, în baza căruia s-a stabilit, că mijloacele bănești în sumă de 1200 dolari SUA sunt autentice (f.d.77-78, vol.I); raportul de expertiză nr.276-279 din 09.08.2013, în baza căruia s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 1200 dolari SUA sunt autentice (f.d.91-98, vol.I); raportul de

expertiza nr.383-385 din 27.09.2013, în baza căruia s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 1200 dolari SUA sunt autentice (t.d.96-102, vol.II).

Făcând referire la prevederile art.8 alin.(3) CPP, prin prisma materialelor dosarului penal, instanța de fond a conchis că învinuirile formulate inculpaților nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

În legătură cu faptul, că instanța a ajuns la concluzia de a achita inculpații, s-a respins ca neîntemeiată și acțiunea civilă înaintată în interesele statului de către Procuratura Anticorupție împotriva lui C. V., C.A., Șefanschi Oleg, U.A., J.I. I. privind repararea prejudiciului.

Totodată, prin sentință instanța de judecată a soluțiat și soarta corpurilor delictive, dispunând -trezirea în venitul statului a 7 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA: KK 21793349 B K11; KB 34682739 C B2; AB 19216275 F B2; AB 37707998 L B2; KB 34969002 R B2; KL 23565226 C L12; KB 12573347 F B2; o bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA BK 16590871 B K11, în sumă 710 dolari SUA; -restituirea lui Ș.O.la intrarea sentinței în vigoare a unei bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA HB 18967072 I B2; - restituirea lui J.I. I. la intrarea sentinței în vigoare a banilor în sumă de 2800 Euro și 6000 dolari SUA; - restituirea C.E.la intrarea sentinței în vigoare a bancnotei de 5 dolari SUA DL 72860267 B L12; -restituirea lui C.V.la intrarea sentinței în vigoare a telefonului de model "Nokia" de culoare neagră, care conține cartela SIM cu numărul 06980111; -păstrarea la materialele cauzei a DVD-lui de model "TITANUM" cu numărul de inventar al DAO a CNA 1235, a CD-lui de model "BARGES" cu numărul de inventar al DAO a CNA 69/13, a CD-lui de model "BARGES" cu numărul de inventar al DAO a CNA 70/13, a CD-lui de model „BARGES” eu numărul de inventar al DAO a CNA 71/13.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Roman Statii, care nefiind de acord cu soluția și argumentele instanței de fond, a solicitat casarea sentinței, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: -J.I. să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.324 alin.(2) lit.b),c) CP la 5 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; XXXXXXXXXX să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.324 alin.(2) lit.b),c) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 5000 unități convenționale ceea ce constituie 100000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani; XXXXXXXXXX să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.326 alin.(2) lit.b),d) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale ceea ce constituie 60000 lei și cu aplicarea conform art.65 alin.(3) CP a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 (trei) ani; C.V.V. să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.326 alin.(2) lit.b),d) CP la 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu aplicarea conform art.65 alin.(3) CP a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 ani; C.A. I. să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza art.328 alin.(1) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ceea ce constituie 10000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 ani. Totodată procurorul-apelant a solicitat să fie dispusă păstrarea corpurilor delictive, documentelor și a rezultatelor măsurilor speciale de investigații la cauza penală, mijloacele bănești (corpurile delictive) să fie restituite proprietarului, iar acțiunea civilă să fie admisă integral.

În argumentarea cerințelor formulate în cererea de apel, procurorul-apelant a invocat, că sentința este una nefondată, or, instanța a omis respectarea prevederilor art.394 CPP - nu a enunțat temeiurile pentru achitarea inculpaților invocând excesul de zel al organului de urmărire penală, prin urmare considerând precum că fapta infracțională nu a avut loc, iar acțiunile inculpaților fiind comise prin provocare - martorul denunțator B.R.provocând săvârșirea infracțiunii, în scopul obținerii de probe, ca rezultat instanța concluzi.ând de a nu admite ca probe și, prin urmare exclude din dosar și nu pune la baza sentinței mai multe acte prezentate de partea acuzării.

Procurorul-apelant consideră, că prin sintagmele utilizate instanța a depășit limitele judecării cauzei, deoarece aspectul invocat de către instanță nu a fost formulat și invocat de către partea apărării, instanța nu s-a redus la examinarea circumstanțelor descrise în învinuirile formulate dar s-a lansat în desfășurarea imaginară a eventualelor evenimente catalogând acțiunile organului de urmărire penală ca "înscenare" fără a lua în calcul circumstanțele de fapt care au avut loc. Apelantul susține, că instanța s-a expus asupra argumentelor care de fapt nu au fost examinate în ședința de judecată - prețul făinii în Republica Moldova, adică lipsa de sens economic a importului în sensul în care a fost documentat, iar indicând ca temei lipsa faptului infracțiunii instanța a omis de a lua în calcul, că de fapt, acțiunile fizice au avut loc, fapt confirmat inclusiv de partea apărării.

De asemenea acuzarea consideră nefondată afirmația instanței prin care o parte din măsurile speciale de investigație au fost recunoscute drept nule, invocând ingerința activă a organului de urmărire penală și nerespectarea obligației pasive, or, obligația pasivă se referă la momentul comiterii și nu la momentul documentării faptelor infracționale și la acumularea probatoriului, faptul provocării nefiind invocat de inculpați în cadrul examinării judecătorești. Totodată acuzarea consideră neclară poziția apărării referitoare la nevinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii de care sunt acuzați, iar în același timp apărarea mizând pe existența unei presupuse provocări din partea organelor de drept la comiterea acestei infracțiuni.

Procurorul-apelant a notat, că la caz nu au fost utilizați ofițeri sub acoperire și nici agenți ai acestora, în cadrul urmăririi penale de către procuror nu au fost autorizate măsuri speciale de investigație cu utilizarea investigatorilor sub acoperire. Mai mult, participarea benevolă și necondițională a martorului B.R. la efectuarea măsurii speciale de investigații orientate spre fixarea și documentarea acțiunilor inculpaților, a fost confirmată de martor în fața instanței. Suspiciunea de comitere a infracțiunii incriminate inculpaților a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești acestora, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de martorul B.R., care indica direct asupra comiterii unei infracțiuni. În prezentul proces penal rolul ofițerilor de investigații s-a referit nu la instigarea inculpaților de a comite coruperea pasivă și trafic de influență în special de a pretinde, accepta sau primi bani de la B.R., ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale. Rolul organului de investigație a fost de a acumula informații în limitele autorizației eliberate de procuror. Potrivit declarațiilor martorului B.R., care au fost date sub jurământ, acesta nu i-a instigat pe inculpați ca ultimii să pretindă bani, ci inițiativa a aparținut inculpaților. B.R.a venit la inculpați cu cererea de a-și valorifica un drept legal, iar inexistența unei presiuni în sensul stabilit de Curte se confirmă și prin materialele audio-video rezultate din măsurile speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale, care indică direct că la

momentul primirii banilor inculpații nu s-au opus actului de corupție, mai mult comportamentul acestora în momentul primirii banilor denotă faptul că inculpații erau predispuși de a comite acte de corupție și personal au pretins banii, tăinuindu-i în buzunarul hainelor/poșetelor și astfel, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor inculpaților nu poate fi percepută ca provocare, or, la momentul efectuării acestei măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpați. Totodată acuzarea consideră, că s-a demonstrat la caz lipsa unor circumstanțe ce ar permite a presupune existența unei dependențe a martorului B.R. față de organele de drept, ultimul a negat faptul constrângerii sale de către organele de drept pentru a participa la efectuarea măsurii speciale de investigații.

Totodată, procurorul-apelant consideră, că urmează a fi supusă criticii poziția instanței aferent aprecierii acțiunilor inculpatei C.A. privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP astfel, abordarea instanței fiind una părtinitoare și nefondată, în proces fiind demonstrată comiterea de către C.A. a infracțiunii incriminate, deoarece versiunea apărării, susținută de instanță, contravine probelor prezentate și anume faptul, că C.A. a fost responsabilă de verificarea bunurilor pe direcția "intrare" și anume ea a văzut aflarea în zona de frontieră a unei persoane neautorizate Ș.O, anume ea de comun cu J.I. I. nu a verificat proveniența mărfurilor transportate precum și scopul acestora după import fapt confirmat de martorul L.O, fapta acesteia constă în aceea că ea deși era obligată a omis executarea corectă și la timp a obligațiilor sale, fapt care a generat posibilitatea fizică de a comite infracțiunea.

În fața instanței de apel procurorul Andrei Formusati a susținut apelul declarat la caz de către procurorul în procuratura Anticorupție, Roman Statnii, și a pledat pentru admiterea respectivului apel pe toate motivele și argumentele invocate, casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri potrivit solicitărilor formulate în cuprinsul apelului înaintat.

Inculpatul C.V. și apărătorul acestuia, avocatul Ghenadie Odobescu au susținut argumentele și motivele sentinței, considerând-o legală și întemeiată au solicitat menținerea ei fără modificări, cu respingerea apelului declarat de acuzare ca fiind unul nefondat.

Inculpata C.A. și apărătorul acesteia, avocatul Andrei Lavric au pledat pentru respingerea apelului ca fiind unul nefondat, au considerat că sentința instanței de fond urmează a fi menținută în vigoare, or, de către instanța de fond au fost verificate și analizate multilateral toate circumstanțele cauzei, nefiind prezente temeieri pentru casarea sentinței nominalizate.

Inculpatul Ș.O. și apărătorul acestuia, avocatul Serghei Mocanu, au pledat pentru respingerea ca nefondat a apelului declarat de către reprezentantul acuzatorului de stat, or, prima instanță întemeiat a concluziat necesitatea achitării inculpaților de sub învinuirea formulată, motivându-și bine soluția adoptată.

Inculpatul U.A. și apărătorul acestuia, avocatul Patriciu Miron au solicitat respingerea apelului declarat de către acuzare ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii judecătorești contestate, pe motivul temeiniciei acesteia, or, sentința este bazată pe analiza obiectivă a circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, de către procuror nefiind invocate noi temeieri în susținerea cerinței privind desființarea sentinței.

Inculpatul J.I. I. și apărătorul acestuia, avocatul Valerii Scutelnic, au considerat apelul procurorului nefondat și au solicitat respingerea acestuia, cu menținerea sentinței fără modificări, considerând că pe parcursul examinării cazului în prima instanță cu certitudine s-a demonstrat faptul provocării din partea organelor de drept.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.1), lit.c) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

Colegiul penal operează cu prevederile art.414 alin.(1) CPP, care stipulează, că *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* De asemenea, Colegiul se conduce și de prevederile art.413 alin.(3) CCo, în temeiul cărora, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.*

Astfel, respectând legislația procesual-penală, de către instanța de apel, la demersul acuzatorului de stat, a fost reluată cercetarea judecătorească potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță și la solicitarea părților au fost audiați nemijlocit în ședință de judecată martorii B.R., L.O, inculpații C. V., C.A., Ș.O, U.A. și J.I. I., fiind cercetate înregistrările audio, precum prezentate și verificate probele scrise din dosar, care în opinia părților sunt pertinente, concludente și utile pentru justa soluț. are a cauzei.

Astfel, fiind audiat în cadrul instanței de apel, **martorul B.R.** a susținut declarațiile depuse în prima instanță, potrivit cărora, în toamna anului 2012 a fost telefonat de către niște cunoscuți pentru a veni în orașul Edineț la un apărător pe nume Odobescu Ghenadie unde era și C.V. cu un reprezentant vamal, comunicându-i-se că este o problemă cu marfa care i-a fost transportată. În continuare Ș.O. și C.V. i-au spus că poate aduce marfa din Ucraina în Moldova cu ajutorul lor, fără a întâmpina careva probleme, aceștea fiind angajații Biroului vamal.

La data de 30 iulie 2013 a fost primul caz de trecere a mărfii prin vamă. S-a întâlnit cu Ș.O. cu care a discutat despre necesitatea de a mai aduce marfa, ultimul comunicându-i că este necesară prezența a două unități de transport în care să nu fie zahăr, o unitate la Ucraina și una în Republica Moldova. Trecerea urma să aibă loc pe timpul nopții, prețul fiecărei treceri fiind de 1200 dolari. Pe parcursul importului mărfii nu i-au fost cerute careva acte, fiind asigurat că trecerea va dura cinci minute, prin postul vamal Larga. Ulterior a fost informat despre data preconizată pentru trecere. Unitatea de transport a fost încărcată la Cernăuți cu făină și zahăr, deplasându-se spre postul vamal Larga, au staț. at la 3-4 km de la vamă potrivit indicației lui C. V.. El se afla cu C.V. la ieșirea din satul Larga și cerându-i-se banii, întrucât era puțină marfă, i-a achitat suma de aproximativ 700-800 dolari SUA. După achitarea banilor C.V. i-a spus să aștepte sunetul său în vederea contactării șoferului de la unitatea de transport aflată pe teritoriul Ucrainei, ca acela să

între în vamă. După ce au trecut vama, s-au deplasat la un cunoscut din satul Larga, pe nume D.A., la care și au descărcat marfa într-un garaj. Ulterior prin intermediul unui taximetrist marfa a fost transportată în orașul Bălți. Bani achitați erau destinați pentru transportarea mărfii de la Briceni la Bălți, fără a fi stopați de către poliția rutieră. Tratativate se duceau cu Ș.O., care i-a spus că dacă achită suma necesară - trece marfa, dacă nu achită - nu trece postul vamal cu marfa. Nu cunoaște procedura și prețul trecerii legale a mărfii peste hotare. Deseori discuta cu Ș.O. și C.V. despre posibilitatea trecerii legale a mărfii, anume făina, ultimii făcând calcule i-au comunicat că pentru trecere legală și cu câștig urmează a fi transportat de o singură dată un vagon de făină, iar la alți brocheri nu s-a adresat.

Al doilea caz a avut loc circa peste o lună, în aceleași împrejurări, numai cu condiția că marfă să fie mai multă și prețul să fie de 1200 dolari SUA. Procedura a fost aceeași, după transmiterea banilor lui Ș.O., ultimul i-a spus să se plimbe cu mașina prin satul Larga ca să vadă dacă nu-i vre-o mașină străină, sau echipele mobile a Biroului vamal. Necesitatea ca în mijlocul de transport să fie mai multă marfă era condiția de achitarea unei sume mai mari pentru trecere. Ulterior, a fost telefonat de către Ș.O. și C. V., ultimii spunându-i să-l sune pe L.O ca acesta să treacă vama. Ulterior, iarăși a fost telefonat și i s-a comunicat să aștepte lângă stația de alimentare cu petrol din satul Larga. Primul a venit Ș.O., apoi L.O și pe urmă C. V., cu toții mergând la D.A.. Marfa a fost descărcată dintr-un microbus în altul la ieșirea din satul Larga, după care a achitat șoferului pentru lucru și benzină aproximativ 200 dolari SUA și L.O a plecat. C.V. a spus că va merge înainte și va informa unde și când urmează a se opri. Ș.O. nu a mers cu ei, deoarece trebuia să plece la Cernăuți. A fost însoțit de C.V. până la ieșirea din orașul Edineț, după care a mers singur până la Bălți și a depozitat marfa într-un garaj din regiunea iazului orășenesc. Cât a achitat pe marfă nu-și amintește. Toate înscrisurile referitor la trecerea mărfii le avea pe undeva acasă, dar nu le găsește.

Al treilea caz a avut loc la sfârșitul lunii septembrie în aceleași condiții, numai că banii urmau să fie în sumă de 1300 dolari SUA, în acest sens a fost telefonat de Ș.O., care i-a spus să ia cu 1000 dolari SUA mai mult. Neavând suma dată de bani i-a transmis lui C.V. suma de 1200 dolari SUA, comunicându-i că restul banilor îi va transmite a doua zi. C.V. a plecat spre vamă, spunându-i să se plimbe prin sat, să vadă dacă nu-s echipele mobile a Biroului Vamal. Mijlocul de transport a fost însoțit la D.A.. C.V. i-a spus că dacă v-a întreba Ș.O. câți bani i-a dat, să spună cu 50 dolari SUA mai puțin. Când avea loc descărcarea mărfii au venit ofițerii CNA. Suma de 1200 dolari SUA din spusurile lor trebuia împărțită la "krășa" din Bălți la vamă, iar restul lor.

În urma conclucrării cu angajații CNA aceștia i-au transmis suma de 1200 dolari SUA, dar nu au fost transmiși toți banii lui Ș.O. și C. V., deoarece nu era toată marfa. Restul banilor au fost restituiți angajaților CNA. Toată marfa care a fost trecută, a fost depozitată la depozitele CNA. Scopul transportării mărfii era de a avea profit. Angajații CNA i-au dat bani numai pentru achitarea serviciilor lui Ș.O. și C. V., iar marfa era achitată din banii proprii. Bani pe marfă erau transferați prin intermediul Băncii "Energbank" din orașul Bălți și alte persoane care mergeau la Cernăuți. Anterior s-a mai adresat la CNA cu privire la acte de corupție. După cauza cu făina, a mai scris o plângere la CNA, dar pe alt caz. Plângerile adresate CNA au fost scrise din propria inițiativă, deoarece considera că așa este corect.

Suplimentar în instanța de apel martorul a declarat, că tratativele despre trecerea mărfii le ducea cu Ș.O. sau C. V., pe ceilalți inculpați i-a văzut în ședința de judecată. Nu este înregistrat oficial ca întreprinzător, această activitate o desfășura ilegal timp de 1-2 ani, cu scopul de a obține profit. Nu cunoștea cantitatea permisă de marfă (zahăr, făină) pentru trecere, nici prețul pentru vămuirea acesteia. Suma solicitată pentru trecere coincidea cu calculele sale, având profit de aproximativ 200-300 dolari, profitul nefiind constituit din banii CNA. Sumele de bani se transmiteau până ce marfa se introducea în țară. Nu cunoaște ce făceau inculpații cu banii transmiși, aceștia spuneau că suma urmează a fi transmisă mai departe. Lui C.V. și Ș.O. le-au fost transmiși banii pe care îi primea de la CNA. Din momentul primirii banilor de la CNA și transmiterea lor inculpaților trecea mai puțin de 24 ore. Zilele de trecere a mărfii au fost stabilite de Ș.O. sau de C. V.. Era telefonat în acest sens de către aceștia, însă nu a fost supus presiunilor din partea lor. Marfa se depozita la o persoană din satul Larga, ulterior urmând a fi încărcată în alt transport. Nu ține minte cine i-a indicat locul depozitării mărfii, era C.V. sau Ș.O. Nu cunoaște dacă în ziua trecerii mărfii aceștia erau în exercitarea funcțiilor, însă nu erau în uniformă, nu i-au comunicat ce funcții dețin. De la s. Larga la mun. Bălți a transportat marfa cu un șofer, prezentând-o colaboratorilor CNA. Ulterior marfa a fost înstrăinată, însă fără participarea sa. Referitor la primul caz, a transmis suma de 700-800 dolari lui Ș.O. sub controlul CNA, pentru trecerea de până la o tonă de marfă. A doua oară a primit de la CNA suma de 1200 dolari, a transmis lui Ș.O. sau lui C.V. suma de 1100 dolari, pentru trecerea a două tone de marfă. Restul, 100 dolari le-a întors lui Ț.S.. Nu este veridică informația, precum că pe al doilea caz i-a fost transmisă suma de 800 dolari. La cel de-al treilea caz a transmis suma de 1300 dolari lui C.V. sub controlul CNA, pentru trecerea a trei tone de marfă. La primul și al doilea caz a transmis o sumă mai mică, deoarece în marfa transportată nu au fost incluse pulpe de găină despre care s-a înțeles inițial. Până la aceste trei cazuri a mai introdus marfă prin înțelegere cu Ș.O. și C. V., nu avea profit, însă a fost influențat de către aceștia pentru a mai organiza ture de acest gen, din care motiv și s-a adresat la CNA, la sediul din Chișinău, depunând personal cerere, scrisă de mână. Nu ține minte dacă în denunț a indicat suma solicitată. Nu poate explica de ce nu a refuzat la respectiva afacere în cazul lipsei profitului. După denunțul făcut la CNA nu-și amintește cine l-a telefonat, C.V. sau Ș.O., însă cu certitudine personal primul nu li-a telefonat. Până la acest caz nu a avut contacte cu CNA, figurează ca declarant-denuțător pe patru cauze de corupere. Până la anul 2013 a depus la Poliția Economică două plângeri, una la Fălești și alta la Bălți. Până la acest caz în privința sa au fost instrumentate două dosare penale privind acțiunile de escrocherie și tortură, însă colaboratorii CNA nu i-au promis nici o facilitate. A colaborat cu CNA pe două cauze, pe ambele cazuri ținea legătură cu un colaborator pe nume Sergiu Țugui. Ultimul și cu încă un colaborator l-au înzestrat cu tehnică specială și i-au transmis banii, în acest sens fiind întocmite acte, toate acestea având loc în mun. Bălți, în automobil la parcare de lângă magazinul "Fidesco". Avea posibilitate de a conecta și de a deconecta utilajul. Echipamentul special de înregistrare video a fost instalat pe automobil în ajunul zilei, înainte de plecare la Ucraina după marfă. În acest sens, până la primul caz, s-au deplasat împreună cu L.O cu automobilul la Chișinău, unde a fost prezent în momentul înzestrării automobilului cu tehnică. La celelalte cazuri colaboratorii CNA veneau la Bălți și înzestrau automobilul. Nu cunoaște dacă L.O a activat sub acoperire, însă acesta pornea tehnica specială instalată în automobil până la postul vamal din Ucraina, doar el avea acces la această tehnică. Tehnica a fost deconectată de către colaboratorii CNA deja când ajungea la Bălți. I-a mai fost adusă marfa (pulpe de găină) și de către numitul Stulbea, care a fost stopat, fiind sechestrată marfa. Pentru ridicarea mărfii s-a adresat unui avocat din Edineț pe nume Ghenadie, căruia i-a achitat suma de 200 dolari. Ulterior, la acest avocat s-a cunoscut cu Ș.O. și C. V.. Nu are careva legături cu avocatul, nici cu Ț.S..

Fiind audiat în cadrul instanței de apel, **martorul L.O** a susținut declarațiile depuse în prima instanță, potrivit cărora, îi cunoaște

pe inculpați. Fiind telefonat de B.R. la sfârșitul lunii iulie 2013 i s-a solicitat prestarea serviciilor de transport a mărfii, spunând că trebuie de plecat în Ucraina în regiunea Cernăuțului pentru încărcarea microbusului cu zahăr. I s-a mai comunicat, că are cunoscuți la vamă și urmează să se prezinte la vama Larga în jurul orei 06.00. În jurul orei 06.00 l-a contactat pe B.R., care i-a spus să între în vamă, că acolo îl va întâlni o persoană care va hotărâ toate chestiunile vamale ce țin de trecerea mărfii. De dânsul s-a apropiat Ș.O. și a cerut actele de la microbus și pașaportul străin, nefiind solicitate acte ce țin de proveniența mărfii. În postul vamal din partea Ucrainei a fost controlat fugar și i s-a spus să meargă mai departe, fără să dea careva declarații verbale sau în scris. În postul vamal al Republicii Moldova a ieșit J.I. I. și Ș.O., care s-au uitat în microbus și l-au închis fără a solicita careva acte sau declarații, după ce au plecat în birou. Peste aproximativ 5 minute a ieșit J.I. I., Ș.O. și C.A.. Uităndu-se fugar la microbus J.I. I. a întrebat de ce așa puțină marfă, încă peste 5 minute a ieșit Ș.O. și i-a întors actele. Pe Ș.O. îl aștepta o mașină. A mers din urma lor până în satul Larga, unde a descărcat marfa.

În luna august 2013 la indicația lui B.R. iarși a plecat la Cernăuți, unde s-a încărcat cu 1200 kg de făină și 300 kg de zahăr. Condițiile de trecere au fost aceleași. La ora 06.00 dimineața telefonându-l pe B.R., ultimul i-a spus să între în vamă, căci acolo îl așteaptă o persoană care va rezolva totul. Acolo îl aștepta Ș.O. și el i-a transmis actele de la microbus și pașaportul străin, ultimul intrând în birou la vameșii ucraineni. Peste cinci minute a ieșit însoțit de un colaborator vamal și s-au uitat fugar în microbus, apoi au intrat iarși în birou. Peste câteva minute a ieșit Ș.O. și i-a făcut semn cu mâna să meargă mai departe spre postul vamal al Republicii Moldova. La fel, Ș.O. a intrat în post, peste câteva minute a ieșit împreună cu J.I. I.. Uităndu-se fugar în microbus au intrat înapoi în birou. În timpul verificării actelor și a mărfii J.I. I. nu a solicitat careva acte sau declarații referitoare la marfă, a deschis ușa, s-a uitat și a întrebat ce transportă. Timp de câteva minute a ieșit Ș.O. și i-a întors actele. Pe Ș.O. iarși îl aștepta o mașină. A mers din urma lor spre satul Larga, unde îi aștepta un microbus de model "Mercedes Sprinter" în care era și B.R.. Ș.O. după ce a stat de vorbă cu B.R. a spus să meargă în urma lor. Ș.O. a deschis porțile și a spus să dea mașina în ograda la D.A.. În timp ce descărcau marfa de ei s-a apropiat C.V. cu un automobil de model "Peugeot". După ce au descărcat marfa C.V. i-a însoțit până la Edineț.

La data de 26.09.2013 iarși a fost telefonat de către B.R., care i-a spus să plece la Cernăuți să se încarce cu 2500 kg de făină pentru data de 27 sau 28 septembrie. La ora 06.00 a fost la vamă. Contactându-l pe B.R. acesta i-a spus că la vamă deja îl așteaptă o persoană. A fost întâlnit de Ș.O. care i-a transmis pașaportul tehnic și pașaportul străin, alte acte nu au fost solicitate. Ș.O. a plecat în biroul vameșului ucrainean, iar peste câteva minute a ieșit însoțit de un colaborator vamal. Fugar examinând mijlocul de transport și marfa fără să ceară careva acte sau declarații au intrat în birou. Timp de câteva minute Ș.O. a ieșit și i-a făcut un semn din mână ca să meargă mai departe. Ajungând la vama moldovenească din birou a ieșit U.A., J.I. I. și Ș.O.. A deschis ușa la microbus. J.I. I. și U.A. după ce s-au uitat în microbus, au pipăit sacii și au întrebat ce are în saci. Primind răspuns, că în saci este făină pe care a încărcat-o din regiunea Cernăuți aceștia nu au cerut careva acte sau declarații verbale sau în scris și au intrat în birou. Peste 5-7 minute a ieșit Ș.O. lângă bariera îl aștepta o mașină și au plecat împreună spre satul Larga, unde erau așteptați de Roman Bușovschi. Ș.O. a deschis poarta și acesta a intrat cu microbusul în ograda lui D.A.. Peste 5 minute a venit și C. V.. De fiecare dată când pleca la Ucraina după marfă, B.R. îi achita suma de 200 dolari SUA. Toată marfa era procurată pe banii lui B.R., dintr-un orașel de lângă Cernăuți, de la o bază angro care activa non-stop. Prima dată a transportat 600 kg de făină, a doua oară 1300 kg de făină și 200 kg de zahăr, a treia oară - 2500 kg de făină. Cantitatea mărfii care urma a fi transportată a fost procurată la indicația lui B.R.. Utilajele de înregistrare audio-video au fost instalate de către angajații CNA. Aceste dispozitive le conecta la indicația lui B.R. înainte de a intra în vamă, iar la ieșire le deconecta.

Suplimentar în instanța de apel martorul a declarat, că anterior nu a prestat servicii de transportare a mărfii, fiind angajat în calitate de taximetrist în municipiul Bălți. La rugămintea lui B.R., de la Ucraina se încărca cu marfa despre care se înțelegea cu ultimul. La întrebarea despre legalitatea trecerii mărfii, B.R. îl asigură că totul este organizat, având înțelegere cu Ș.O. Nu au fost cazuri ca acesta să-i solicite de a procura de la Ucraina pulpe de pui. A mai relatat, că B.R. i-a comunicat că este necesară instalarea tehnicii și în caz de este de acord, îi va spune ce urmează de făcut mai departe. A încheiat contract cu CNA privind instalarea în automobil a echipamentului special de înregistrare, după care urma să execute indicațiile colaboratorilor CNA. Prima dată echipamentul de înregistrare în automobil a fost instalat de către colaboratorii CNA la Chișinău, fără a-i fi oferite careva explicații și fără a fi prezent el în automobil sau B.R.. A semnat în acest sens un proces verbal. B.R. și colaboratorii CNA i-au arătat butonul care urma a fi cuplat la intrare în vamă și deconectat la ieșire. După instalarea de prima dată a tehnicii în automobil, colaboratorii CNA au spus că imaginile nu sunt calitative, a doua oară instalarea tehnicii a avut loc de către colaboratorii CNA deja la domiciliul său în satul Sturzovca, ra. ul Glodeni, fiind instalat ceva suplimentar, de această dată nu a semnat careva acte. La instalarea tehnicii au participat trei persoane, dintre care o persoană pe nume Sergiu. Atunci i-au fost luate datele de contact. A avut posibilitatea de a refuza instalarea tehnicii, însă a acceptat să colaboreze cu CNA la propunerea lui B.R. și a unui colaborator CNA, deoarece a dorit să câștige ceva bani. Pentru transportarea mărfii i se plătea 100 dolari și încă 100 dolari pentru motorină. Serviciile similare celor pe care le oferea lui Bușovschi Roman, costau de fapt 800 lei. Anterior nu a prestat servicii de transportare a mărfii, activând în calitate de taximetrist în municipiul Bălți. Primea banii de la B.R. până a pleca la Ucraina. Nimeni nu i-a dat asigurare că după aceste cazuri nu va avea probleme pentru faptele sale. Cunoștea că nu se permite transportarea peste frontieră a mărfurilor în cauză în așa cantități, fără actele corespunzătoare. Indică, că a înțeles că respectiva trecere cu așa o cantitate de marfă este ilegală. Până la acest caz nu a fost în Ucraina la rugămintea lui B.R.. Anterior nu a mai efectuat așa ture, deoarece nu sunt șanse de a trece în Republica Moldova cu așa marfă. Nu cunoaște dacă B.R. a avut careva venituri din colaborarea cu CNA. După fiecare caz B.R. extrăgea înregistrarea și o transmitea la CNA. Din câte a înțeles, scopul procurării și transportării mărfii era nu de profit, ci de a înregistra și documenta procesul de trecere prin vamă. Din discuția cu colaboratorul CNA pe nume Sergiu, a înțeles că B.R. a mai conlucrat cu CNA și nu o singură dată.

A indicat, că a înțeles, că B.R. și Ș.O. au o înțelegere, deoarece pe ultimul l-a văzut la vamă. Pe J.I. I. l-a văzut de trei ori, pe C.A. doar o singură dată. Când l-a văzut pe J.I. I. a treia dată, atunci l-a văzut și pe U.A.. Pe C.V. îl cunoaște, întrucât la cel de-al doilea caz, el aștepta cu mașina la intrare în satul Larga, iar la al treilea caz acesta a fost la domiciliul persoanei, unde marfa a fost încărcată dintr-un automobil în altul. Susține că inculpații nu i-au cerut bani.

Menționează, că când a avut loc judecarea cauzei în instanța de fond, i-a telefonat colaboratorul CNA pe nume Sergiu, cu care au discutat despre cazul dat, acesta nu a indicat concret ce trebuie să declare, i-a spus că avocații îi vor oferi întrebări, dar el să spună totul cum a fost, i-a adus aminte că deține actele semnate de el cu privire la instalarea tehnicii speciale. Nici până, nici în cadrul audierii nu a fost influențat. În timp ce depunea declarații în instanța de fond, colaboratorul CNA pe nume Sergiu se afla în curtea sediului

nu a fost minciună. În timp ce depunea declarații în instanța de fond, colaboratorul CNA pe nume Sergiu se afla în curtea sediului instanței de judecată. După ce a fost audiat în prima jumătate a ședinței, a observat cum procurorul l-a telefonat pe Sergiu de la CNA. Nu poate explica din care motiv în prima jumătatea a audierii sale în instanța de fond a depus declarații, altele, decât cele din partea a doua a ședinței. Când îl telefona Sergiu, îl muștra conștiința că a spus minciuni.

Fiind audiat în cadrul instanței de apel, **inculpatul C.V.** a susținut declarațiile depuse în prima instanță, potrivit cărora, la data de 30.07.2013 împreună cu familia sa se afla în Bulgaria, prin urmare nu putea pretinde, să primească mijloace bănești și să însoțească unitatea de transport menionată în ordonanța de punere sub învinuire. Cu referire la al doilea caz, din 11.08.2013, a relatat, că nu a pretins și nu a primit suma de 800 dolari SUA de la B.R.. De asemenea, nu s-a înțeles cu nimeni prin telefon sau personal pentru a pretinde bani în vederea traversării cărorva mărfuri peste frontieră și nu cunoștea, că Ș.O. a cerut bani pentru serviciile în cauză. Cu referire la al treilea caz, din 28.09.2013 nu a pretins, nu a primit și nici nu a împărțit sume de bani. La data indicată se afla în ograda lui D.A. cu care se cunoaște din anul 2003 și nu știa că această marfă este obiect al infracțiunii. Nu se consideră vinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate. Susține, că cantitatea de 600 kg, 800 kg și 1000 kg de făină se poate de introdus în țară pentru necesități personale, fără a fi declarată.

Suplimentar în instanța de apel inculpatul a declarat, că a activat până în luna septembrie 2012 în calitate de inspector vamal, fiind concediat. A fost restabilit în funcție în anul 2014, dar peste o zi a fost suspendat din funcție. La data de 30.07.2013 nu a fost în țară, fiind plecat peste hotare. La data de 11.08.2013 și 28.09.2013 nu activa la vamă, fiind șomer. Pe J.I. I. și U.A. îi cunoaște, cu aceștia a activat împreună. Nu s-a adresat la J.I. I. și U.A. cu privire la transportarea a cărorva mărfuri. Pe B.R. nu l-a asigurat că are influență asupra lucrătorilor vamali. Cu acesta a făcut cunoștință după reținerea automobilului de către echipele mobile a Serviciului Vamal, în care se afla marfa ce aparținea lui B.R.. Cu acesta a discutat doar despre procesul verbal întocmit pe numele șoferului, explicându-i că pentru restituirea mărfii urmează să conteste acest proces verbal. Bușovscii Roman i-a spus că va clarifica situația, va achita serviciile avocatului și cheltuielile de transport, iar după ce îi va fi restituită marfa va întoarce aceste sume de bani. Respectiva discuție a avut loc după concedierea sa, B.R. cunoscând că el nu mai activează la vamă. Nu au avut discuție prealabilă referitor la facilitarea trecerii cărorva mărfuri. Din câte cunoaște, procesul verbal a fost anulat, iar marfa a fost restituită șoferului. Cu B.R. a făcut cunoștință prin intermediul lui Ș.O., ultimul spunându-i că are nevoie de garaj pentru a depozita sacii cu făină. Nu s-a interesat a cui este marfa. Garajul a fost deschis de el inclusiv și la ce-a de-a treia oară, D.A. i-a spus locul unde se află cheia de la garaj. Consideră că declarațiile lui B.R. sunt false, ultimul având un oarecare interes sau a conlucrat cu CNA.

Fiind audiat în cadrul instanței de apel, **inculpatul Ș.O.** a susținut declarațiile depuse în prima instanță, potrivit cărora, se cunoaște cu B.R. din anul 2005-2006. Fiind contactat de ultimul, s-au întâlnit în orașul Edineț în anul 2012. B.R. i-a spus că un șofer cu care el lucra, după ce a trecut frontiera, a fost stopat, de către echipele mobile fiind arestată marfa și mijlocul de transport, care a trecut frontiera în timp ce Ș.O. împreună cu C.V. se aflau la serviciu. I-a comunicat, că la sfârșitul lunii octombrie era emis ordin de către serviciul vamal cu privire la eliberarea din funcție, însă B.R. l-a anunțat, că dacă vrea, poate hotărâ această problemă, dar trebuie să-i împrumute 2500 dolari SUA. Deoarece nu avea acești bani, s-a adresat la J.I. I. cu care era în relații amicale. În timpul convorbirii cu J.I. I. a asistat și C. V.. Întâlnindu-se cu J.I. I. acesta le-a împrumutat banii solicitați și acestea au eliberat o recipisă și i-au împrumutat banii lui B.R.. Ordinul cu privire la eliberarea din funcție a intrat în vigoare la data de 03.01.2013. După ce i-au transmis banii lui B.R. acesta le-a spus că îi va ajuta, când o să aducă făină în Republica Moldova. La sfârșitul lunii iulie a fost telefonat de către B.R., care l-a rugat ca să-i ajute să treacă prin vamă făina, pe care o va duce la Bălți și îi va întoarce o parte din bani. La data de 30.07.2013 l-a ajutat să treacă prin vamă făina, fără a lua careva bani. În luna august, fiind sunat de B.R., la rugămintea ultimului l-a ajutat a trece prin vamă o cantitate de marfă permisă spre trecere, fără declarare. Pentru acest serviciu nu a primit nici un ban. A treia oară a fost aceeași procedură, iar pentru serviciul dat a primit suma de 810 dolari SUA. Din această sumă el i-a transmis lui J.I. I. 300 dolari SUA, ultima tranșă din datoria de 2500 dolari SUA.

Suplimentar în instanța de apel inculpatul a comunicat, că a fost eliberat din serviciu în baza ordinului de concediere, cu care a luat cunoștință la data 03.01.2013. Din luna octombrie 2012 până în ianuarie 2015 nu a activat în Serviciul Vamal sau în organele de resort.

Cu B.R. s-a întâlnit în anul 2013 în orașul Edineț, ultimul avea nevoie de bani pentru a se achita cu avocații. Pe B.R. nu l-a telefonat, nici nu cunoaște numărul de telefon al acestuia. Ultimul singur îl telefona de fiecare dată de pe numere diferite.

A fost destituit din funcție deoarece în baza ordinului Serviciului Vamal a fotografiat un camI. la intrarea în țară, acesta era fără marfă, iar peste trei ore acest automobil a fost reținut pe teritoriul RM, la intrarea în Bălți, deja cu marfă. Ulterior a aflat, că marfa îi aparține lui B.R.. Ancheta de serviciu a început din motivul acestei fotografii care avea o pată (umbră) și a fost eliberat din funcție deoarece a admis traversarea mărfii prohibite. Consideră, că dacă de către șoferul camI.ului pe nume Stulbea n-ar fi fost contestat procesul verbal cu privire la contravenție, atunci n-avea să fie restabilit în funcție. Avea interes în anularea procesului verbal cu privire la contravenție și să demonstreze că nu are nici o tangență cu transportarea mărfii. Personal i-a împrumutat lui B.R. suma de 2500 dolari, dar careva act sau recipisă în acest sens nu au întocmit. Ultimul din acești bani a achitat serviciile avocatului Ghenadie Odobescu. B.R. i-a explicat, că va avea nevoie de ajutor la trecerea mărfii și din fiecare transportare va întoarce o parte din suma împrumutată. Ajutorul său consta în faptul, că era a doua persoană în automobil, urmând să declare că îi aparține jumătate de marfă, respectiv, pentru două persoane fiind permisă trecerea mărfii în sumă de 400 euro. A căzut de acord să-i ajute lui B.R., pentru ca acesta să-i întoarcă datoria de 2500 dolari și ca să se adreseze la judecată în vederea anulării procesului verbal cu privire la contravenție, iar în rezultat să fie restabilit în funcție. Nu i-a comunicat lui B.R., că are influență asupra cărorva persoane, în vederea trecerii surplusului de marfă, decât cea în volumul permis de lege. La caz, nici nu era necesitate, or, marfa se trecea în cantități legale. Nici J.I. I., nici U.A., nici un alt inspector vamal nu au solicitat careva sume de bani pentru trecerea mărfii. De fiecare dată la vamă declara marfa împreună cu șoferul, reprezentantul lui B.R.. Cu ultimul se întâlneau după trecerea frontierei, în satul Larga. Nu cunoștea că o parte din marfă constituia zahăr, la acel moment era interdicție pentru transportarea zahărului. După trecerea mărfii, B.R. l-a rugat să-i ajute să o ducă până în satul Larga, într-un garaj. La garaj cu B.R. a fost de două ori, la 11.08.2013 și 28.09.2013, de fiecare dată garajul îl deschidea C. V..

La data de 28.09.2015 B.R. i-a restituit suma de 810 dolari, care constituia ultima tranșă din datorie, dintre care 300 dolari i-a dat

datoria lui J.I. I. și 200 dolari lui C. V.. Alte sume de bani de la B.R.nu a primit. Din ziua împrumutului până în ziua restituirii banilor au trecut aproximativ un an.

Fiind audiat în cadrul instanței de apel, **inculpatul U.A.** a susținut declarațiile depuse în prima instanță, potrivit cărora, la data de 27.09.2013 era în serviciu conform graficului la postul vamal Larga, fiind repartizat ca răspunzător la pista de intrare. La data de 28.09.2013 pe teritoriul postului a intrat un microbus de culoare albă, peste câteva timp pe calculator au apărut datele la automobil. Văzând microbusul a ieșit împreună cu J.I. I. să verifice marfa. Lângă mașină era șoferul și Ș.O., care au spus că au marfă pentru două persoane. Au deschis ușa din spate și cea laterală, vizual erau 500 kg de făină la două persoane, nu au cântărit-o. Marfa nu depășea suma de 200 euro de persoană și nu era necesar să fie declarată. A închis mașina și a făcut procedura în program, după ce microbusul a ieșit din vamă. Din cauza că i s-a defectat pompa de apă la automobilul personal, a cerut de la J.I. I. să-i împrumute bani. Ultimul i-a împrumutat 100 dolari SUA. În privința la cazul dat nu a avut careva înțelegeri cu Ș.O.și J.I. I..

Suplimentar în instanța de apel inculpatul a declarat, că în perioada martie - septembrie 2013 în postul vamal Larga nu a activat, iar în luna august-septembrie 2013 era în concediu ordinar. După concediu a avut două ture la Postul vamal Larga, la 24-25 și 27-28 septembrie 2013. Pe 24-25 septembrie 2013 automobile și persoanele incluse în rechizitoriu nu au traversat Postul vamal Larga. Pe L.O l-a văzut pe 28.09.2013, ora 07.00, acesta intra cu automobil în Postul vamal, din Ucraina în Moldova, iar pe B.R. pentru prima dată l-a văzut la Judecătoria Briceni. Solicitări, inclusiv telefonice, din partea persoanelor indicate în rechizitoriu în vederea facilitării trecerii mărfurilor, nu a avut. La data de 27.09.2013 a ajuns la Postul Vamal cu întârziere, deoarece i s-a defectat automobilul. În timpul serviciului căuta să împrumute de la cineva bani în sumă de 1000 lei pentru a se deplasa acasă, la Drochia. J.I. I. a spus, că cineva trebuie să-i întoarcă datoria și îi va da acești bani. Dimineața la 28.09.2013 J.I. I. personal i-a dat 100 dolari deoarece nu avea alți bani. Nu cunoaște cine i-a întors datoria lui J.I. I.. Nu a văzut să se apropie cineva de ultimul, sau să-i ceară ceva. Acești bani au fost depistați în cadrul percheziției, nefiindu-i adus la cunoștință că aceștia au fost marcați. Susține, că datele de pe bancnota ridicată și cea anexată la dosar nu coincid, respectivul fapt a constatat în urma verificării procesului verbal de ridicare. Pe Ș.O. îl cunoaște, deoarece au activat împreună. La caz, Ș.O.era șoferul autoturismului, la acel moment el deja nu activa în cadrul Serviciului vamal. Acesta nu a intervenit cu solicitare de a fi ajutat. La trecere a fost depusă declarația verbală, fără a fi prezentate careva documente. Marfa din autoturism - 1 tonă 200 kg făină de grâu, nu trebuia declarată în scris, or, costul mărfii nu depășea suma de 200 euro. În acea perioadă 1 kg de făină costa 4 lei, respectiv nu trebuia depusă declarație în scris. Marfa urmează a fi devamată prin depunerea unei declarații și prezentarea actului de proveniență, în cazul în care costul acesteia depășește suma de 200 euro. Faptul declarării verbale sau scrise se face la decizia inspectorului, în acest sens nefiind acte normative. Acte pentru proveniența mărfii sunt necesare doar în cazul produselor alimentare.

Fiind audiată în cadrul instanței de apel, **inculpata C.A.** a susținut declarațiile depuse în prima instanță, potrivit cărora, activează în BV Briceni din anul 2002 deținând funcția de inspector. Din anul 2002 până în anul 2010 a activat la postul vamal din Edineț, la Larga a activat temporar. Cu J.I. I. a fost la serviciu din 29.07.2013 până la 30.07.2013, fiind repartizată conform graficului la pista de intrare. La 30.07.2013 J.I. I. i-a făcut un cadou lăsând-o să se odihnească. Pe la orele 07.00 dimineața a auzit niște voci de bărbați în coridor unde șeful de tură i-a comunicat, că la pista de intrare este un microbus și el a perfectat actele și controlul fizic. Microbusul transporta câteva sute de kg făină, costul mărfii nu depășea suma de 200 euro și era destinată pentru necesități personale. Ș.O.i a spus că marfa este a lui și a șoferului. A solicitat șefului ca aceștia să dea o declarație în scris și să se convingă că marfa transportată corespunde legii. În microbus erau 20 saci de făină ceia ce confirma că costul mărfii nu depășea suma de 200 euro. J.I. I. a finisat procesul. Despre ce au vorbit J.I. I. cu Ș.O.nu cunoaște. La postul vamal Larga înregistrarea se face de la un singur calculator. Fiecare colaborator face înregistrarea cu parola sa. C.A. nu a comunicat lui J.I. I. parola sa. Responsabil de înregistrarea mărfii în cazul trecerii mărfii era J.I. I. deoarece el era și șef de tură și avea dreptul de a perfectat actele la intrare și la ieșire.

Suplimentar instanței de apel inculpata a declarat, că în serviciul intern al serviciului vamal a activat din anul 2002, iar în postul vamal de frontieră doar un an. Susține, că la tura ei, până la data de 30.07.2013, automobilul în cauză nu a traversat niciodată. Pe șoferul automobilului nu îl cunoaște, ulterior a aflat că acesta este L.O. Suspecții la marfă din acel automobil la ea nu au apărut, cantitatea mărfii fiind distribuită pentru două persoane. Careva solicitări privind facilitarea trecerii mărfurilor nu i-au fost adresate. Cu J.I. I. au efectuat controlul vizual, iar de către Ș.O.i-a fost verbal declarată marfa. J.I. I. a perfectat actele în sistem. În obligațiunile ambilor intra perfectarea actelor, însă în program se efectuează perfectarea de acea persoană care a început procedura, la caz, procedura fiind începută de către J.I. I.. Consideră, că ultimul nu a încălcat nimic în cadrul perfectării actelor. Susține, că la caz un control intern sau anchetă de serviciu nu au fost efectuate, fiind suspendați din funcție și atât.

Fiind audiat în cadrul instanței de apel, **inculpatul J.I. I.** a susținut declarațiile depuse în prima instanță, potrivit cărora, la data de 29.07.2013-30.07.2013 a fost de serviciu la postul vamal Larga-Chelmineț. Aproximativ la orele 07.00, la pista de control, la intrarea în țară a sosit microbusul de model "Ford Tranzit". După efectuarea controlului vamal vizual grănicerii au verificat actele și au introdus informația în baza de date. Când a deschis ușa la microbus a văzut saci cu făină în cantitate de 500 kg. În acel moment a ieșit C.A. și a întrebat ce mijloc de transport este și ce marfă au. Acesta i-a răspuns că sunt saci cu făină aproximativ 500 kg, după care C.A. a propus să le dea declarații pentru completare. S-au apropiat a doua oară de microbus și au decis că nu e nevoie de declarație în scris, au perfectat actele și mijlocul de transport a intrat în țară. Până la acel moment Ș.O.i s-a adresat referitor la introducerea în țară a unei cantități de făină, primind răspuns că s-ar putea, dar este ordin că colaboratorii vamali nu au dreptul să se afle pe teritoriul vămii în afara orelor de serviciu și i-a spus că o să aibă neplăceri. La data de 11.08.2013 a intrat tot același mijloc de transport. La întrebările puse au declarat că au numai făină în jur de 1000 kg. Pe B.R.nu-l cunoaște și nu a cerut bani de la el. În post era cu U.A., ultimul era la intrare, iar singur la ieșire. A efectuat verificarea, deschizând ușa laterală și cea din spate a microbusului, unde era făină. A permis trecerea, pentru că cantitatea de făină nu depășea suma 200 dolari pentru o persoană. În anul 2012 i-a dat cu împrumut lui Ș.O.2500 dolari, dintre care o parte i-a întors în luna iunie și la data de 28.07.2013 i-a întors datoria în sumă de 300 dolari. Când au venit forțele speciale, la cerința lor, a arătat legitimația și banii personali. La rugămintea lui U.A.i-a dat 100 dolari, deoarece la acesta s-a stricat automobilul și avea nevoie de bani. Nu se consideră vinovat, poate l-a ajutat pe Ș.O, dar nu a pretins și nu a cerut de la nimeni bani și nici nu a avut careva înțelegeri.

Suplimentar în instanța de apel inculpatul a declarat, că nu se consideră vinovat în faptele incriminate, deoarece a procedat conform legii. De la persoanele indicate în rechizitoriu nu a primit careva sume bănești ori bunuri și nu a pretins nimic. I-a împrumutat în octombrie 2012 lui Ș.O.și C.V.bani în sumă de 2500 dolari, după ce colegii au fost eliberați din funcție. În luna iunie 2013 aceștia i-

au restituit suma de 2200 dolari, iar pe 28.09.2013 Ș.O.i-a întors ultima parte din bani, în sumă de 300 dolari. Din acești 300 dolari i-a dat lui U.A.suma de 100 dolari, ultimul solicitând să-i fie împrumutată 1000 lei, însă i-a oferit banii în dolari, deoarece în lei nu avea.

La 30.07.2013, când era în tură cu C.A., prima dată a verificat automobilul în cauză când era singur, a doua oară l-a verificat împreună cu C.A.. L.O i-a comunicat că transportă făină, ce-i aparține lui și lui Ș.O. Împreună cu C.A. au examinat automobilul, ultima personal l-a verificat. Până a fi verificat automobilul, aceasta i-a propus să le fie înmănate blanchete pentru întocmirea declarațiilor. După efectuarea controlului vizual s-a constatat, că în automobil sunt 10 saci de făină și nu este necesară întocmirea declarației. De la soția sa au fost ridicate mijloace bănești, fiind anexate la dosar ca corpuri delict, însă acestea nu au atribuție la caz.

Susține, că a fost eliberat un ordin prin care se interzicea aflarea colaboratorilor în vamă înafara orelor de serviciu. A hotărât să-l ajute pe Ș.O. pentru a evita probleme la sevicu, ultimul traversând vama dimineața.

În cadrul instanței de apel, la demersul acuzării au mai fost cercetate și înregistrările audio și video conținute pe discul DVD de model "Titanium" – recunoscut în calitate de corp delict pe cauza penală, cu număr de inventar 1235, care conține 9 fișiere cu înregistrări de imagini și audio din 30.07.2013, 11.08.2013, 28.09.2013.

Potrivit art.414 alin.(6) CPP, *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.* Reieșind din prevederile normei citate, Colegiul își va întemeia soluția pe probele, verificarea cărora a fost solicitată de către părțile procesului penal.

În sensul nominalizat, atât partea acuzării în vederea confirmării argumentelor din cererea de apel, cât și partea apărării în vederea respingerii acestor argumente, au solicitat verificarea probelor anexate la materialele cauzei.

Astfel, în ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe: proces verbal din 27.03.2013, de primire a plângerii (denunțului) de la B.R. (f.d.19, vol.I); proces verbal din 29.03.2013, de audiere a martorului B.R.(f.d.20, vol.I); raportul ofițerului superior pe cazuri excepționale al SMS a DOA a CNA, Ț.S. (f.d.21, vol.I); ordonanță din 18.06.2013, de efectuare a urmăririi vizuale a lui B.R.(f.d.22, vol.I); raportul ofițerului superior pe cazuri excepționale al SMS a DOA a CNA, Ț.S. (f.d.23, vol.I); proces verbal din 24.06.2013, de audiere a martorului B.R.(f.d.24, vol.I); mandatul avocatului D.A., din 08.07.2013 (f.d.25, vol.I); raportul ofițerului superior pe cazuri excepționale al SMS a DAO a CNA, Ț.S. (f.d.30, vol.I); ordonanța din 20.07.2013, privind încetarea măsurilor speciale de investigații de urmărire vizuală a lui B.R. (f.d.32, vol.I); ordonanța din 15.07.2013, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d.35, vol.I); încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 15.07.2013 privind autorizarea interceptării înregistrărilor de la operatorul de telefonie Orange și anume a numărului de telefon utilizat de către Ș.O.(f.d.37, vol.I); ordonanța din 15.07.2013, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d.39, vol.I); încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 15.07.2013, privind autorizarea efectuării interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice (f.d.41, vol.I); ordonanța din 15.07.2013, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.07.2013, a numărului de telefon utilizat de S. V. (f.d.42, vol.I); încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 15.07.2013, privind autorizarea efectuării interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice a numărului utilizat de S. V.. (f.d.44, vol.I); încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 15.07.2013, privind autorizarea efectuării interceptării comunicărilor și imaginilor folosite de B.R. și S. V. (f.d.47, vol.I); ordonanța din 15.07.2013, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d.49, vol.I); încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 15.07.2013, privind autorizarea efectuării interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice (f.d.51, vol.I); ordonanța din 23.07.2013, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d.54, vol.I); încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 23.07.2013, privind autorizarea efectuării și înregistrării convorbirilor telefonice (f.d.56-57, vol.I); ordonanța din 23.07.2013, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d.58, vol.I); încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 23.07.2013, privind autorizarea efectuării și înregistrării convorbirilor telefonice (f.d.60-61, vol.I); ordonanța din 29.07.2013, privind efectuarea activității speciale de investigații (f.d.65, vol.I); încheierea Judecătoriei Buiucani din 29.07.2013, privind autorizarea efectuării activității speciale de investigații (f.d.66-67, vol.I); declarația scrisă de către B.R.din 29.07.2013 (f.d.68, vol.I); copia certificatului de înmatriculare a automobilului de model "Ford Tranzit" și copia permisului de conducere pe numele lui L.O (f.d.71-72, vol.I); ordonanța din 26.07.2013, privind efectuarea controlului asupra primirii banilor de la B.R.către Ș.O.(f.d.73, vol.I); proces verbal din 29.07.2013, de examinare și anexare a copiilor bancnotelor (f.d.74-75¹⁵, vol.I); aviz consultativ al expertului nr.22 din 29.07.2013 (f.d.77-78, vol.I); proces verbal din 11.08.2013, de examinare a lotului de marfă introdus pe teritoriul RM prin postul vamal Larga cu automobilul de model "Ford Tranzit" (f.d.79, vol.I); proces verbal din 30.07.2013, de examinare a mijloacelor bănești primite de la B.R.(f.d.80-81, vol.I); proces verbal din 09.08.2013, de examinare a mijloacelor bănești care urmează a fi transmise lui B.R.(f.d.82-83, vol.I); copiile fotografiate a bancnotelor transmise lui B.R. (f.d.84-87, vol.I); raport de expertiză nr.277-279 din 09.08.2013, potrivit concluziilor căruia, bancnotele în sumă totală de 1200 dolari SUA (se enumeră numărul, seria și nominalul bancnotelor), care urmează să fie transmise de către B.R.sub controlul colaboratorilor CNA, unor persoane publice presupus de la DPF, Ș.O.și colegului său cu prenumele "V." și prezentate la expertiză în calitate de material în litigiu – corespund după metoda și calitatea imprimării în ele a recuzitelor, bancnotelor autentice (confecționate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare) (f.d.88-98, vol.I); proces verbal din 10.08.2013, de examinare a mijloacelor bănești primite de la B.R.(f.d.99-100, vol.I); proces verbal din 06.08.2013, de audiere a martorului L.O (f.d.101-102, vol.I); proces verbal din 06.08.2013, de audiere a martorului B.R.(f.d.103-104, vol.I); proces verbal din 13.08.2013, de audiere suplimentară a martorului L.O (f.d.105-106, vol.I); proces verbal din 13.08.2013, de audiere suplimentară a martorului B.R.(f.d.109-112, vol.I); raportul ofițerului superior pe cazuri excepționale al SMS a DAO a CNA, Ț.S. (f.d.113-114, vol.I); ordonanța din 13.08.2013, privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice de pe numărul utilizat de către Ș.O.(f.d.115, vol.I); încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 13.08.2013, de autorizare a efectuării interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice (f.d.117-118, vol.I); ordonanța din 13.08.2013, privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul utilizat de către J.I. I. (f.d.119, vol.I); încheierea Judecătoriei Buiucani din 13.08.2013, privind autorizarea efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice (f.d.121-122, vol.I); încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 13.08.2013, privind autorizarea în continuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor cu folosirea mijloacelor tehnice între B.R., S. V. și Ș.O.precum și a persoanelor publice din cadrul departamentului poliției de frontieră (f.d.125-126, vol.I); încheierea Judecătoriei Buiucani din 28.08.2013, privind autorizarea continuării efectuării interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a numărului utilizat de numitul V. (f.d.129-130, vol.I); ordonanța din 21.08.2013, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice (f.d.131, vol.I); încheierea Judecătoriei Buiucani din

din 21.08.2013, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice (f.d.131, vol.I); încheierea Judecătoarei Buiucani din 21.08.2013, privind autorizarea efectuării în continuare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice (f.d.134-135, vol.I); ordonanța din 11.09.2017, privind autorizarea efectuării în continuare a interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul utilizat de către Ș.O.(f.d.137, vol.I); ordonanța din 11.09.2013 privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice de pe numărul utilizat de J.I. I. (f.d.139, vol.I); încheierea Judecătoarei Buiucani din 11.09.2013, privind autorizarea efectuării în continuare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul utilizat de Ș.O.(f.d.140, vol.I); încheierea Judecătoarei Buiucani din 11.09.2013, privind autorizarea efectuării în continuare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul utilizat de J.I. I. (f.d.142, vol.I); ordonanța din 11.09.2013, de prelungire a interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor între B.R., S. V. și Ș.O.(f.d.143, vol.I); încheierea Judecătoarei Buiucani din 11.09.2013, privind autorizarea continuării efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor cu folosirea mijloacelor tehnice între B.R., S. V. și Ș.O. (f.d.145, vol.I); ordonanța din 12.09.2013, privind efectuarea activității speciale de investigații și anume prelungirea documentării cu ajutorul GPS-ului, instalat pe mijlocul de transport de model "Ford Transit" (f.d.146, vol.I); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 12.09.2013, privind autorizarea prelungirii documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice cu instalarea acestora pe mijlocul de transport de model "Ford Transit" (f.d.148-149, vol.I); raportul ofițerului superior pe cazuri excepționale al SMS a DAO a CNA, Ț.S. (f.d.150, vol.I); ordonanța din 19.09.2013, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de pe numărul utilizat de către numitul V. (f.d.151, vol.I); încheierea Judecătoarei Buiucani din 19.12.2013, privind autorizarea continuării interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul utilizat de numitul V. (f.d.154-155, vol.I); raportul ofițerului superior pe cazuri excepționale al SMS a DAO a CNA, Ț.S. (f.d.156, vol.I); ordonanța din 19.09.2013, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de pe numărul de telefon folosit de către numitul V. (f.d.157, vol.I); încheierea Judecătoarei Buiucani din 19.09.2013, privind autorizarea efectuării în continuare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de la numărul utilizat de persoana cu numele V. (f.d.160-161, vol.I); proces verbal din 10.10.2013, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor speciale și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală, cu stenograma anexată (f.d.162-168, vol.I); ordonanța din 10.10.2013, privind aprecierea ca fiind pertinentă a informației rezultate din documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (f.d.169-171, vol.I); ordonanța din 10.10.2013, privind încetarea măsurilor speciale de investigații (f.d.175-177, vol.I); ordonanța din 10.10.2017, privind amânarea informării învinuitorilor despre faptul că în privința acestora a fost dispusă măsura specială de investigație (f.d.178, vol.I); încheierea Judecătoarei Buiucani din 11.10.2013 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații (f.d.182, vol.I); procesul verbal din 10.10.2013, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu stenograma anexată (f.d.183-244); ordonanța din 11.10.2013, privind considerarea ca pertinentă a informației rezultate din interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 10.10.2013, a stenogramelor anexate cu purtătorul material al informațiilor (f.d.243-244, vol.I); ordonanța privind încetarea imediată a măsurilor speciale de investigații și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a telefonului mobil utilizat de către Ș.O.(f.d.246, vol.I); ordonanța privind amânarea informării învinuitorului Ș.O.despre faptul că în privința acestuia a fost dispusă măsura specială de investigații și anume interceptarea convorbirilor telefonice (f.d.247, vol.I); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 11.10.2013 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații (f.d.250, vol.I); proces verbal din 10.10.2013, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice între B.R. și Ș.O, cu stenograma anexată (f.d.1-7, vol.II); ordonanța din 10.10.2013, privind aprecierea ca fiind pertinente înregistrările comunicărilor telefonice între B.R. și Ș.O.(f.d.8-10, vol.II); ordonanța din 10.10.2013, privind încetarea imediată a măsurilor speciale de investigații (f.d.13-14, vol.II); ordonanța din 10.10.2013, privind amânarea informării învinuitorilor J.I. I., Ș.O, U.A., C. I., C.V.despre faptul că în privința acestora a fost dispusă măsura specială de investigații (f.d.15, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 11.10.2013, privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigații (f.d.19, vol.II); proces verbal din 10.10.2013, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, cu stenograma anexată (f.d.20-26, vol.II); ordonanța din 10.10.2013, privind considerarea ca fiind pertinent a procesului verbal de interceptare a comunicărilor din 10.10.2013 cu stenograma anexată (f.d.27-28, vol.II); ordonanța din 10.10.2013, cu privire la amânarea informării învinuitorului J.I. I. despre faptul că în privința acestuia a fost dispusă măsura specială de investigații (f.d.29, vol.II); ordonanța din 10.10.2013, privind încetarea imediată a măsurilor speciale de investigații (f.d.31, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 11.10.2013, privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigații (f.d.34, vol.II); proces verbal din 10.10.2013, privind interceptarea comunicărilor între C.V.și B.R., cu stenograma anexată (f.d.35-38, vol.II); ordonanța din 10.10.2013, privind constatarea ca fiind pertinent procesul verbal de interceptare și înregistrarea a comunicărilor din 10.10.2013 și stenograma anexată la acesta (f.d.39-40, vol.II); ordonanța din 10.10.2013, privind încetarea imediată a acțiunilor speciale de investigații (f.d.43, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 11.01.2013, privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigații în privința lui C.V.(f.d.46, vol.II); proces verbal din 30.10.2013, de cercetare a obiectului din 30.10.2013, obiectul cercetării fiind discurile CDR de model "Barges", cu numerele de inventar a DAO a CNA: 69/13, 71/13, 70/13 (f.d.50, vol.II); ordonanța din 30.10.2013, de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală a CD-urilor (f.d.51, vol.II); proces verbal din 30.10.2013, de cercetare a obiectului, obiectul cercetării fiind discul DVD de model "Titanium", cu numărul de inventar al DAO a CNA: 1235 (f.d.52-54, vol.II); ordonanța din 30.10.2013, de recunoaștere și anexare a obiectelor la cauza penală și anume a DVD-ului de model "Titanium" nr.1235 pe care au fost stocate comunicările și imaginile între B.R. și Ș.O.privind organizarea trecerii mărfurilor prin postul vamal Larga (f.d.55, vol.II); ordonanța din 23.08.2013, privind prelungirea măsurilor speciale de investigații și anume controlul transmițerii banilor de către B.R. către Ș.O.și colegul său pe nume V. (f.d.56, vol.II); ordonanța din 20.09.2013, privind prelungirea în continuare a măsurii speciale de investigații (f.d.57, vol.II); proces verbal din 18.10.2013, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (f.d.58, vol.II); ordonanța din 18.10.2013, privind aprecierea ca pertinentă a măsurii speciale de investigație (f.d.59, vol.II); ordonanța din 18.10.2013, privind încetarea măsurii speciale de investigații - controlul transmițerii banilor (f.d.61, vol.II); ordonanța din 18.10.2013, privind amânarea informării lui Ș.O, J.I. I., U.A., C. I., C. V., despre faptul că în privința acestora a fost dispusă măsura specială de investigații – controlul transmițerii banilor (f.d.62, vol.II); ordonanța din 13.08.2013, de încetare a măsurii speciale de investigații sub formă de interceptarea comunicărilor telefonice (f.d.64, vol.II); ordonanțele din 13.08.2013, privind încetarea imediată a măsurilor speciale de investigații (f.d.66, 68, vol.II); procese verbale din 11.09.2013, 30.10.2013, 11.09.2013, de recunoaștere a persoanei după fotografie cu tabel fotografic anexat (f.d.69-71, 72-74, 75-77, 78-80, 81-83, 84-86, 87-89); proces verbal din 27.09.2013, de examinare a obiectului, obiectul cercetării fiind mijloace bănești care urmează a fi transmise lui B.R.(f.d.90-92, vol.II); raport de expertiză nr.323-385 din 27.09.2013, potrivit concluziilor căruia, bancnotele (se enumeră numărul, seria și nominalul bancnotelor), care urmează să fie transmise de către B.R.sub controlul colaboratorilor CNA, unor persoane publice presupus de la DPF, Ș.O.și colegului său cu prenumele "V.", prezentate la expertiză în calitate de material în litigiu – corespund după metoda și calitatea imprimării în ele a recuzitelor, bancnotelor autentice (confecționate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare) (f.d.96-102, vol.II); încheierea

autovehicul (concepție de muncă specializată în concepția sumei și mărimea de valută) (f.d.102, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 27.09.2013, privind autorizarea percheziției în biroul lui Nicolae Botezatu (f.d.104, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 27.09.2013 privind autorizarea efectuării percheziției în biroul de serviciu a lui Nicolae Botezatu (f.d.105, vol.II); proces verbal din 28.09.2013, de percheziție în biroul de serviciu al lui Botezatu Nicolae (f.d.106-107, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 28.09.2013, privind recunoașterea ca legală a acțiunii de urmărire penală sub formă de percheziție efectuată în automobilul lui C.V.(f.d.108-110, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 27.09.2013, privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui I. J.I. (f.d.111-112, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 27.09.2013, privind autorizarea efectuării percheziției în automobilul ce aparține lui I. C. (f.d.117, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 27.09.2013, privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui C.V.(f.d.121, vol.II); proces verbal din 28.09.2013, de percheziție efectuată la domiciliul lui C.V.(f.d.122-123, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău, din 27.09.2013, privind autorizarea efectuării percheziției la persoana cu prenume "Alexei" (f.d.127, vol.II); proces verbal din 28.09.2013, de percheziție la domiciliul persoanei cu prenume "Alexei" (f.d.129-130); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 27.09.2013 privind autorizarea efectuării percheziției la Natalia Minciuc (f.d.133, vol.II); proces verbal din 28.09.2013, de percheziție efectuată la domiciliul Nataliei Minciuc (f.d.134-135, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 27.09.2013, privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui I. J.I. (f.d.138, vol.II); proces verbal din 28.09.2013, de percheziție efectuată la domiciliul lui J.I. I. (f.d.139-140, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 27.09.2013, privind autorizarea efectuării percheziției în biroul de serviciu al lui V. C. (f.d.143, vol.II); proces verbal din 28.09.2013, de percheziție efectuată în biroul de serviciu al lui V. C. (f.d.144-145, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 27.09.2013, privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui I. C. (f.d.148, vol.II); proces verbal din 28.09.2013, de efectuare a percheziției la domiciliul lui I. C. (f.d.149-150, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 27.09.2013, privind autorizarea efectuării percheziției corporale a lui I. C. (f.d.153, vol.II); proces verbal din 28.09.2013, de percheziție corporală efectuată în privința lui C. I. (f.d.155-157, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 27.09.2013, privind autorizarea efectuării percheziției corporale a lui J.I. I. (f.d.160, vol.II); proces verbal din 28.09.2013, de percheziție corporală efectuată în privința lui I. J.I. (f.d.161-162, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 27.09.2013, privind autorizarea efectuării percheziției la postul vamal Larga, la locul de muncă a lui I. J.I. (f.d.165, vol.II); proces verbal din 28.09.2013, de percheziție efectuată la postul vamal Larga, la locul de muncă a lui I. J.I. (f.d.166-167, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 27.09.2013, privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliu lui Ș.O.(f.d.170, vol.II); proces verbal din 28.09.2013, de efectuare a percheziției la domiciliul lui Ș.O.(f.d.171-172, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 27.09.2013, privind autorizarea efectuării percheziției în automobilul de model "Renault Megane" ce se află în posesia lui Ș.O.(f.d.175, vol.II); proces verbal din 28.09.2013, de efectuare a percheziției în automobilul de model "Renault Megane" ce se află în posesia lui Ș.O.(f.d.176-177, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 27.09.2013, privind autorizarea efectuării percheziției corporale a lui Ș.O.(f.d.180, vol.II); proces verbal din 28.09.2013, de percheziție corporală efectuată în privința lui Ș.O.(f.d.181-182, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 27.09.2013, privind autorizarea efectuării percheziției corporale a lui C.V.(f.d.185, vol.II); proces verbal din 28.09.2013, de percheziție corporală efectuată în privința lui C.V. (f.d.187-190, vol.II); proces verbal din 28.09.2013, de audiere a bănuțului C.V.(f.d.193, vol.II); proces verbal din 28.09.2013, de audiere a bănuțului J.I. I. (f.d.198-202, vol.II); proces verbal din 28.09.2013, de audiere a bănuțului U.A.(f.d.208, vol.II); proces verbal din 28.09.2013, de audiere a bănuțului Ș.O.(f.d.215, vol.II); proces verbal din 28.09.2013, de cercetare la fața locului, și anume în automobilul de model "Ford Tranzit" (f.d.216, vol.II); ordonanța din 02.10.2013, de recunoaștere în calitate de corp delict a mărfurilor trecute peste frontiera vamală RM la 30.07.2013, 11.08.2013, 28.09.2013 (f.d.217, vol.II); raportul ofițerului superior de investigații pe cazuri excepționale al SMS a DAO a CNA, Ț.S. (f.d.218, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 29.10.2013, privind autorizarea percheziției la domiciliul C.A. (f.d.221, vol.II); proces verbal din 01.11.2013, de percheziție efectuată la domiciliul C.A. (f.d.222, vol.II); încheierea Judecătoarei Buiucani mun.Chișinău din 29.10.2013, privind autorizarea percheziției la domiciliul C.A. (f.d.226, vol.II); ordonanța din 28.09.2013 de percheziție în automobilul de model "Renault Megane" ce aparține lui D.G (f.d.230-231, vol.II); proces verbal din 28.09.2013, de percheziție efectuată în automobilul de model "Renault Megane" ce aparține lui D.G 9f.d.232-233, vol.II); proces verbal din 02.10.2013, de cercetare a mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui J.I. I. (f.d.236-237, vol.II); proces verbal din 15.11.2013, de cercetare a obiectului, obiectul cercetării constituind telefoanele mobile de model "Alcatel" și "HTC", ce aparțin lui Ș.O.(f.d.238, vol.II); proces verbal din 29.10.2013, de cercetare a obiectului, obiectul cercetării constituind mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției corporale a lui J.I. I. (f.d.239, vol.II); recipisă scrisă de J.I. I. (f.d.240, vol.II); proces verbal din 28.10.2013, de cercetare a obiectului, obiectul cercetării constituind mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției corporale ale lui C.V.(f.d.241-242, vol.II); proces verbal din 28.10.2013, de cercetare a obiectului, obiectul cercetării constituind mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției corporale a lui U.A (f.d.243-244, vol.II); proces verbal din 18.10.2013, de audiere suplimentară a martorului L.O (f.d.246-249, vol.II); proces verbal din 18.10.2013, de audiere suplimentară a martorului B.R. (f.d.250-253, vol.II); proces verbal din 18.10.2013, de cercetare a obiectului, obiectul cercetării fiind produsele fămoase și zaharoase (f.d.146, vol.II); ordonanța din 02.10.2013 de recunoaștere ca corpuri delictive și anexare la cauza penală a mijloacelor bănești ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul lui J.I. I. (f.d.147, vol.III); ordonanța din 28.10.2013 de recunoaștere a corpurilor delictive și anexarea la cauza penală a bancnotei de 100 dolari ridicată în rezultatul percheziției corporale a lui U.A.(f.d.148, vol.III); ordonanța din 28.10.2013, de recunoaștere a corpurilor delictive și anexare la cauza penală a mijloacelor bănești ridicate în rezultatul percheziției corporale a lui C.V.(f.d.149, vol.III); ordonanța din 29.10.2013, de recunoaștere a corpurilor delictive și anexare la cauza penală a mijloacelor bănești ridicate în rezultatul percheziției corporale a lui J.I. I. (f.d.150, vol.III); proces verbal din 20.12.2013, de cercetare a obiectului, obiectul cercetării constituind mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției lui Ș.O.(f.d.156, vol.III); ordonanța din 20.12.2013, de recunoaștere a corpurilor delictive și anexare la cauza penală a bancnotei ridicate în rezultatul percheziției corporale a lui Ș.O.(f.d.157, vol.III); ordonanță de pornire a urmăririi penale pe semnele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b),d) CP (f.d.162, vol.III); raportul ofițerului superior de urmărire penală, C.V., privind necesitatea efectuării controlului în baza art.274 CPP (f.d.164, vol.III); proces verbal din 18.10.2013, de autosesizare, fiind propusă înregistrarea procesului penal în REI-1 al CNA, în vederea adoptării unei hotărâri în conformitate cu art.274 CPP (f.d.165, vol.III); ordonanța din 16.12.2013, privind conexarea cauzelor penale (f.d.166, vol.III); proces verbal din 25.11.2013, de audiere a specialistului G.S(f.d.1-4, vol.IV); extrasul de ordine privind atribuțiile, fișa postului specialistului audiat la 25.11.2013 (f.d.5-15, vol.IV); raport de încercări nr.4817 din 01.2013 (f.d.17, vol.IV); proces verbal din 01.11.2013, de cercetare a obiectului, obiectul cercetării constituind raportul de încercări nr.4817 din 01.2013 (f.d.18, vol.IV); ordonanță din 01.11.2013, de recunoaștere a raportului de încercări nr.4817 din 01.11.2013 ca mijloc material de probă (f.d.19, vol.IV); raport de încercări nr.1757-1759 diin 23.10.2013 (f.d.21-22, vol.IV); proces verbal din 23.10.2013, de examinare a obiectului, obiectul cercetării constituind raportul de încercări nr.1757-1759 diin 23.10.2013 (f.d.23, vol.IV); ordonanță din 23.10.2013, de recunoaștere a raportului de încercări nr.1757-1759 din 23.10.2013 ca mijloc material de probă (f.d.24, vol.IV);

răspunsul secției analitice a CNA privind datele poliției de frontieră (f.d.27-28, vol.IV); proces verbal din 22.11.2013, de cercetare a obiectului, obiectul cercetării fiind răspunsul secției analitice a CNA privind datele poliției de frontieră (f.d.29, vol.IV); ordonanța din 22.11.2013, de recunoaștere ca mijloc material de probă a răspunsului secției analitice a CNA privind datele poliției de frontieră (f.d.30, vol.IV); datele caracteristice a inculpaților și copiile actelor de identitate (f.d.40-93, vol.IV); proces verbal din 23.10.2013, de cercetare a obiectului, obiectul cercetării constituind scrisoarea Serviciului Vamal cu nr.28/07-12178 din 17.10.2013 (f.d.97-98, vol.IV); ordonanța din 23.10.2013, de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă a scrisorii Serviciului Vamal cu nr.28/07-12178 din 17.10.2013 (f.d.99, vol.IV); proces verbal din 09.11.2013, de audiere a bănuitei C.A. (f.d.112, vol.IV); proces verbal din 30.09.2013, de audiere a învinutului J.I. I. (f.d.124, vol.IV); revindicarea pe numele lui Ș.O.(f.d.125, vol.IV); proces verbal din 30.09.2013, de audiere a învinutului Ș.O.(f.d.128, vol.IV); revindicarea pe numele lui U.A.(f.d.142, vol.IV); proces verbal din 30.09.2017, de audiere a învinutului U.A.(f.d.145, vol.IV); revindicare pe numele lui C.V.(f.d.146, vol.IV); proces verbal din 30.09.2013, de audiere a învinutului C.V.(f.d.146, vol.IV); ordonanță din 24.12.2013, de începere a urmăririi penale pe faptul abuzului de serviciu exprimat prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele atribuțiilor (f.d.192-193, vol.IV); ordonanța din 24.12.2013, de conexare a cauzelor penale într-o procedură unică (f.d.194-195, vol.IV); proces verbal din 24.12.2013, de autosesizare (f.d.197, vol.IV); proces verbal din 30.12.2013, de audiere a învinutei C.A. (f.d.201, vol.IV); proces verbal din 26.12.2013, de audiere a învinutului U.A.(f.d.208, vol.IV); proces verbal din 26.12.2013, de prezentare a învinutului U.A.și apărătorului a materialelor urmăririi penale (f.d.112, vol.IV); proces verbal din 26.12.2013, de audiere a învinutului C.V.(f.d.217, vol.IV); proces verbal din 26.12.2013, de prezentare învinutului C.V.și apărătorului său a materialelor urmăririi penale (f.d.219, vol.IV); proces verbal din 27.12.2013, de audiere a învinutului Ș.O.(f.d.223, vol.IV); proces verbal din 26.12.2013, de prezentare învinutului Ș.O.și apărătorului său a materialelor urmăririi penale (f.d.229-231, vol.IV); proces verbal din 26.12.2013, de audiere a învinutului J.I. I. (f.d.232, vol.IV); procesul verbal din 26.12.2013, de prezentare învinutului J.I. I. și apărătorului său a materialelor urmăririi penale (f.d.234, vol.IV); ordonanța din 30.12.2013, de respingere a cererii apărătorului (f.d.237, vol.IV); recipisa din 30.09.2013 potrivit căreia C.A. a primit rechizitoriul (f.d.267, vol.IV); recipisa din 27.12.2013, prin care se confirmă că Ș.O.a primit rechizitoriul (f.d.268, vol.IV); recipisa din 26.12.2013, prin care se confirmă că C.V.a primit rechizitoriul (f.d.269, vol.IV); recipisa din 27.12.2013, prin care se confirmă că J.I. I. a primit rechizitoriul (f.d.271, vol.IV); cerere de chemare în judecată depusă de către Procuratura Anticorupție, fiind solicitată recuperarea prejudiciului cauzat în sumă de 29015,69 (f.d.3-7, vol.V); ordonanța din 23.12.2015, de punere sub învinuire a lui C.V.pe art.326 alin.(2) lit.b),d) CP (f.d.120-121, vol.V); ordonanța din 23.12.2015, de punere sub învinuire a lui Ș.O.pe art.326 alin.(2) lit.b),d) CP (f.d.122-123, vol.V); recipisa din 27.10.2012, potrivit căreia Ș.O.a luat cu împrumut 2500 dolari SUA de la J.I. I. (f.d.125, vol.V); ordonanța din 13.01.2011, de pornire a urmăririi penale în baza plângerii lui B.R.(f.d.126, vol.V); sentința Judecătorei Fălești din 18.05.2011, prin care Spânu Vitalie a fost eliberat de sub urmărire penală cu tragerea la răspundere administrativă (f.d.127, vol.V); sentința Judecătorei Ocnița din 21.05.2012, prin care Prodan Valeriu și Sorbală Alexei au fost recunoscuți vinoveți și condamnați potrivit art.324 CP, urmărirea penală fiind pornită la denunțul lui B.R.(f.d.128-132, vol.V); decizia CSJ din 08.05.2012, potrivit căreia cauza în privința lui Rotari Sorin și B.R. pe art.309¹ alin.(3) lit.c) CP, a fost remisă la rejudecare (f.d.133-139, vol.V); sentința Judecătorei Fălești din 13.03.2014, prin care B.R. a fost condamnat în baza art.190 alin.(5) CP (f.d.150-156, vol.V); graficul de serviciu al efectivului biroului vamal Briceni pentru luna iunie 2013 până la 01.08.2013 (f.d.160-164, vol.V); informație despre traversarea frontierei RM de către L.O (f.d.165, vol.V); certificatul privind suspendarea din serviciu a C.A.(f.d.166, vol.V); caracteristica pe numele lui C.V.(f.d.172, vol.V); hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 21.01.2015 în privința lui Ș.O. (f.d.173-180, vol.V); Decizia Curții de Apel Chișinău din 07.07.2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 21.01.2015 (f.d.181-183, vol.V); decizia Curții de Apel Bălți din 25.09.2013, prin care a fost respins recursul șefului BV Bălți în cauza lui Ș.IV. (f.d.184-185, vol.V); hotărârea Judecătorei Bălți din 29.05.2013, prin care a fost admisă contestația lui Ș.I (f.d.186-190, vol.V); declarațiile martorului B.R. (f.d.2-11, vol.VI); declarațiile martorului L.O (f.d.12-27, vol.VI); declarațiile specialistului G.S(f.d.28-33, vol.VI); declarațiile suplimentare ale martorului B.R. (f.d.34-35, vol.VI); declarațiile inculpatului C.V. (f.d.55, vol.VI); declarațiile inculpatului Ș.O.(f.d.56-59, vol.VI); declarațiile inculpatei Cecărlău Ana (f.d.60-62, vol.VI); declarațiile inculpatului U.A.(f.d.63-64, vol.VI); declarațiile inculpatului J.I. I. (f.d.65-68, vol.VI); declarațiile specialistului Burduh Andrei (f.d.69-72, vol.VI); declarațiile suplimentare ale inculpatului C.V.(f.d.73-75, vol.VI); declarațiile suplimentare ale inculpatului Ș.O.(f.d.76, vol.VI); decizia Curții de Apel Chișinău din 08.12.2016, privind achitarea lui Popa Gheorghe de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) CP (f.d.33-246, vol.VI).

Analizând motivele cererii de apel înaintate la caz prin prisma probelor cercetate și verificate în instanța de apel, Colegiul penal a ajuns la concluzia că apelul procurorului poartă un caracter declarativ, fiind unul neîntemeiat, iar argumentele expuse în cererea de apel sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor stabilite pe parcursul judecării cauzei de către instanța de fond și de apel, or, acestea nu și-au găsit reflectare în starea reală a faptelor statuate la caz.

Soluția instanței de apel privind menținerea sentinței de achitare în privința lui C. V., C.A., Ș.O, U.A.și J.I. I., rezultă din următoarele.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(2) CPP, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește, că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.*

Potrivit art.101 alin.(1) și (3) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Totodată, potrivit art.94 alin.(1) pct.11 CPP, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: ... prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii. Însă contrar acestor stipulări legale, autorul apelului propune de a pune la baza sentinței de condamnare în exclusivitate probele sub aspectul expus în textul apelului, administrate la faza urmăririi penale, care au fost*

dobândite prin provocare.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond a dat o apreciere legală probelor de învinuire prezentate, întemeiat ajungând la concluzia neadmiterii în calitate de probă a unui șir de acte procedurale, la caz nefiind stabilită în acțiunile inculpaților, acțiuni intenționate descrise în actul de învinuire, instanța de fond stabilind corect că vinovăția inculpaților nu și-a găsit confirmarea în ședința de judecată și că în privința acestora urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Deci, prima instanță la adoptarea sentinței s-a condus întocmai de prevederile art.385 alin.(1) pct.1)-4) CPP și constatând lipsa existenței faptei infracțiunii a procedat conform art.390 alin.(1) pct.1) CPP.

Susținând concluzia primei instanțe privitor la faptul, că la caz, fără intervenția organelor statului faptele aduse inculpaților în învinuire nu ar fi fost săvârșite Colegiul penal menționează, că în situația în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești urmează să examineze minuțios materialele cauzei penale, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil, toate probele obținute în rezultatul provocării de către organul de urmărire penală trebuie să fie excluse.

Pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșească infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală.

La fel, este de menționat, că în cazul în care implicarea organului de urmărire penală se limitează la asistarea unei persoane, la înregistrarea săvârșirii unei acțiuni ilegale de către o altă persoană privată, factorul determinant rămâne a fi comportamentul celor două persoane.

În continuarea argumentării concluziei formate, Colegiul penal consideră relevantă cazul hotărârea CEDO din 01.07.2014 în cauza *Pareniuc vs. Republica Moldova*, unde Curtea a constatat violarea art.6 §1 din Convenție, care s-a manifestat prin faptul, că procesul penal împotriva lui V.Pareniuc nu a fost echitabil, astfel, CtEDO a reamintit că admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționale le revine obligația de a le aprecia (*Van Mechelen și alții c. Olandei*). Totuși, admiterea unor probe poate să conducă la inechitatea unui proces. De exemplu, în cazul obținerii probelor ca urmare a unei provocări sau înscenări din partea poliției (*Teixeira de Castro c. Portugaliai*).

În ceea ce privește provocarea din partea poliției, CtEDO a statuat în cauza *Teixeira de Castro vs Portugalia*, că dreptul la un proces echitabil ar putea fi încălcat în cazul în care colaboratorii de poliție nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, care, în caz contrar, nu ar fi fost comisă.

Având în vedere importanța principiilor indicate supra, CtEDO a constatat în cauza *Ramanauskas vs Lituania*, că în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6 §1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse.

În cele din urmă, dacă informația prezentată de către organele de urmărire penală nu permite Curții să conchidă, că reclamantul a fost subiectul unei provocări din partea poliției, este esențial ca în fiecare caz Curtea să examineze calitatea evaluării de către instanțele naționale ale pretinsei provocări și să se asigure că acestea au respectat în mod corespunzător drepturile acuzatului la apărare, în special dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor (*Edward Lewis și Lewis c. Regatului Unit*).

Astfel, în cauza *Pareniuc vs. Republica Moldova*, de către Curtea a fost constatată încălcarea art.6 §1 din Convenție, din cauza lipsei de echitate procedurală la nivel național. În calitate de încălcare Curtea a evidențiat problema folosirii probelor obținute prin instigare și provocarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

Generalizând asupra jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului în materie (hotărârile *Teixeira de Castro contra Portugaliai*, *Ramanauskas contra Lituaniei*, *Khudobin contra Rusiei*, *Sandu contra Moldovei*, etc.), se reține existența provocării, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;
- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție a agenților statului, care nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni;
- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Colegiul penal indică, că la caz sunt întrunite toate condițiile cumulative pentru a fi recunoscută instigarea, facilitarea și provocarea infracțiunii.

În acest sens, Colegiul penal notează că conform ordonanței de punere sub învinuire din 23.12.2015 (f.d.120-121, vol.V), inculpatului C.V.i se incriminează, precum că acesta, *acționând în scop de profit, în complicitate cu XXXXXXXXXX și de comun acord cu J.I., XXXXXXXXXX și C.A. I. au creat o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu li se cuvin, destinate îmbogățirii proprii și anume: facând uz de cuvinte, gesturi și semne au susținut pe lângă B.R.că pot interveni și ulterior au intervenit pe lângă angajații postului vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în raionul Briceni, comuna Larga, despre care știau cu certitudine că conform art.123 CP sunt persoane publice, în vederea determinării acestora, în schimbul unei sume de bani. să îndenlinească acțiuni contrare funcției sale și anume să organizeze și să favorizeze trecerea mărfurilor din Ucraina în*

Republica Moldova cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare XXX, fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor precum și efectuarea controlului vamal obligatoriu.

Astfel, C.V.V. este învinuit de către organul de urmărire penală că, de comun cu XXXXXXXXXXXX, susținând că au influență asupra angajaților postului vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în ra. ul Briceni, comuna Larga, în perioada iunie-august 2013 a pretins, extorcat, acceptat și primit, personal, pentru sine și alte persoane, de la B.R., sub controlul organului de urmărire penală a CNA, mijloace financiare în sumă de 2750 dolari SUA, ce nu i se cuvin, pentru a favoriza trecerea mărfurilor ce-i aparțin lui B.R., transportate cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare XXX: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor.

C.V.V. este învinuit de către organul de urmărire penală că, la data de 30.07.2013, de comun cu Ș.OacȚ.ând prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal "Larga", I. J.I., C.A. în cadrul întrevederii cu B.R., care a avut loc între orele 05.46 și 05.50, în apropierea postului vamal Larga, a pretins și primit de la B.R. suma totală de 750 dolari SUA din care pentru sine suma de 520 dolari SUA, pentru angajații postului vamal ucrainesc suma de 60 dolari SUA și pentru inspectorii vamali ai postului vamal "Larga" suma de 170 dolari SUA.

Drept urmare, în aceeași zi între orele 06.49 – 06.53, inspectorii vamali ai postului vamal Larga, I. J.I., C.A. în complicitate cu C.V.V. de comun cu Ș.O., au organizat și favorizat trecerea a 600 kg făină din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale criminale C.V.V. de comun cu Ș.Oau asigurat escortarea mijlocului de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, la domiciliul lui D.A., care este situat în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX în automobilul de model "Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare XXX.

Tot el, C.V.V. este învinuit de către organul de urmărire penală că de comun cu Ș.Ola 11.08.2013 și prin înțelegere prealabilă cu inspectorul postului vamal "Larga", I. J.I. în cadrul întrevederii cu B.R., care a avut loc între orele 05.40 și 05.50, în apropierea postului vamal "Larga", a pretins și primit de la B.R. 800 dolari SUA, dintre care o parte și-a reținut-o pentru sine, suma de 200 dolari SUA pentru V. C. și 200 de dolari SUA pentru inspectorii vamali ai postului vamal "Larga", I. J.I.

Drept urmare, în aceeași zi, între orele 06.24 – 06.33, inspectorul vamal al postului vamal "Larga", I. J.I., în complicitate cu C.V.V. de comun cu Ș.O., au organizat și favorizat trecerea a 1200 kg făină și 300 kg zahăr din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale ilicite, C.V.V. de comun cu Ș.Oau asigurat escortarea mijlocului de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, la domiciliul lui D.A., în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX în automobilul de model "Mecedes Benz Sprinter".

Tot el, C.V.V. este învinuit de către organul de urmărire penală că de comun cu Ș.O., la 28.09.2013 și prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal "Larga", I. J.I. și U.A. în cadrul întrevederii cu B.R., care a avut loc între orele 06.30 și 06.35, în apropierea postului vamal "Larga", a pretins, acceptat și primit de la B.R. suma de 1200 dolari SUA dintre care o parte și-a reținut-o pentru sine și V. C., iar suma de 300 dolari SUA a repartizat-o după cum urmează: 200 dolari SUA i-a transmis inspectorului vamal I. J.I. și 100 dolari SUA către inspectorul vamal U.A.

În aceeași zi, între orele 06.24 – 06.33, inspectorii vamali al postului vamal "Larga", I. J.I. și U.A., în complicitate cu C.V.V. de comun cu Ș.Oau organizat și favorizat trecerea a 1200 kg făină și 300 kg zahăr din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale ilicite, C.V.V. de comun cu Ș.O., au asigurat escortarea mijlocului de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, la domiciliul lui D.A., care este situat în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "Dacia Logan".

Din textul învinuirii înaintate lui C. V., rezultă că acesta: la data de 30.07.2013, de comun cu Ș.OacȚ.ând prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal Larga, I. J.I., C.A., a pretins și primit de la B.R. suma totală de 750 dolari; la data de 11.08.2013, de comun cu Ș.Oși prin înțelegere prealabilă cu inspectorul postului vamal Larga, I. J.I., a pretins și primit de la B.R. 800 dolari SUA; la data de 28.09.2013, de comun cu Ș.Oși prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal Larga, I. J.I. și U.A a pretins, acceptat și primit de la B.R. suma de 1200 dolari SUA.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 23.12.2015 (f.d.122-123, vol.V), inculpatului Ș.O.i se incriminează, precum că acesta, acȚ.ând în scop de profit, în complicitate cu C.V.V. și de comun acord cu J.I., XXXXXXXXXXXX și C.A. I. au creat o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu li se cuvin, destinate îmbogățirii proprii și anume: făcând uz de cuvinte, gesturi și semne au susținut pe lângă B.R.că pot interveni și ulterior au intervenit pe lângă angajații postului vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în ra. ul Briceni, comuna Larga, despre care știau cu certitudine că conform art.123 CP sunt persoane publice, în vederea determinării acestora, în schimbul a unei sume de bani, să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale și anume să organizeze și să favorizeze trecerea mărfurilor din Ucraina în Republica Moldova cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare XXX, fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor

precum și efectuarea controlului vamal obligatoriu.

Astfel, XXXXXXXXXX este învinuit de către organul de urmărire penală că de comun cu C.V.V., susținând că au influență asupra angajaților postului vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în ra. Iul Briceni, comuna Larga, în perioada iunie-august 2013 a pretins, extorcat, acceptat și primit, personal, pentru sine și alte persoane, de la B.R., sub controlul organului de urmărire penală a CNA, mijloace financiare în sumă de 2750 dolari SUA, ce nu i se cuvin, pentru a favoriza trecerea mărfurilor ce-i aparțin lui B.R., transportate cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare XXX: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor.

Ș.Oeste învinuit de către organul de urmărire penală că, la 30.07.2013, de comun cu C.V.acțI.ând prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal "Larga", I. J.I., C.A. în cadrul întrevederii cu B.R., care a avut loc între orele 05.46 și 05.50, în apropierea postului vamal "Larga", a pretins și primit de la B.R. suma totală de 750 dolari SUA din care pentru sine suma de 520 dolari SUA, pentru angajații postului vamal ucrainesc suma de 60 dolari SUA și pentru inspectorii vamali ai postului vamal "Larga" suma de 170 dolari SUA.

Drept urmare, în aceeași zi între orele 06.49 – 06.53, inspectorii vamali ai postului vamal "Larga", I. J.I., C.A. în complicitate cu Ș.Oși C. V., au organizat și favorizat trecerea a 600 kg faină din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale criminale Ș.Ode comun cu C.V.au asigurat escortarea mijlocului de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, la domiciliul lui D.A., care este situat în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX în automobilul de model "Dacia Logan", cu numerele de înmatriculare BL DR 602.

Tot el, Ș.O., este învinuit de către organul de urmărire penală că la 11.08.2013. acțI.ând de comun cu C.V.și prin înțelegere prealabilă cu inspectorul postului vamal "Larga", I. J.I. în cadrul întrevederii cu B.R., care a avut loc între orele 05.40 și 05.50, în apropierea postului vamal "Larga", a pretins și primit de la B.R. 800 dolari SUA, dintre care o parte și-a reținut-o pentru sine, suma de 200 dolari SUA pentru V. C. și 200 de dolari SUA pentru inspectorii vamali ai postului vamal "Larga", I. J.I.

Drept urmare, în aceeași zi între orele 06.24 – 06.33, inspectorul vamal al postului "Larga", I. J.I., în complicitate cu Ș.Oși C. V., au organizat și favorizat trecerea a 1200 kg faină și 300 kg zahăr din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale ilicite, Ș.O., de comun acord cu V. C., au asigurat escortarea mijlocului de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, la domiciliul lui D.A., în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX în automobilul de model "Mercedes Benz Sprinter".

Tot el, Ș.Oeste învinuit de către organul de urmărire penală că la 28.09.2013, acțI.ând de comun cu C.V.și prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal "Larga", I. J.I. și U.A. în cadrul întrevederii cu B.R., care a avut loc între orele 06.30 și 06.35, în apropierea postului vamal "Larga", a pretins, acceptat și primit de la B.R. suma de 1200 dolari SUA dintre care o parte și-a reținut-o pentru sine și V. C., iar suma de 300 dolari SUA a repartizat-o după cum urmează: 200 dolari SUA i-a transmis inspectorului vamal I. J.I. și 100 dolari SUA, către inspectorul vamal U.A.

În aceeași zi, între orele 06.24 – 06.33, inspectorii vamali ai postului vamal "Larga", I. J.I. și U.A., în complicitate cu Ș.Oși C. V., au organizat și favorizat trecerea a 1200 kg faină și 300 kg zahăr din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale ilicite, Ș.Ode comun acord cu V. C., au asigurat escortarea mijlocului de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX, la domiciliul lui D.A., care este situat în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "Dacia Logan".

Din textul învinuirii înaintate lui Ș.O, rezultă că acesta: la data de 30.07.2013, de comun cu C.V.acțI.ând prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal "Larga", I. J.I., C.A., a pretins și primit de la B.R. suma totală de 750 dolari SUA; la data de 11.08.2013, acțI.ând de comun cu C.V.și prin înțelegere prealabilă cu inspectorul postului vamal "Larga", I. J.I. a pretins și primit de la B.R. 800 dolari SUA; la data de 28.09.2013, acțI.ând de comun cu C.V.și prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal "Larga", I. J.I. și U.A, a pretins, acceptat și primit de la B.R. suma de 1200 dolari SUA.

Conform rechizitoriului, inculpatei C.A. îi este incriminat precum că, activând în funcția de inspector al Biroului Vamal Briceni, postul vamal "Larga", în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CP fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligată în conformitate cu fișa de post privind obligațiile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se căluzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectivă și imparțială, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis o infracțiune de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

circumstanțe:

La 30.07.2013, C.A. I., aflându-se la serviciu în postul Vamal "Larga", din cadrul Biroului Vamal Briceni, fiind obligată să nu se lase influențată în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să o facă vulnerabilă de o influență nedatorată a altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, la ora 06:49:03, a verificat, la intrare pe teritoriul Republicii Moldova, împreună cu inspectorul J.I., încărcătura transportată de L.O, în calitate de persoană fizică, cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare de stat XXX.

În urma controlului efectuat, a constatat cu certitudine că L.O introducea în Republica Moldova, mărfuri destinate activității comerciale și anume 25 saci de făină a câte 25 kg fiecare, în total 600 kg.

Prin urmare C.A. I., ignorând prevederile art.4 și 5 a Legii nr.1569/20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, art.116 din Codul Vamal precum și prevederile obligațiilor sale de serviciu, a permis importul de către o persoană fizică a mărfurilor destinate comerțului, fără respectarea prevederilor legale și întrunirea condițiilor obligatorii pentru importul astfel de mărfuri.

Tot C.A. I. este învinuită de către organul de urmărire penală că participând la discuția și înțelegerea care a avut loc între J.I. I. și Ș.O, cunoscând cu certitudine despre faptul comiterii a unui act de corupție, urmărind scopul mușamalizării comiterii infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu și a actului de corupție, nu a anunțat persoanele responsabile abilitate cu examinarea faptelor de corupție, comițând în condițiile date contravenția prevăzută de art.314 CCo tănuirea unui act de corupție și neluarea măsurilor de rigoare.

Conform rechizitoriului, inculpatului U.A.ii este incriminat precum că, activând în funcția de inspector al Biroului Vamal Briceni, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) CP, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișa de post, Codului vamal, Codul de conduită a colaboratorului vamal, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată a altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind scop de profit în complicitate cu inspectorii vamali J.I. I. și C.A. precum și cu C. Valie și Ș.O.a colaborat la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii, extorcând și primind în perioada martie - 28.09.2013, mijloace bănești, pentru organizarea și favorizarea trecerii mărfurilor din Ucraina în Republica Moldova, fără achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor precum și: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor în postul vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în ra.ul Briceni, comuna Larga.

XXXXXXXXXX este învinuit de organul de urmărire penală că întru realizarea scopului infracțional, aflându-se la serviciu în cadrul postului vamal "Larga", ra.ul Briceni, ignorând prevederile art.4 și 5 a Legii 569/20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, art.116 din Codul Vamal precum și prevederile obligațiilor sale de serviciu, de comun acord cu complicității săi în perioada aprilie - 28 septembrie 2013, a pretins, extorcat, acceptat și primit prin, mijlocitor, pentru sine, de la B.R., sub controlul organului de urmărire penală a CNA, mijloace financiare în sumă de 2750 dolari SUA, ce nu i se cuvin, pentru a favoriza trecerea mărfurilor transportate de martor, cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare XXX: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor.

Conform rechizitoriului, inculpatului J.I. I. îi este incriminat precum că acesta, activând în funcția de inspector al Biroului Vamal Briceni, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) CP, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișa de post, Codului vamal, Codul de conduită a colaboratorului vamal, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată a altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind scop de profit în complicitate cu inspectorii vamali U.A.și C.A. precum și cu C.V.și Ș.O.a colaborat la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii, extorcând și primind în perioada martie - 28.09.2013, mijloace bănești, pentru organizarea și favorizarea trecerii mărfurilor din Ucraina în Republica Moldova, fără achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor precum și: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor în postul vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în ra.ul Briceni, comuna Larga.

J.I. este învinuit de organul de urmărire penală că întru realizarea scopului infracțional, aflându-se la serviciu în cadrul postului vamal "Larga", ra.ul Briceni, ignorând prevederile art.4 și 5 a Legii 569/20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, art.116 din Codul Vamal precum și prevederile

și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, art.116 din Codul vamal precum și prevenirea obligațiilor sale de serviciu, de comun acord cu complicii săi în perioada aprilie - 28 septembrie 2013, a pretins, extorcat, acceptat și primit prin, mijlocitor, pentru sine, de la B.R., sub controlul organului de urmărire penală a CNA, mijloace financiare în sumă de 2750 dolari SUA, ce nu i se cuvin, pentru a favoriza trecerea mărfurilor transportate de martor, cu mijlocul de transport de model "Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare XXX: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor.

Urmează a fi menionat, că prima instanță la judecarea cauzei a concluziat, că martorul denunțator B.R. a provocat săvârșirea infracțiunii în scopul obținerii de probe, iar acuzarea în cererea de apel a supus criticii respectiva concluzie, invocând, că instanța a depășit limitele judecării cauzei deoarece respectivul aspect nu a fost formulat și invocat de către partea apărării.

Respectiva invocare Colegiul o consideră nefondată, or, din discursul acuzării (anexat la dosar pe suport de hârtie la f.d.64-87, vol.V) rezultă că faptul provocării a fost invocat de către apărare încă la etapa urmăririi penale. Mai mult, rezultând din discursurile apărării anexate la materialele cauzei, provocarea comiterii infracțiunii s-a invocat inclusiv și la etapa judecării cauzei. Astfel că, avocatul Igor Țurcanu în apărarea intereselor inculpatului Ș.O., în discursul anexat (f.d.88-96, vol.V), a menionat că din totalitatea probelor prezentate se poate constata, că B.R.este agentul camuflat al organelor de drept, care l-a denunțat calomnios pe Ș.O.la CNA, martorul denunțator recunoscând faptul, că a fost declarant în mai multe cauze penale ce țin de comiterea infracțiunilor de corupție investigate de CNA și Procuratura Anticorupție. Totodată, avocatul Ghenadie Odobescu în interesele inculpatului C. V., în discursul prezentat instanței (f.d.97-101, vol.V), a pledat pentru aprecierea critică a declarațiilor martorului B.R., invocând că respectivul a fost declarant și pe alte cauze similare. Despre provocarea infracțiunii a invocat în discursul prezentat instanței de fond (f.d.102-109, vol.V) și avocatul Valeriu Scutelnic în interesele inculpatului J.I. I., precum și avocatul Patriciu Miron în interesele inculpatului U.A.(f.d.110-117, vol.V). Totodată, la acest capitol, Colegiul ține să menționeze, că este sarcina instanței de judecată să verifice materialul probator administrat, astfel încât să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcându-se art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

În respingerea argumentului procurorului-apelant privind lipsa la caz a provocării la comiterea infracțiunii, Colegiul penal se va referi la jurisprudența CTEDO, care în cauza *Vanyan vs Rusia*, a constatat, că problema provocării poate fi pusă chiar și în situațiile în care activitatea respectivă a fost efectuată de către o persoană privată care a acționat ca un agent sub acoperire, în timp ce aceasta a fost de fapt organizată și condusă de către colaboratorii de poliție.

Astfel, Colegiul consideră neîntemeiată invocarea apelantului precum că la caz nu poate fi invocată provocarea la acte de corupție, deoarece n-au fost utilizați ofițeri sub acoperire și nici agenți ai acestora.

Analizând materialele administrate, Colegiul conchide că este justă poziția instanței de fond care a statuat implicarea agenților statului prin intermediul martorului-declarant B.R. în vederea provocării comiterii infracțiunii. În opinia Colegiului penal faptul provocării, facilitării și încurajării inculpaților la săvârșirea infracțiunii în speța dată rezultă din următoarele.

Colegiul penal notează, că urmărirea penală în prezenta cauză a fost pornită la denunțul lui B.R., care potrivit procesului verbal din 27.03.2013 de primire a denunțului, a declarat că unul din colaboratorii din cadrul poliției de frontieră pe nume Ș.O.și un alt colaborator din aceeași instituție pe nume V., extorcă mijloace bănești sistematic în sume ce variază de la 1000 la 1200 de dolari, pentru a-i permite intrarea pe teritoriul R.Moldova din Ucraina. Însă stenogramele convorbirilor dintre B.R.și Ș.O.i, în cadrul operațiunii sub acoperire, nu indică asupra extorcării de bani (f.d.185-242, vol.I). E de menionat și faptul, că în discuția avută între B.R.și Ș.O., primul indică că va lua numai făină și posibil va fi în minus adică nu va avea profit, la ce Ș.O.ii propune lui B.R.să contramandeze operațiunea de import însă B.R.este împotriva și spunând că se va clarifica, insistă asupra transportării mărfii chiar și în detrimentul său, fapt ce ne dovedește incontestabil că, anume B.R.a fost persoana care insistent îi instiga pe inculpați să se implice în acțiunile date și să primească sumele de bani oferite de acesta, acțiuni care fără implicarea activă a agenților statului nu ar fi avut loc.

Colegiul penal consideră relevant cazul și faptul, că martorul denunțator B.R. anterior a mai concluzat cu colaboratorii CNA pe alte cauze instrumentate de Centru, fapt confirmat de către acesta inclusiv și în ședința de judecată a instanței de apel. Inițial B.R.a invocat, că până la acest caz nu a avut contacte cu CNA, ulterior susținând, precum că figurează ca un colaborator-denunțator pe patru cauze de corupere, colaborând cu CNA pe două cauze și pe ambele cazuri ținea legătura cu un colaborator pe numele Sergiu Țugui, după care a declarat, că careva legături cu ultimul nu a avut. În acest sens, cu declarațiile lui B.R.coroborează și declarațiile martorului L.O, care a relatat în instanța de apel, că din discuția cu Sergiu Țugui a înțeles, că B.R.a mai concluzat cu CNA și nu o singură dată. Declarațiile în cauză sunt în coroborare cu actele prezente la materialele cauzei și anume: ordonanța Procuraturii Fălești din 13.01.2011, potrivit căreia, în baza plângerii lui B.R.a fost pornită urmărirea penală în temeiul art.324 alin.(2) lit.c) CP (f.d.126, vol.V), plângerea nominalizată stând la baza emiterii sentinței Judecătoriei Fălești din 18.05.2011 (f.d.127, vol.V).

Totodată, Colegiul penal reține, că la materialele cauzei lipsesc acte care ar confirma, că B.R.a introdus în Republica Moldova mărfuri sub formă de făină și zahăr în vederea desfășurării activității de antreprenoriat, ultimul nefiind în acest sens înregistrat oficial ca antreprenor, fapt confirmat de către ultimul în cadrul audierii. Mai mult, potrivit declarațiilor acestuia depuse în instanța de apel, el nu cunoștea cantitatea permisă de marfă pentru trecere și nici prețul pentru vămuirea acesteia, însă după calculele sale, chiar și cu suma solicitată pentru trecerea mărfii, a avut profit aproximativ 200-300 dolari. Totodată, martorul a declarat, precum că a mai introdus marfă până la aceste trei cazuri și nu avea profit, însă a fost influențat de către Ș.O.și C.V.în vederea organizării unor ture de acest gen. Ulterior, însă în cadrul aceleiași audieri a indicat, că C.V.și Ș.O.îl telefonau, dar nu a fost supus presiunii din partea acestora. A mai relatat, că a treia oară nu avea să transmită suma de bani solicitată dacă aceasta nu i se oferea de către colaboratorii CNA. De asemenea ultimul nu a putut spune din ce cauză nu s-a refuzat de la această afacere chiar dacă nu avea venit. A mai indicat, că la momentul depunerii denunțului în cauză în privința sa se instrumentau două cauze penale: de tortură și escrocherie, astfel la caz, Colegiul penal menționează că, organul de urmărire penală a avut obligația să verifice nu numai veridicitatea plângerii depuse de B.R., dar și personalitatea acestuia (*Sandu vs Republica Moldova*, 11.02.2014, §35).

Colegiul penal apreciază ca fiind contradictorii declarațiile martorului B.R., acesta neavând o poziție unică privitor la cele relatate, și neputând explica motivul, că nu a refuzat respectiva afacere în cazul lipsei unui venit, or, practicarea unei activități de antreprenariat prezumă primirea unui profit, iar inechitabilitatea din start a unor astfel de tranzacții s-ar solda cu renunțul persoanei la activitatea dată, numai dacă nu ar fi alte motive, cum ar fi la caz, implicarea activă în dobândirea probelor de acuzare. Colegiul penal consideră, că este lovită de un dubiu rezonabil și depunerea necondiționată a denunțului în cauză privit prin prisma instrumentării în privința denunțatorului la acel moment a două cauze penale de o gravitate sporită.

Cât privește, rentabilitatea acestei "afaceri" a trezit dubii inclusiv și la inculpații C.V. și Ș.O, care reieșind din stenograma comunicării lor din 13.08.2013 (f.d.228, vol.I), au pus la dubiu rezonabilitatea activității desfășurate de către B.R., apreciind ca fiind ireală la caz dobândirea unui venit, chiar presupunând că ultimul prin acțiunile date intenționează să-i pedepsească în vreun mod.

Colegiul penal, în sensul nominalizat susține concluzia primei instanțe, precum că transmiterea la 30.07.2013, 11.08.2013 și 28.09.2013 a sumelor de 750, 800 și respectiv 1200 dolari SUA, nu ar fi fost săvârșită fără această intervenție a agenților statului, or, respectiva din start era nerentabilă în coraport cu prețul și cantitatea mărfii introduse, precum și a plăților vamale obligatorii, în primul caz de 600 kg făină, în al doilea caz de 1200 kg făină și 300 kg zahăr, respectiv în al treilea caz de 1200 kg de făină. În acest sens, fiind relevante și declarațiile depuse de către G.S și Burduh Andrei (f.d.1-4, vol.IV și 69-72, vol.VI), potrivit cărora, introducerea în țară a unor asemenea cantități este posibilă și fără achitarea taxelor vamale, iar potrivit tabelii perfectate (f.d.3-4, vol-IV), apreciind valoarea în vamă, taxele și impozitele care urmau a fi achitate în bugetul de stat la lotul de marfă în mărime de 600 kg făină primul calculează total spre plată (proceduri vamale, taxa vamală, TVA) – 517,32 lei, la lotul de marfă în mărime de 1200 kg de făină, total spre plată – 1034,65 lei, iar la lotul de marfă în cuantum de 300 kg zahăr, total spre plată-1740,06 lei, plăți care chiar și calculate pentru persoanele juridice sunt relevante, or, nu prezenta nici un impediment pentru B.R. de a se înregistra ca persoană juridică în caz de ar fi avut drept scop prestarea activității de antreprenariat.

Astfel este evident, că introducerea în țară la 30.07.2013, 11.08.2013 și 28.09.2013 a mărfii nominalizate nu ar fi avut loc, or, scopul nu era cel de profit, ci de documentare a acțiunilor în vamă. În confirmarea acestei concluzii Colegiul reține și declarațiile martorului L.O, care inclusiv și în instanța de apel a menionat, că toate acțiunile ce au avut loc nu au fost organizate cu scopul obținerii unui profit, ci pentru înregistrarea și documentarea acțiunilor de trecere a mărfii prin vamă (*rezonul era în a filma ce se petrece*) (f.d.203-206, Vol-VI).

Colegiul penal menționează, că în provocarea comiterii infracțiunii a fost atras și martorul L.O, care în instanța de apel a relatat, că a acceptat colaborarea cu CNA deoarece neacceptând nu avea să câștige sumele propuse de B.R. și anume 100 dolari SUA pentru serviciile de transport și 100 dolari SUA pentru motorină, sume care îi erau achitate de fiecă dată. Relatând de asemenea, că în condiții similare serviciile sale ar fi costat în jur la 800 lei, Colegiul reținând în acest caz o influență financiară irezistibilă, care l-a determinat pe acesta să presteze servicii de transport de mărfuri pe care ultimul, tot din spusele sale, nu le-a prestat nici până la acest caz și nici după acesta, fiind taximetrist de profesie (f.d.203-206, Vol-VI).

Implicarea activă a acestuia în operațiunea desfășurată de agenții statului și sub conducerea acestora, instanța de apel o bazează și pe declarațiile contradictorii ale ultimului din prima instanță (f.d.12-27, vol.VI), potrivit cărora, inițial martorul a declarat, că *nu a cunoscut despre faptul înzestrării cu careva mijloace tehnice speciale a automobilului de model "Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare XXX și nu a semnat în acest sens careva acte*, ulterior însă, a reprodus împrejurările colaborării sale cu CNA, indicând că înzestrarea cu mijloace tehnice speciale a automobilului de model "Ford Tranzit" a fost efectuată cu acordul său. Ce l-a determinat în prima parte a ședinței instanței de fond să dea unele declarații, iar în partea a doua a ședinței să dea alte declarații, martorul L.O nu a putut explica, totodată relatând, că *în cadrul ședinței în prima instanță a fost telefonat de către colaboratorul CNA, cu care a purtat discuții pe marginea cazului respectiv*, fapt confirmat de martor și în instanța de apel, ceea ce ne permite să concluzionăm implicarea activă a agenților statului nu numai la faza urmăririi penale, dar și în cadrul examinării cauzei în instanță.

Este evidentă acțiunea lui B.R. sub conducerea CNA, reieșind și din declarațiile lui L.O privitor la administrarea probelor constatate prin înregistrările audio-video, declarații depuse în fața instanței de apel, potrivit cărora, *el cupla echipamentul special de înregistrare la intrarea în vamă și îl deconecta la ieșire, iar după fiecare caz de trecere a mărfii, B.R. extrăgea înregistrările și le transmitea colaboratorilor CNA*.

Din cele analizate Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe privind provocarea inculpaților C. V., C.A., Ș.O, U.A. și J.I. I. la comiterea infracțiunilor ce li se incriminează, or, împrejurările și circumstanțele supuse verificării în instanța de apel relevă, că inculpații au fost supuși acțiunilor de provocare flagrantă de a se implica în activitatea infracțională de care au fost acuzați, în lipsa vreunui indiciu că infracțiunile ar fi fost săvârșite fără această provocare.

În cauza dată organul de urmărire penală, facilitând și încurajând acțiunile lui B.R., a purces la investigarea cauzei nu într-o manieră pasivă de supraveghere și investigare a pretinsei activități criminale, dar în mod activ l-a sprijinit pe acesta sub acoperire prin oferirea banilor, înscenarea unei situații de import, determinându-i pe inculpați și provocându-i ulterior la săvârșirea pretinselor infracțiuni, prin ce a fost admisă încălcarea dreptului inculpaților la un proces echitabil.

Colegiul penal concludă, că deși primirea de bani este realizată în speța dată, aceasta a avut loc în urma acțiunilor instigatoare și provocatoare evidente și insistente a lui B.R., care a acționat împreună cu organul de urmărire penală, ca agent al statului, iar prin aceasta s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului, situație analogică cu speța din Hotărârea CtEDO în cauza *Pereniuc vs Republica Moldova* din 01.07.2014 și nu poate fi acceptată în speța dată.

Astfel, Colegiul penal conchide, că instanța de fond corect a statuat, că probele obținute cu participarea lui B.R. după primirea banilor de la CNA, nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse, cum indică jurisprudența CtEDO, (*Gafton vs Germania*), unde s-a statuat că "dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă

rezultat al probei sau impregnarea cu un colorant în mod ilegal și necesitatea administrării în mod legal a unor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul "Fructele pomului otrăvit", care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate (în strânsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă "pomul", este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei "fructele, vor fi tot așa". În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

Din probele descrise în rechizitoriul, prezentate spre verificare în instanța de apel, Colegiul penal conchide, că în speța dată, B.R.prim acțiunii de provocare împreună cu organul de urmărire penală, nu s-au limitat la examinarea în mod pasiv a activității infracționale a inculpaților, ci au exercitat asupra acestora o influență de natură a-i incita la comiterea infracțiunii, pe care, altfel, aceștia nu ar fi comis-o, cu scopul de a face posibilă constatarea săvârșirii infracțiunii, deci spre a o proba în cadrul urmăririi penale.

Astfel, acțiunile lui B.R.susținute activ de organul de urmărire penală, au avut ca efect convingerea și provocarea inculpaților la comiterea infracțiunii, pentru care au fost acuzați și nimic din datele dosarului nu indică, precum că infracțiunea respectivă ar fi fost comisă fără intervenția organului de urmărire penală, or, L.O dacă nu ar fi fost remunerat în exces pentru serviciile de transport nu ar fi acceptat prestarea a astfel de servicii după cum nu prestase anterior nici o dată, iar B.R.nu ar fi importat o astfel de marfă, deoarece în condițiile în care ultima a fost importată tranzacția nu era rentabilă, fapt confirmat de însăși denunțător. Mai mult ca atât, că ultimul nici nu cunoștea de fapt condițiile de import și introducere pe teritoriul R.Moldova a făinii, ceea ce denotă faptul, că ultimul nici nu avea de gând să se ocupe cu importul făinii până la implicarea agenților statului, or, în caz contrar s-ar fi documentat asupra cazului. E de menționat în acest sens și faptul, că făina după cum invocă B.R.ar fi fost procurată din banii săi, dar din cauze inexplicabile, de asemenea reieșind din declarațiile lui, a fost prezentată colaboratorilor CNA și ulterior înstrăinată fără participarea acestuia.

Colegiul penal stabilește, că probele ce au stat la baza acuzațiilor aduse inculpaților C. V., C.A., Ș.O, U.A.și J.I. I. sunt lovite de nulitate inclusiv și din acel motiv, că până la momentul provocării și implicării colaboratorilor CNA, prin intermediul lui B.R., nu au existat suspiciuni obiective confirmate prin probe, că inculpații ar fi fost implicați în acțiuni de genul celor ce li se incriminează.

Prin urmare în speța dată, nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui C. V., C.A., Ș.O, U.A.și J.I. I. de comitere a infracțiunilor incriminate, sub aspectul lipsei probelor pertinente, obiective și veridice, *dobândite legal*, care ar confirma comiterea infracțiunii și sub aspectul încălcării dreptului inculpaților la un proces echitabil, prevăzut de art.6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, ca rezultat urmând a fi respins apelul declarat de către reprezentantul acuzatorului de stat ca fiind nefondat, or, de către instanța de fond a fost justificat pronunțată sentința de achitare din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cât privește, invocările inculpaților C.V.și Ș.O.precum că, banii transmiși de B.R.ar fi fost în contul restituirii unui împrumut, Colegiul penal le va considera irelevante cazului, or, ultimele nu au un careva suport probant, fiind considerate ca o poziție de apărare a acestora.

În temeiul art.415 alin.(1), pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

DECIDE :

Apelul procurorului în procuratura Anticorupție, Roman Statnii, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Briceni din 21.03.2016, pe cazul penal privindu-i pe C.V.V., C.A. I., XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și J.I., se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 22.03.2017.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la XXXXXXXXXX, ora 10.00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: