Dosar nr. 4-307/2026
PIGD 4-26091568-15-4-17072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 noiembrie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Aliona Sârbu
Grefier Diana Străjescu
Cu participarea:
Agentului constatator, Chiciuc Dumitru
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui

Obreja Ivan ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Cahul, str. *****, *****, fără date cu privire la dizabilitate, cet. R. Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art. art. 336 alin.(1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 14.07.2026, de către agentul constatator al OSS al SP Nr. 2 al IP Cahul Chiciuc Dumitru a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 ***** în privința Obreja Ivan în baza art. 336 alin.(1) din Codul contravențional.

La data de 16.07.2026, conform art. 395 alin. 1 lit. b) din Codul contravențional, autoritatea agentului constatator a remis materialele cauzei contravenționale în Judecătoria Cahul, sediul Central pentru examinare conform competenței stabilite.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 ***** , temei de întocmire a acestuia a servit faptul că la data de 24 iunie 2026, ora 13:00-14:15, Obreja Ivan aflându-se la volanul autocamionului ***** cu n/î ***** pe traseul *****, sectorul drumului de centură *****, în apropierea Satiei Peco ,,*****,, a paticipat în cadrul protestului agricultorilor împreună cu alti 16 agriculotori, au blocat circulația rutieră și nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție privind eliberarea sectorului de drum blocat, refuzînd au continuat să împiedice circulația rutieră.

Acțiunile lui Obreja Ivan au fost încadrate în prevederile art. 336 Cod contravențional, conform indicilor, *”Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii”.*

În ședință agentul constatator Chiciuc Dumitru, a susținut integral învinuirea adusă făptuitorului, a comunicat că făptuitorul a recunoscut în totalitate vina și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă minimă.

Audiind participanții prezenți la procesul contravențional și cercetînd materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăţia lui Obreja Ivan este dovedită pe deplin, ținînd cont de următoarele.

Potrivit art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune

contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Vinovăția contravenientului Obreja Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional se probează prin probele elucidate şi examinate în şedinţa de judecată şi anume:

- Proces – verbal cu privire la contravenție din 14.07.2026 întocmit de către agentul constatator al OSS al SP nr. 2 al IP Cahul, Chiciuc Dumitru (f.d.5)
- Raportul din 26.06.2026 întocmit de către șef adjunct al SSP a IP Cahul, comisar principal Oglindă Victor. (f.d.6)
- Raportul cu privire la recepționarea informației telefonice referitor la incidentul din 24.06.2026, nr. R2/3956, întocmit de către agentul principal al SS al SG al SCO a IP Cahul, Frunză Mirela. (f.d.7)
- Proces –verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 29.06.2026 întocmit de către Șef Adjunct al SSP a IP Cahul, comisar principal Victor Oglindă. (f.d.8)
- Ordonanță de ridicare din 29.06.2026 întocmit de către șef adjunct al SSP a IP Cahul, comisar principal Oglindă Victor. (f.d.9)
- Declarație prealabilă nr. 2 din 22.06.2026 întocmită de către Fermierii r-lui Cahul. (f.d.10)
- Ordonanță privind constatarea faptei contravenționale și pornirea procesului contravențional din 26.06.2026 întocmit de către șef adjunct al SSP a IP Cahul, comisar principal Oglindă Victor. (f.d.11)
- Ordonanță privind formarea grupului de lucru pentru procedura contravențională nr.132 din 26.06.2026 întocmit de către comisarul șef a IP Cahul, Ștefan Nucă. (f.d.12)
- Proces –verbal de cercetare la fața locului din 24.06.2026 întocmit de către Șef Adjunct al SSP a IP Cahul, comisar principal Victor Oglindă. (f.d.13,15)
- Material probațional DVD-R la R2/3957 din 24.06.2026. (f.d.14).
- Proces –verbal de audiere a persoanei din 14.07.2026 întocmit de către Șef al SP nr.2 a IP Cahul, Chiciuc Dumitru. (f.d.16)

Instanța reține, că vinovăția lui Obreja Ivan a fost demonstrată indubitabil și fără echivoc prin probe concludente, pertinente și utile cît și recunoașterea vinei de către inculpat.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Respectiv, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o

cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În ședința de judecată s-a stabilit că, potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 ***** din 14.07.2026, Obreja Ivan la data de 24 iunie 2026, ora 13:00-14:15 aflându-se la volanul camionului ***** pe traseul *****, sectorul drumului de centură *****, în apropierea Sației Peco „*****„ a paticipat în cadrul protestului agricultorilor împreună cu alti 16 agriculotori, care au blocat circulația rutieră și nu s-au subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție privind eliberarea sectorului de drum blocat, refuzînd au continuat să împiedice circulația rutieră.

Astfel acțiunile Obreja Ivan au fost încadrate juridic în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional ”Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii”.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Art. 4 alin. (1) din aceeași Lege prevede că, activitatea Poliţiei se desfăşoară exclusiv în baza şi pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunităţii şi în sprijinul instituţiilor statului, pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi demnităţii umane, prevăzute în declaraţia universală a drepturilor omului, în Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, în Codul european de etică al poliţiei şi în alte acte internaţionale, în conformitate cu principiile legalităţii, respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, imparţialităţii şi nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale şi profesionalismului, transparenţei, respectării secretului de stat şi al altor informaţii oficiale cu accesibilitate limitată.

Art. 21 alin. (1) lit. a) din Lege prevede că, în domeniul de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, al protecţiei drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei şi comunităţii, Poliţia are următoarele atribuţii desfăşoară activităţi de menţinere a ordinii şi securităţii publice, a siguranţei persoanelor, de identificare şi contracarare a acţiunilor ce atentează la viaţa, libertatea, sănătatea şi integritatea persoanelor, a proprietăţii private sau publice, precum şi a altor interese legitime ale comunităţii.

Latura obiectivă a dispoziției art.336 alin.(1) Cod Contravențional prevede nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a unei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

Instanța raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, conchide că, Obreja Ivan corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută la art. 336 alin.(1) Codul Contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Acțiunile contravenientului potrivit prevederilor art. 336 alin.(1) din Codul contravențional se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Astfel, la aplicarea sancţiunii instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință a fost dovedită vinovăția sa.

Luând în considerație că vinovăția lui Obreja Ivan a fost dovedită, în conformitate cu prevederile art.336 alin.(1) din Codul contravenţional, urmează a-i aplica o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale ce constituie suma de 1 200 /una mie două sute/ lei.

Se explică lui Obreja Ivan Ivan, IDNP *****, că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, „Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească”.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se recunoaște Obreja Ivan Ivan, IDNP *****, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale ce constituie suma de 1 200 /una mie două sute/ lei.

Se explică lui Obreja Ivan Ivan, IDNP *****, că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, „Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. .

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească”.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aliona Sârbu**