Dosar nr. 5r-7342/2025
4-25171526-12-5r-09122025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

13 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, Judecător: Ana Costiuc
Grefier: Vîzdoga Stanislav
Cu participarea:
Agentului constatator Lilian Badan
În lipsa contestatarului legal înștiințat

Examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de către ***** în interesele FPC „*****” SRL împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS 01008506 din 31 octombrie 2025 și a deciziei de sancționare din data de19 noiembrie 2025,

C O N S T A T Ă :

La 08 decembrie 2025 în cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către ***** în interesele FPC „*****” SRL împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS 01008506 din 31 octombrie 2025 și a deciziei de sancționare din dată 19 noiembrie 2025, intentat în privința contestatarului în temeiul art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional.

În motivarea contestației sale, ***** a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din următoarele considerente. În fapt, la data de 31.10.2025 de către agent constatator inspector principal al STSA Chișinău, Valentina Stici, a fost întocmit în privința FPC „*****” SRL procesul verbal cu privire la contravenție seria ANS 01008506. Agentul constatator a stabilit că în unitatea de comerț *****, amplasată în mun. Chișinău, str. *****, Market R74 la data de 10.10.2025, ora 10:50 - 11:11, au fost încălcate cerințele stabilite în actele normative prin punerea la dispoziție pe piață și comercializarea produsului chec „Babă neagră”, cu neinformarea consumatorului despre informațiile specifice despre produs (produselor alimentare preambalate; valoarea energetică și nutritivă, neindicarea țării producătoare, a termenului de garanție, duratei de funcționare, termenului de valabilitate și datei fabricării, în conformitate cu reglementările tehnice și standardele naționale în vigoare). Astfel, persoana juridică a încălcat art. 8 din Legea nr. 279/2017, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 344, al in.(2), lit. h) Cod contravențional.

La data de 19.11.2025, în privința FPC „*****” SRL conform prevederilor art. 34 alin.(2^2) Cod contravențional, art. 344 al in.(2), lit. h) Cod contravențional, a fost aplicată amendă în mărime de 216 u. c., ce constituie suma de 10 800 (zece mii opt sute) MDL.

Face trimitere contestatarul la prevederile art. 5 alin. (1), art. 7, art. 375, art. 381 alin. (4), art. 440 alin. (1), art. 441 alin. (1), art. 425 alin. (1)-(6), art. 445 alin. (1)-(2), art. 458 alin. (1), art. 34 alin. (2^3), art. 344 alin. (2) lit. c) și h) Cod contravențional.

Consideră contestatarul că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare în lipsa careva probe pertinente, concludente și utile, cauza fiind examinată incomplet, superficial, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile companiei, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator. Astfel, nu a fost stabilită fapta contravențională prin aplicarea cărorva mijloace tehnice speciale, prin fotografiere sau înregistrare video, iar probe verosimile ce ar confirma faptul încălcării de către FPC „*****” SRL a prevederilor legale nu există.

Pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Astfel, din procesul-verbal cu privire la contravenție nu este posibil a deduce vina companiei de cele încriminate și anume că compania ar fi comercializat produse fără a informa consumatorul și fără a oferi informația prevăzută de lege.

Prin urmare, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către FPC „*****” SRL a contravenției prevăzute de art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional.

În această ordine de idei, luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, consideră că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 din Codul contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe.

Faptul prezentării de către agentul constatator în timpul procesului contravențional a câtorva poze atașate la petiție de către consumator, considerăm că nu este suficiente pentru a demonstra vinovăția contravenientului, ne fiind clar în ce context și circumstanțe au fost făcute, timpul fotografierii, locul fotografierii,

dispozitivul cu care au fost făcute pozele, neexistând certitudine că aceste poze au fost efectuate la o anumită dată și că nu au fost editate.

Totodată, atrage atenția instanței că agentul constator intepretează greșit prevederile legale, produsul chec „Babă neagră" este livrat în unitățile comerciale în cutii (cutia conține informațiile obligatorii referitoare la produsele alimentare prevăzute de Legea nr. 279 din 15.12.2017 privind informarea cosumatorului cu privire la produsele alimentare), produsul nu a fost pus în vânzare preambalat, la solicitarea consumatorului produsul a fost oferit în caserolă, acest produs nefiind preambalat vînzătorul nici nu avea obligația de a prezenta toată informația pe caserolă, la oferirea produsului consumatorul a avut posibilitatea de a lua cunoștină cu această informație de pe ambalajul cutiei, eticheta cu privire la informația despre produs se păstrează până când nu este epuizat tot produsul din cutie.

În concluzie menționează că agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CtEDO (cauza Anghel c. României).

Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenției.

Consideră că în speță nu sunt întrunite elementele contravenței prevăzute de art. 344 alin. (2), lit h) Cod contravențional, agentul constatator a calificat în mod eronat pretinsele acțiuni în baza acestui articol.

În ultimul rând, consideră că, autoritatea a stabilit în mod eronat sancțiune prin prisma art. 34 alin (2^2) Cod contravențional, ceea ce presupune amendă în mărime dublă din suma amenzii în valoare maximă, ori la materialele cauzei contravenționale nu au fost atașate probe ce ar confirma comiterea de către contravenient de două ori, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărții întâi.

Agentul constatator drept motivare a stabilirii amenzii în mărime duble a menționat că faptul comiterii anterioar a contravenției pe parcurcursul anului se confirmă prin procesul verbal cu privire la contravenție ANS01007317 din 23.07.2025, Decizia de sancționare din 23.07.2025 și Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 17.11.2025, atrage atenția instației că actele menționate au fost contestate în modul prevăzut de lege, prin prisma Art. 448 alin.(5) Cod contravențional, *„Contestația depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul- verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator",* totodată, Hotărârea instanței la care face referire agentul constatator nu este definitivă și irevocabilă.

Compania se bucură de principiul prezumției nevinovăției până în momentul în care în privința companiei nu va fi emisă o hotărâre definitivă și irevocabilă pe cazul enunțat, respectiv, agentul constatator nu era în drept de a aplica amendă în mărime dublă din suma amenzii în valoare maximă.

Urmare celor expuse, solicită; admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANS 01008506 din 31.10.2025 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale din 19.11.2025, prin care a fost aplicată în privința FPC „*****” SRL sancțiune sub formă de amendă în mărime de 216 u. c. pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin.(2), lit. h) Cod contravențional, încetarea procesului contravențional privind acuzarea FPC „*****” SRL în comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (2), lit. h) Cod contravențional.

Contestatara, *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințată legal despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată. La caz, instanța de judecată menționează că informația despre data ora și locul petrecerii ședinței la fel a fost plasată pe portalul oficial al instanței de judecată, însă din motive necunoscute nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părților absente, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional, privind citarea participanților la proces, instanța de judecată a considerat neprezentarea părților legal înștiințate nu poate împiedica examinarea cauzei și conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. La caz, instanța de judecată menționează că despre data ora și locul petrecerii ședinței de judecată sunt făcute publice pe portalul instanței de judecată, fapt despre care contestatarul, precum și celelalte părți au fost interesate însă din motive necunoscute părțile nu s-au prezentat. La fel, instanța de judecată menționează că cauzele contravenționale potrivit art. 454 Cod contravențional se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță. Astfel, luând în considerare că cauza a parvenit în cadrul judecătoriei la 08 decembrie 2025, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului.

În ședința de judecată, agentul constatator Lilian Badan s-a prezentat și a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată, menționând că sunt destule probe la dosar care dovedesc vinovăția contravenientului.

Examinând materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul că, cauza contravențională a fost remisă spre examinare conform competenței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Audiind participantul la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține următoarele.

În corespundere cu prevederile art. 448 Cod contravențional Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau

în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8). Al.(4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit la 31 octombrie 2025. Potrivit rubricii 6, 10 și 16 al procesului – verbal cu privire la contravenției este indicat că acesta a fost întocmit în prezența reprezentantului Vadic Rață căruia i-a fost înmânată o copie a procesului-verbal și care a semnat la rubrica corespunzătoare.

Instanța de judecată atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 31.10 2025 în prezența lui Vadic Rață, fapt care a fost confirmat în cadrul examinării cauzei, iar contestația a fost depusă la 16 noiembrie 2023.

La caz, instanța de judecată consideră necesar să menționeze că deși contestatorul a recepționat, copia procesului-verbal cu privire la contravenție la 31 octombrie 2025, ultimii au depus contestația la 05 decembrie 2025, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei cu nr. de intrare 33-05-c/4845 din data de 05.12.2025 (f. d.3). Astfel, instanța de judecată încă o dată ajunge la concluzia că contestatarul a cunoscut despre procesul-verbal cu privire la contravenție la data întocmirii acestuia, precum și despre decizia de sancționare însă a depus contestația în afara termenului prevăzut de lege.

Având în vedere cele enunțate anterior instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de către ***** este un tardivă, depusă cu încălcarea termenului de 15 zile stabilit de către codul contravențional.

În contextual celor enunțate mai sus, instanța de judecată menționează că, termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștință contestatarului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție şi al luării deciziei de sancționare contravențională. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă acesta a fost introdusă în termen, legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Raportând prevederile legale menționate mai sus la situația de fapt prezentată, instanța de judecată constată că, procesul-verbal la contravenție seria/nr. ANS 01008506 din 31 octombrie 2025, a fost comunicat în mod legal contestatarului la 31 octombrie 2025 şi că contestația a fost introdusă la 05 decembrie 2025, după expirarea termenului legal de 15 zile.

Având în vedere concluziile la care a ajuns, instanța de judecată nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenții, nici sub aspectul legalității şi nici sub cel al temeiniciei sale.

Din considerente enunțate, instanța de judecată va admite excepția tardivității formulării contestației, şi va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulate de petentul *****.

În temeiul art. 462-463, art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestația depusă de către *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS 01008506 din 31 octombrie 2025 și a deciziei de sancționare, ca depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ana COSTIUC**