Dosarul nr. 4-380/24
(PIGD: 4-24135498-26-4-27112024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 decembrie 2024 orașul Drochia
Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea
Reprezentantului Inspecției pentru Protecția Mediului Drochia – Haralampie Roșca *(împuternicit în baza procurii cu r. 30 di 05.01.2024 valabilă până la data de 31 decembrie 2024)*
Contravenientului – Ion Cristea

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională intentată în privința lui -

Cristea Ion**, a.n. **, IDNP *****, domiciliat în* *****

de învinuire în comiterea contravenției prevăzută de art. 142 alin. (2) Cod Contravențional al RM

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 27 noiembrie 2024 – 13 decembrie 2024 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)

La data de 11 noiembrie 2024 contravenientul Cristea Ion, locuitor al or. Drochia, str. Tamara Ciobanu 35 în jurul orelor 17.32 aflându-se la volanul autoturismului de model „Volkswaghen LT 35”, tipul caroseriei furgon, cu numărul de înmatriculare *****, culoare albă a transportat masa lemnoasă de specia frasin, formată din bușteni tăiați cu lungimea de 1 metru, în volum de 6,5 metri/steri, care intenționa de a fi comercializată. Careva acte de proveniență cet. Cristea Ion nu a prezentat, nu dispunea de acte legale asupra masei lemnoase,

încălcând prevederile art. 40 din Legea nr. 1515 din 16.06.2023 „privind protecția mediului înconjurător”, art. 36 și art. 84 lit. m) Codul Silvic.

La data de 25 noiembrie 2024 agentul constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului Drochia, Ataman Liudmila a întocmit în privința lui Cristea Ion procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 035037, calificând acțiunile lui Cristea Ion în baza art. 142 alin. (2) Cod Contravențional.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), pct. 1) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Potrivit art. 395 alin. (1), pct. 1), lit. d) Cod Contravențional, 1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - confiscarea specială.

Conform art. 405 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.95, 109 –112, art.113 alin.(1)–(6), art.114 alin.(1), (2), (4) şi (5), art.115, 117–119, 120–126, 126^2, 126^3, 127–130, 132–154, 154^1, art.155 alin.(1), art.155^2 alin.(3), art.156, 182 şi art.349 alin.(6) se constată şi se examinează de către Inspectoratul pentru Protecţia Mediului. Contravenţia prevăzută la art.349 alin.(6) se constată de către Inspectorat doar în domeniile de activitate din competenţa sa.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. 035037 din 25.11.2024 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central cu propunerea agentului constatator de aplicare a pedepsei sub formă de „amendă”, cu soluționarea chestiunii privind corpurile delicte.

II. Argumentele participanților la proces

În ședință de judecată, *reprezentantul Inspecției pentru Protecția Mediului Drochia – Roșca Haralampie* a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientului Cristea Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 2 500 (două mii cinci sute) lei, cu confiscarea masei lemnoase în folosul statului. Totodată, cu referire la ferestrăul care a fost ridicat de la Cristea Ion, a indicat că, nu s-a stabilit că, acesta a fost utilizat la comiterea contravenției, din care considerente consideră că, acesta urmează a fi restituit proprietarului.

Contravenientul Cristea Ion a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, a declarat că, sincer se căiește de cele comise, promite că pe viitor nu va mai comite asemenea fapte și solicită aplicarea sancțiunii sub formă de amendă minimă.

III. Aprecierea instanței de judecată

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

Instanța de judecată reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în cauza Ziliberberg contra Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 „Dreptul la un proces echitabil” din Convenţie vis-a-vis de procesul contravenţional, reținând că, contravenţia, în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravenţional, pasibilă de sancţiune contravenţională, este de competenţa „ratione materiae” a Curţii și respectiv, sunt aplicabile aceleași garanții ale

dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Totodată, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, *inter alia,* instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie *****, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II). Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie *****, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55).

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 035037 din 25.11.2024, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența contravenientului *(f.d. 3, pct. 8).*

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 378, 384 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia *(f.d. 3, pct. 5)*.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 035037 din 25 noiembrie 2024, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, contravenientul a recunoscut vina în comiterea faptei contravenționale în cadrul ședinței de judecată, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Cristea Ion a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 142 alin. (2) Cod Contravențional, de către instanța de judecată nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

IV. Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientului Cristea Ion corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod Contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

-procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 035037 din 25 noiembrie 2024 potrivit căruia, la data de 11 noiembrie 2024 contravenientul Cristea Ion, locuitor al or. Drochia, str. Tamara Ciobanu 35 în jurul orelor 17.32 aflându-se la volanul autoturismului de model „Volkswaghen LT 35”, tipul caroseriei furgon, cu numărul de înmatriculare *****, culoare albă a transportat masa lemnoasă de specia frasin, formată din bușteni tăiați cu lungimea de 1 metru, în volum de 6,5

metri/steri, care intenționa de a fi comercializată. Careva acte de proveniență cet. Cristea Ion nu a prezentat, nu dispunea de acte legale asupra masei lemnoase, încălcând prevederile art. 40 din Legea nr. 1515 din 16.06.2023 „privind protecția mediului înconjurător”, art. 36 și art. 84 lit. m) Codul Silvic; *(f.d. 3)*

-informație din 11.11.2024 potrivit căreia la data de 11.11.2024, ora 17:12 a fost primită informația telefonică R-2 nr. 20241204934 de la Dispeceratul Zonal, Angajații poliției, privind faptul că, a parvenit informația telefonică de la ofițerul SST și AR, inspector Cojocaru Lilian, precum că, la semnul giratoriu din extravilanul or. Drochia a fost stopat automobil de model „Volkswagen LT35” cu numărul de înregistrare ***** condus de cet. Cristea Ion, a.n. *****, locuitor al or. ***** care transporta masă lemnoasă fără careva acte de proveniență; *(f.d. 6)*

-raportul ofițerului superior de serviciu al SP-1 „Drochia” al Inspectoratului de Poliție Drochia din 11.11.2024, Litvin Ana-Maria prin care s-a consemnat că, la data de 11 noiembrie 2024 fiind implicată în serviciu comun cu inspectorul Cojocaru Lilian cu automobilul „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 4084 a fost stopat automobilul de model „Volkswagen LT35”, cu numere de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla cet. Cristea Ion, astfel urmare a verificării încărcăturii ce o transporta a fost depistată masa lemnoasă a cărei proveniență cet. Cristea Ion nu a putut să o confirme la fața locului. Urmare a acțiunilor întreprinse de către cet. Cristea Ion au fost predate benevol 6-7 m/3 masă lemnoasă și un ferestrău de model „CRAFT-TBC”. Spre păstrare masa lemnoasă a fost lăsată pe str. Cecal 29, or. Drochia, iar ferestrăul a fost predat în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Drochia până la examinarea materialului înregistrat în IP Drochia cu nr. 20241204934;

(f.d. 7)

-raportul ofițerului SST și AR al SSP al Inspectoratului de Poliție Drochia din 11.11.2024, Cojocaru Lilian prin care s-a consemnat că, la data de 11 noiembrie 2024 ora 08:00 a fost implicat în serviciul supraveghere tehnică și accidente rutiere la IP Drochia. Pe parcursul serviciului patrulând pe traseul R-7 în traseul R-12 a fost observat un autovehicul de model „Volkswagen LT35”, cu numerele de înmatriculare ***** care avea o deplasare haotică. Fiind stopat și în timpul verificării s-a stabilit că, la volanul vehiculului se afla cet. Cristea Ion, a.n. *****, care transporta masa lemnoasă de aproximativ 6-7 m/3, fără acte de proveniență. Ca urmare, masa lemnoasă a fost depozitată pe adresa or. Drochia, str. Cecal 29 A. Pe cazul dat a fost efectuată comunicare telefonică; *(f.d. 8)*

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.11.2024 și planșa foto;

(f.d. 12-13)

-proces-verbal de examinare din 11.11.2024 prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a masei lemnoase de aproximativ 6-7 m/3 predate de cet. Cristea Ion; *(f.d. 14)*

-proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 11.11.2024 prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare a masei lemnoasă de aproximativ 7 m/3 și ferestrău; *(f.d. 15)*

-proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 11.11.2024, prin care se atestă că, Cristea Ion a declarat că, la data de 11.11.2024 se deplasa din direcția raionului Dondușeni în orașul Drochia la volanul autoturismului de model „Volkswagen LT 35", cu numerele de înmatriculare *****, cu ajutorul căruia transporta 6-7 m/3 de masă lemnoasă, care a procurat-o din orașul Dondușeni, la moment nu poate prezenta factura sau bonul de plată, ce ar dovedi achiziționarea. A menționat faptul că, a procurat masa lemnoasă pentru uz personal și nu în scop de comercializare. A menționat că, a achitat 6 500 lei pentru 6-7 m/3; *(f.d. 16)*

V. Încadrarea juridică faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăția lui Cristea Ion de săvârșirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 142 alin. (2) Cod Contravențional al RM*** *– comercializarea sau circulația produselor lemnoase fără acte legale de proveniență (acte de livrare conform documentației de evidență contabilă).*

În acest context, instanța de judecată precizează faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 035037 din 25.11.2024 încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Drochia – Ataman Liudmila corespunde rigorilor instituite de art. 443 Cod Contravențional, iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

În conformitate cu art. 36 alin. (9), (10) din Codul Silvic, (9) Produsele lemnoase pot fi transportate de la locul de recoltare sau de depozitare numai fiind însoţite (pe toată durata transportului) de actele respective din care rezultă cu certitudine legalitatea provenienţei acestora (bonul de plată, factura de expediţie etc.). Inspectoratul pentru Protecţia Mediului şi organele de poliţie (organele de

control) sînt autorizate să controleze circulaţia produselor lemnoase şi să le reţină pe cele fără acte legale de proveniență. Produsele lemnoase reţinute vor fi date pentru păstrare provizorie întreprinderii silvice teritoriale, care va asigura depozitarea şi paza lor. (10) Încărcarea, în orice mijloc de transport, a produselor lemnoase fără acte legale de proveniență se interzice. Transportatorul va refuza primirea produselor lemnoase pentru expediere, dacă acestea nu au acte legale de proveniență. Transportatorul găsit fără acte legale de proveniență a produselor lemnoase transportate este obligat să le transporte la locul de predare pentru păstrare provizorie pe cont propriu.

Potrivit art. 84 lit. m) Codul Silvic, contravenţii silvice sînt considerate: m) încălcarea modului stabilit de tăiere, colectare şi transport al masei lemnoase.

Instanța de judecată a stabilit faptul că, vinovăția contravenientului Cristea Ion a fost demonstrată prin procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 noiembrie 2024 și planșa foto pin care se atestă că, fiind cercetat autoturismul de model „Volkswagen LT35”, cu numerele de înmatriculare ***** s-a stabilit încărcătura cu masa lemnoasă aproximativ 6-7 m3. Masa lemnoasă a fost predată benevol spre păstrare de către Cristea Ion și un ferestrău.

Totodată, instanța de judecată reține că, contravenientul Cristea Ion a recunoscut vina în comiterea contravenției declarând în acest sens că, la data de 11.11.2024 se deplasa din direcția raionului Dondușeni în orașul Drochia la volanul autoturismului de model „Volkswagen LT 35”, cu numerele de înmatriculare *****, cu ajutorul căruia transporta 6-7 m/3 de masă lemnoasă, care a procurat-o din orașul Dondușeni, la moment nu poate prezenta factura sau bonul de plată, ce ar dovedi achiziționarea. A menționat faptul că, a procurat masa lemnoasă pentru uz personal și nu în scop de comercializare. A menționat că, a achitat 6 500 lei pentru 6-7 m/3.

La soluţionarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăția lui Cristea Ion, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acesteia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art. 142 alin. (2) Cod Contravențional.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 142 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în fapta contravenientului Cristea Ion sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 142 alin. (2) Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VI. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanța de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea

echității, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenient sau de alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, de faptul că, contravenientul Cristea Ion a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, are la întreținere doi copii minori, instanța de judecată consideră că, contravenientului Cristea Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod Contravenţional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **amendă** în mărime de **50 (cincizeci) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **2 500 (două mii cinci sute) lei.**

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, (3) Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului Cristea Ion a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

VII. Corpurile delicte

Potrivit art. 431 alin. (4) Cod Contravențional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Conform art. 439^7 alin. (1) - (3) Cod Contravențional, (1) Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

Potrivit art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei

în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Potrivit prevederilor art. 86 Cod Silvic, producţia lemnoasă, alte produse ale pădurii dobîndite ilicit sînt supuse confiscării şi transmiterii întreprinderii, instituţiei sau organizaţiei respective care administrează gospodăria silvică sau beneficiarului silvic. Dacă confiscarea producţiei silvice dobîndite ilicit este imposibilă, se încasează contravaloarea ei.

La trecerea forţată a bunurilor în proprietatea statului, instanţa de judecată urmează să verifice această situaţie prin prisma principiilor elaborate de jurisprudenţa Curţii Europene: 1) dacă o aşa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmăreşte un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică şi 4) dacă este proporţională cu circumstanţele cauzei, cerinţele generale ale societăţii, coroborate cu cerinţele de a proteja drepturile de proprietate.

Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscării bunurilor în proprietatea statului, se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma *„triplului test”*, constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: *a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.*

Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscate corespunde gravității situației create *(cauza Ismaylov vs F. Rusă, 06.11.2008).* Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate *(cauza Bendenoun vs Franța, 24.02.*****)*, la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării.

În *cauza Silivkiene vs. Lituania*, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a reținut ideea conform căreia în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

În acest sens, instanța de judecată reține că, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 11 noiembrie 2024 s-a dispus de a recunoaște drept corp delict și a anexa la cauză masa lemnoasă, aproximativ 7 m3 și ferestrăul de model „Craft-Tec" T-5000 de culoare verde combinat cu gri; *(f.d. 17)*

Prin urmare, instanța de judecată constatând vinovăția lui Cristea Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod Contravențional instanța de judecată va dispunea confiscarea specială față de bunurile ridicate - masa lemnoasă, aproximativ 7 m3 și recunoscut în calitate de corp delict, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 11 noiembrie 2024.

În ceea ce privește corpul delict - ferestrăul de model „Craft-Tec" T-5000 de culoare verde combinat cu gri, instanța de judecată reieșind din faptul că, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost stabilit faptul că, acesta a fost utilizat la comiterea contravenției, se va dispune restituirea acestuia posesorului de drept Cristea Ion.

Or, potrivit art. 431 alin. (1) Cod Contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.

VIII. În conformitate cu prevederile art. 34, 395 alin. (1), pct. 1), lit. d), 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Cristea Ion se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod Contravenţional al RM și i se aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 500 (două mii cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Cristea Ion, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 439^{7} alin. (2) Cod Contravențional al RM, se supune confiscării speciale - masa lemnoasă (în volum de 7 m3), recunoscut drept corp delict prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 11.11.2024 și care se află la păstrare la parcarea specială a Inspectoratului de Poliție Drochia, din momentul devenirii definitive a hotărârii.

Corpul delict - ferestrăul de model „Craft-Tec” CT-5000 de culoare verde combinat cu gri, recunoscut drept corp delict prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 11.11.2024 urmează a fi restituit posesorului de drept Cristea Ion, din momentul devenirii definitive a hotărârii.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Hotărârea pronunțată integral în ședință de judecată publică la data de 13 decembrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: **Corina Tăbăcaru**