Prima instanță: Judecătoria ***** (sediul Centru), judecător Scripliuc Mihaela
Dosarul nr. 2r-179/25 (2-25000659-02-2r-27012025)

D E C I Z I E

20 februarie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul: Marina Anton
Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Lupușor Dumitru în interesele lui Didilica Otilia,

împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 03 ianuarie 2025, prin care s-a admis parțial cererea înaintată de Didilica Otilia în interesele sale și ale copilului minor *****privind eliberarea ordonanței de protecție,

în cauza civilă la cererea lui Didilica Otilia depusă în nume propriu și în interesele copilului minor *****cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Didilica Ștefan,-

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La 02 ianuarie 2025 Didilica Otilia a depus în nume propriu și în interesele copilului minor *****, cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor admise de către agresorul Didilica Ștefan.

Prin cererea depusă a solicitat aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 90 zile, cu monitorizare electronică, și obligarea lui Ștefan Didilica de a sta departe de locuința victimei Otilia Didilica și a copilului minor *****, care se află în mun. *****, *****, la o distanță minim 300 metri: obligarea lui Ștefan Didilica de a sta departe de locul aflării victimei Otilia Didilica și a copilului minor ***** la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, cel puțin 300 metri, excluzând orice contact vizual cu ele; interzicerea lui Ștefan Didilica oricărui contact, inclusiv

telefonic, prin corespondența sau în orice alt mod, cu victima Otilia Didilica și a copilului minor *****.

În motivarea cererii a invocat că la 02.12.2024, victima Didilica Otilia a fost primită și asistată în cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției. În cadrul discuției cu reprezentanții CJFP victima a relatat multiple forme de violență, manifestate de soțul Didilica Ștefan, care este tatăl copilului minor *****.

A relatat că victima Didilica Otilia a comunicat că nu se simte în siguranță și îi este frică ca ar putea fi agresată din nou, deoarece, acțiuni violente nu sunt pentru primă dată și în această perioada de criză, îi este dificil să mențină un mediu prietenos și calm pentru fiica *****, deoarece, ea mereu este prezentă la acte de violență, ce afectează starea psiho-emoțională a copilului. Motivul depunerii cererii privind eliberarea ordonanței de protecție constituie faptul că soțul victimei Didilica Ștefan sistematic manifestată un comportament agresiv și neadecvat față de victimă și copilul minor.

A mai indicat că la 02.12.2024 a depus o plîngere la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, în care a indicat că pe data de 01 decembrie 2024, Didilica Ștefan a manifestat un comportament agresiv și distructiv, numind-o pe victimă cu cuvinte necenzurate, lovind cu piciorul în poartă. În timpul incidentului, a apelat la numărul de urgență 112 și a solicitat intervenția poliției. Imediat, la fața locului s-a deplasat un echipaj a angajaților Batalionului de patrulare și reacționare operativă.

A specificat că tot în aceiași zi a depus o plîngere împotriva acțiunilor violente ale soțului Didilica Ștefan. Plîngerea depusă s-a înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliție Rîșcani.

Astfel, a evidențiat că după constatarea acțiunilor de violență în familie, Inspectorul de Poliție care a înregistrat cazul de violență în familie, a referit victima către Centrului de Justiție Familială al Poliției. În cadrul acordării consultării juridice, victima a solicitat intervenția unui avocat din cadrul Asistenței juridice garantată de stat, în vederea depunerii cererii în instanța de judecată pentru emiterea ordonanței de protecție pe un termen de 3 luni. Totodată, echipa Centrului a întreprins toate acțiunile pentru examinarea multilaterală a cazului victimei Didilica Otilia. Victimei i-a fost acordat suportul necesar pentru depășirea situației de criză și dificultăților emoționale.

Conform chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, întocmit la data de 02.12.2024, de către ofițerul de serviciu din cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției, Ofițer Superior, Sclearenco Rodica, nivelul de risc a fost apreciat ca ridicat, deoarece se atestă o bănuială rezonabilă de pericol iminent de repetare/comitere a acțiunilor violente în privința victimei Didilica Otilia.

Ulterior, la 01.01.2025 victima Didilica Otilia, repetat s-a adresat la Centrul de Justiție Familială al Poliției, deoarece soțul Didilica Ștefan, din nou a manifestat un comportament agresiv și neadecvat față de victimă și a copilul minor.

În urma incidentului, victima a apelat la numărul de urgență 112 și a solicitat intervenția poliției. După constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, ofițerul de sector la data de 01 ianuarie 2025 a emis ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile în privința agresorului familial Didilica Ștefan.

Consideră că materialul acumulat cu certitudine demonstrează, necesitatea aplicării măsurilor de protecție în scopul evitării și limitării comiterii acțiunilor ilegale în privința victimei Didilica Otilia și a copilului minor *****din partea agresorului familial Didilica Ștefan.

La fel, a indicat că atât legislația națională, cât și internațională, precum și practica CEDO, reiterează despre faptul că constatarea existenței actelor de agresiune se poate face fiind suficiente invocările victimei referitor la actele de agresiune, or, urmează să prevaleze interesul și dreptul suprem al victimei în vederea înlăturării actelor de agresiuni și evitării comiterii lor pentru viitor.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 03 ianuarie 2025, a fost admisă parțial cererea victimei Didilica Otilia în numele său și în interesele copilului minor ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Ștefan Didilica.

S-a stabilit pentru Otilia Didilica, născută la ***** următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie de la acţiunile agresorului Ștefan Didilica, născut la ***** și anume;

- S-a obligat Ștefan Didilica de a sta departe de locuința victimei Otilia Didilica care se află în mun. *****, *****, la o distanță minim de 300 metri;

- S-a obligat Ștefan Didilica de a sta departe de locul aflării victimei Otilia Didilica, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, cel puțin 300 metri excluzând orice contact vizual cu ea;

- s-a interzis agresorului Ștefan Didilica oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondența sau în orice alt mod, cu victima Otilia Didilica;

Măsurile stabilite s-au aplicat pe un termen de 20 (douăzeci) zile, începând cu data de 03 ianuarie 2025. În rest, cererea s-a respins, ca fiind neîntemeiată. În vederea executării măsurilor de protecție stabilite, s-a aplicat monitorizarea electronică.

S-a explicat victimei şi agresorului că, măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție.

S-a încasat din contul lui Ștefan Didilica, născut la ***** în folosul statului taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) de lei.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 09 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Didilica Otilia în nume propriu și în interesele copilului minor, prin intermediul avocatului Lupușor Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 03 ianuarie 2025, solicitând amiterea recursului, casarea parţială a încheierii instanței de fond, cu pronunţarea unei noi hotărâri, în partea ce ţine perioada aplicării măsurilor de protecţie și eliberarea ordonanţei de protecţie pe un termen de 90 de zile.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs Didilica Otilia a invocat că în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat că soțul Ștefan Didilica aplică violența fizică și psihologică în privința sa, iar toate aceste acțiuni se întâmplă în prezența copilului minor. Anterior nu s-a adresat la poliție referitor la aplicarea violenței fizice din motiv că îi era rușine. Ultimul conflict a avut loc la 01.01.2025, când Ștefan Didilica a venit pentru a lua copilul, a fost numită cu cuvinte necenzurate atât ea cât și tatăl său vitreg, în privința acestuia, Ștefan Didilica a aplicat și violența fizică. Ștefan Didilica permanent o amenință că o va distruge, că îi va face viața un calvar. Îi este frică de toate amenințările acestuia atît pentru viața sa cât și a copilului. Își dorește să fie lăsată în pace.

Susține integral cererea depusă în interes propriu și a copilului minor ***** privind aplicarea masurilor de protecția pe un termen de 90 de zile.

Atrage atenția că la cererea privind eliberarea ordonanței de protecției a anexat mai multe înscrisuri, care confirmă circumstanțele expuse, și anume: cererea din 01.01.2025 depusă de către Otilia Didilica la IP Rîșcani al DP *****, prin care solicită tragerea la răspundere conform legislației în vigoare a soțului Ștefan Didilica, motivând că acesta are un comportament agresiv, numind-o cu cuvinte înjositoare, a bruscat-o pe ea și pe membrii familiei sale; - declarația depusă de Otilia Didilica la 01.01.2025 la IP Rîșcani al DP *****, în care indică că a fost agresată psihologic; - Ordinul de restricție de urgență nr. 118 din 01.01.2025 întocmit în privința lui Ștefan Didilica, prin care i-au fost aplicate măsuri de restricție pe un termen de 10 zile, începând cu 01.01.2025, ora 15:00 până la 10.01.2025, ora 15:00: - Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 01.01.2025, din care rezultă că nivelul de risc este ridicat; - Raportul întocmit de ofițerul superior al Centrului de Justiție Familială al Poliției al DP a mun. *****, Tatiana Cucta din 03 ianuarie 2025; - Declarațiile martorului Ion Timotin audiat în cadrul ședinței de judecată, care a confirmat că Ștefan Didilica la 01.01.2025 s-a exprimat în adresa Otiliei Didilica cu cuvinte necenzurate și injurioase; - Înregistrarea video prezentată de către

victimă și vizualizată în cadrul ședinței de judecată, din care rezultă că Ștefan Didilica, fiind la poarta domiciliului victimei Otilia Didilica înjură cu cuvinte necenzurate în adresa victimei și a părinților acesteia. - explicațiile agresorului Ștefan Didilica care a confirmat în cadrul ședinței de judecată că în privința victimei se exprimă cu cuvinte necenzurate și urâte. - copiile extraselor din telefonul mobil al victimei, din conținutul cărora se atestă că mesaje trimise de Ștefan Didilică au un conținut amenințător și un limbaj necenzurat; - copia raportului reprezentantului CJFP din 02.12.2024 - copia materialului acumulat de către CJFP - Copia materialului acumulat de către IP Rîșcani - declarațiile educatoarei grădiniței Delimarschi Ecaterina de 03.01.2025.

În aceste circumstanțe, nu este clar de ce instanța a aplicat masurile de protecție doar pe un termen de 20 de zile deoarece se atestă pericol iminent de repetare și de comitere a acțiunilor violente în privința victimei Otilia Didilică și a copilului minor *****.

Menționează că motivarea este una superficială, deoarece din probele prezentate de victim, cu certitudine se atestă pericol iminent de repetare și de comitere a acțiunilor violente în privința victimei Otilia Didilică și a copilului minor *****, fiind evident, că instanța de judecată în esenţă, expunând în textul deciziei normele de drept şi circumstanţele de fapt, a admis parțial cererea victimei neîntemeiat, fapt ce este contrar circumstanțelor cauzei, dat fiind faptul că s-a constatat pericol iminent de comitere a violenţei din partea agresorului Ștefan Didilică asupra victimei și a copilului minor *****. Conjunctura descrisă supra denotă obligaţia instanţei de judecată de a analiza toate circumstanțele de fapt expuse în cerere și să se expună motivat asupra admiterii integrale solicitării victimei, cu privire la aplicarea ordonanței de protecție pe o perioadă de trei luni cu masurile menționate în cererea privind eliberarea ordonanței de protecție.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 03 ianuarie 2025, iar, cererea de recurs a fost depusă la 09 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice (f. d. 87-95).

Astfel, recursul declarat de Didilica Otilia în nume propriu și în interesele copilului minor, prin intermediul avocatului Lupușor Dumitru, împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 03 ianuarie 2025 se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În accepțiunea art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 8 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decît în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

În temeiul prevederilor art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, violenţă în familie reprezintă actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; prin violenţă psihologică se înțelege provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă,

privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar, iar, violenţă fizică reprezintă - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.Același articol instituite definiția de violență psihologică ca fiind impunere a voinţei sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, ameninţări verbale, afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

În baza reglementărilor de la art. 3 Legii menţionate, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform art. 278^7 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă coroborat cu prevederile art.15 alin. (1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenței în familie, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicînd agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea acesteia, excluzînd şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin

corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor aflate în posesia şi folosinţa victimei; h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenţei sau pentru înlăturarea ei; j) interzicerea de a păstra şi purta armă.

În accepțiunea art.15 alin. (2), alin. (2^1) și alin. (3) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și violenței în familie, ordonanţa de protecţie se comunică imediat subdiviziunii teritoriale a poliţiei şi organului de probaţiune din raza unităţii administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa copilului, este informată şi autoritatea tutelară teritorială. În cazurile în care ordonanţa de protecţie a fost eliberată în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, interdicţiile stabilite prin ordinul de restricţie încetează odată cu aplicarea măsurilor de protecţie dispuse prin ordonanţa de protecţie. Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

În conformitate cu art. 278^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

Art.12 alin. (1) a Legii nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

În acest context, Colegiul notează că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La fel, Colegiul punctează că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta. În acest caz, pentru

probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.

Din materialele cauzei și din explicațiile date de părți în instanța de fond s-a constatat cu certitudine că Didilica Otilia și Didilica Ștefan sau aflat în relații de căsătorie și au un copil minor la creștere și întreținere. La moment, ultimii se află în divorț și locuiesc separat.

Instanța de recurs atestă că părțile întrunesc calitatea din prevederile art. 3 alin.(2) lit. b) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și împotriva violenței în familie, și sunt subiecții ai violenței în familie.

La caz, Colegiul judiciar relevă că ultimul act de violenţă a avut loc la 01 ianuarie 2025, în urma căruia a fost solicitată intervenția organelor de poliție, care s-au deplasat la faţa locului şi au documentat acest caz.

La fel, se reține că ultimul act de violenţă a fost consemnat şi de către Centrul de Justiţie Familială al Poliţiei, unde s-a indicat în raport că Didilica Otilia a declarat că acțiunile presupus ilegale ale soțului Didilica Ștefan, evidențiind modurile subtile de violență psihologică, fizică și economică exercitate asupra ei și copilului minor, precum și a solicitat intervenția și sprijinul angajaților/specialiștilor Centrului, pentru a-i furniza asistența necesară în această situație dificilă.

Prin urmare, raportând prevederile legale enunţate la caz, reținând cele constatate supra, Colegiul judiciar constată cu certitudine că Didilica Otilia este victimă a violenței fizice și psihologice manifestate de către Didilica Ștefan, existând pericol de escaladare a conflictului.

În recurs, recurenta Didilica Otilia în nume propriu și în interesele copilului minor, prin intermediul avocatului Lupușor Dumitru, contestă legalitatea încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 03 ianuarie 2025, în partea termenului de aplicare a măsurilor de protecție.

Colegiul judiciar relevă că deși din actele cauzei rezultă că între părțile litigante la momentul actual este formată o relație ostilă, fapt ce se confirmă atât prin declarațiile părților prezente în ședința de judecată, cât și din materialele administrate, prima instanță corect a apreciat necesitatea aplicării măsurilor de protecție pe un termen de 20 zile.

Instanța de recurs punctează că termenul de 20 zile este unul rezonabil pe care îl consideră justificat pentru protejarea victimei de eventuale agresiuni iminente și continue. Or, victima este în drept să depună cerere privind prelungirea măsurilor de protecție la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.

Prin urmare, la etapa actuală instanța de fond corect a apreciat necesitatea aplicării măsurilor de protecție pe un termen de 20 zile, fiindu-i explicat recurentei dreptul de a revoca sau solicita prelungirea măsurilor de protecție.

Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar reliefează că, în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de Didilica Otilia în nume propriu și în interesele copilului minor, prin intermediul avocatului Lupușor Dumitru, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 03 ianuarie 2025.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Didilica Otilia în interesele proprii și a copilului minor, prin intermediul avocatului Lupușor Dumitru.

Se menține încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 03 ianuarie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de Didilica Otilia cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Didilica Ștefan.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Marina Anton

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Constantin Roșca